

ODPIS '

2009 -05- 2 0

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2009 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny - Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący. SSO Małgorzata Balcerak - Tkacz

Sędziowie: SO Teresa Kowalewska, SR (del.) Marcin Łochowski (spr.)

protokolant: apl. rade. Paweł Zbyszyński

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2009 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania CE Project Group sp. z o.o. spółka komandytowa w Krakowie
przeciwko zamawiającemu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie
z udziałem po stronie zamawiającego Jacobs Polska sp. z o.o. w Warszawie
na skutek skargi CE Project Group sp. z o.o. spółka komandytowa w Krakowie
na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w
Warszawie z dnia 22 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP/1430/08

postanawia:

1. odrzucić skargę;
2. zasądzić od CE Project Group sp. z o.o. spółka komandytowa w Krakowie na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania z instancją odwoławczą.

EKRETAIRZ SĄDOWY

LTrszuini Bluszcz

Sygn. akt IV Ca 92/09

Uzasadnienie:

Wyrokiem z dnia 22 grudnia 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie (dalej: KFO) uwzględniła odwołanie CE Project Group sp. z o.o. spółka komandytowa w Krakowie i nakazała zamawiającemu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie unieważnienie czynności badania i oceny ofert.

W toku postępowania odwołujący złożył protest na czynność zamawiającego, polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Jacobs Polska sp. z o.o. w Warszawie. W proteście tym CE Project Group sp. z o.o. wniosła o unieważnienie ww. decyzji zamawiającego, nakazanie wykluczenia Jacobs Polska sp. z o.o. w Warszawie z postępowania oraz nakazanie powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert (k.3 uzasadnienia).

Zamawiający w dniu 27 listopada 2008 r. oddalił protest, uznając zarzuty w nim podniesione za bezzasadne (k.8-9 uzasadnienia).

W ocenie KIO, zasadny jest jednak zarzut odwołującego dotyczący uprawnień budowlanych projektanta branży telekomunikacyjnej (k.9, 11-13 uzasadnienia).

Natomiast, zdaniem KIO, nie było w świetle treści art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007 r., poz. 1655 ze zm. - dalej: P.z.p.) podstaw do wykluczenia Jacobs Polska sp. z o.o. w Warszawie z postępowania (k. 10 uzasadnienia). Niezasadny jest także zarzut odwołującego, dotyczący nieprzedstawienia przez Jacobs Polska dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług (k. 13-15 uzasadnienia).

Z tych względów, KIO na podstawie art. 191 ust. 1a P.z.p. uwzględniła odwołanie, wskazując, że przy ponownym badaniu i ocenie ofert Jacobs Polska może uzupełnić istniejące braki w dokumentacji na podstawie art. 26 ust. 3 P.z.p. (k. 15 uzasadnienia).

W skardze CEE Project Group wniosła o zmianę tego wyroku „w części dotyczącej nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert” (k.123) przez „nakazanie zamawiającemu wykluczenia uczestnika z postępowania ...” (k.124).

Skarżący zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu naruszenie m.in.: art. 24 ust. 2 pkt 1 P.z.p. przez przyjęcie, że nie ma podstaw do wykluczenia Jacobs Polska z postępowania; art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 25 ust. 1 i art. 26 ust. 1 P.z.p. przez przyjęcie, że ww. oferent nie miał obowiązku dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających, że usługi podane

przez niego w wykazie zostały wykonane (k. 123-124).

W odpowiedzi na skargę zamawiający wniósł o oddalenie skargi (k.134), wskazując także, że skarga jest bezprzedmiotowa, ponieważ dotyczy nieistniejącego orzeczenia (k. 135).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jest niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 197 ust. 1 P.z.p. sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie. Nie budzi wątpliwości, że podstawowym warunkiem dopuszczalności środka zaskarżenia jest istnienie zaskarżonego orzeczenia

(rozstrzygnięcia).

W związku z tym należy zauważyć, że skarga dotyczy wyroku KIO „w części dotyczącej nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert” (k.123-124). Jednak wyrok KIO nie zawiera rozstrzygnięcia w tym przedmiocie.

W ocenie Sądu Okręgowego, KIO nie uwzględniła odwołania w całości, ponieważ uznała żądanie skarżącego w zakresie wyłączenia Jacobs Polska z dalszego postępowania za niezasadne. Brak rozstrzygnięcia w tym zakresie w wyroku z dnia 22 grudnia 2008 r. uniemożliwia zaskarżenie orzeczenia w tej części, a więc części nieistniejącej.

Dlatego też, Sąd Okręgowy na podstawie art. 197 ust. 1 P.z.p. odrzucił skargę, jako niedopuszczalną.

Nadto, Sąd na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. zw. z art. 99 k.p.c. oraz § 10 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 5 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163 z 2002 r., poz. 1349 ze zm.) w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 194 ust. 2 P.z.p. zasądził od CE Project Group sp. z o.o. spółka komandytowa w Krakowie na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za instancję odwoławczą.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy orzekł, jał