

WYROK
z dnia 2 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez **wykonawcę Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Wojskowy Instytut Medyczny z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania;
- 2) zasądza od **wykonawcy Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz **Zamawiającego: Wojskowego Instytutu Medycznego z siedzibą w Warszawie** strony z stanowiącą uzasadnione koszty poniesione tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa –Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Instytut Medyczny z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2015 r., poz. 2164) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: *Dostawa systemu do radioterapii oraz symulatora 3D do planowania radioterapii.*

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 15 kwietnia 2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 kwietnia 2016 r. pod numerem 2016/S 077-136150.

Wykonawca Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej „Odwołującym”)

w dniu 12 sierpnia 2016 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, w tym poprawienia omyłki oraz uznania jej jako omyłki z art. 87 ust. 2 pkt 1 oraz 3 ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 1 oraz 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności polegającej na poprawieniu w ofercie wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zapisów błędnie uznanych przez Zamawiającego za oczywiste omyłki pisarskie, unieważnienia czynności polegającej na poprawieniu w ofercie wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zapisów błędnie uznanych przez Zamawiającego za inną omyłkę polegającą na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, unieważnienie czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1 zamówienia oferty wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nakazanie Zamawiającemu wykonanie powtórnego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części (pakietu) nr 1 zamówienia.

Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stało się przedmiotem odwołania, wniesionego przez wykonawcę Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

3

Izba ustaliła również że Zamawiający pismem z dnia 29 sierpnia 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Ponadto Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 12 sierpnia 2016 r.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2016 r.) wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z uwagi iż trzydniowy termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 15 sierpnia 2016 r., w dzień ustawowo wolny od pracy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: „Dostawa systemu do radioterapii oraz symulatora 3D do planowania radioterapii”.
/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 2/.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w niniejszym postępowaniu dla pakietu numer 1 oferty złożyli następujący wykonawcy:

4

1. Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – cena oferty brutto: 23.416.430,40 zł brutto

– liczba punktów w kryterium cena – 70 pkt, kryterium „ocena techniczna” – 22,2826 pkt, kryterium „koszt eksploatacji” – 3,2143 pkt – razem: 95,4969 pkt.

2. Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - cena oferty brutto: 26.054.278,91 zł brutto – liczba punktów w „kryterium cena” – 62,9129 pkt, kryterium „ocena techniczna” – 14,1304 pkt, kryterium „koszt eksploatacji” – 4,6429 pkt – razem: 81,6862 pkt.

/dokumentacja postępowania: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 3 sierpnia 2016 r. /.

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 29 lipca 2016 r. poinformował wykonawcę Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że dokonał poprawienia w jego treści oferty:

- oczywistej omyłki pisarskiej na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp, w załączniku nr 5 do SIWZ - Arkusza obliczenia ceny, pakiet nr 1, poz. 5 „Wyposażenie Modelarni”.

Wykonawca omyłkowo wpisał w kolumnach nr 2 - 6 w poz. 5 pkt. 2 treść z poz. 5 pkt. 3.

- innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), w załączniku nr 5 do SIWZ - Arkusza obliczenia ceny, pakiet nr 1, poz. 5 „Wyposażenie Modelarni”. Omyłka ta powoduje również niezgodność poz. 5 pkt. 2 w kolumnach 2 - 6 z opisem przedmiotu zamówienia, określonym w pkt. 304 załącznika nr 4 do SIWZ, w którym opis wskazuje na zestaw.

Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuci ofertę jeżeli Wykonawca w terminie 3 dni od doręczenia przedmiotowego zawiadomienia nie zgodzi się na poprawienie omyłki o której mowa wyżej.

/dokumentacja postępowania: Zawiadomienie Zamawiającego o poprawieniu omyłek z dnia 29 lipca 2016 r. /

Wykonawca Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 29 lipca 2016 r. w odpowiedzi na zawiadomienie Zamawiającego o poprawieniu omyłki z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oświadczył, że wyraża zgodę na poprawienie niniejszej omyłki.

/dokumentacja postępowania: Odpowiedź wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 29 lipca 2016 r. /

Zamawiający w dniu 3 sierpnia 2016 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty: oferty wykonawcy: Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

5

/dokumentacja postępowania: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 3 sierpnia 2016 r. /.

Od niniejszej czynności Zamawiającego wykonawca Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie w dniu 12 sierpnia 2016 r.

/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawcy Candela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2016 r. /.

Izba ustaliła również że Zamawiający pismem z dnia 29 sierpnia 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

/dokumentacja postępowania: Odpowiedź na odwołanie z dnia 29 sierpnia 2016 r. /.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba - oceniając zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, z uwagi na błąd w obliczeniu ceny oraz błędne poprawienie w treści tej oferty omyłki - uznała, że zarzut ten nie potwierdził się w zebranym przez Izbę materiale dowodowym. Izba wzięła pod uwagę następujące okoliczności faktyczne i prawne niniejszej sprawy:

Bezspornym jest, iż poprawienie przez Zamawiającego omyłek w ofercie ELEKTA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (jako pisarskich ale też jako innych omyłek z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) - polegało na wzajemnym zastąpieniu kolumn 2-6 w poz. 5 pkt 2 i poz. 5 pkt 3 Arkusza obliczania ceny (załącznik nr 5 do SIWZ), w przypadku których omyłko opisano oferowany asortyment (nazwa towaru jaka pojawi się na fakturze, typ / model, producent, nr kat. producenta). Pozostałe kolumny (ilość, jednostka miary, cena jednostkowa netto, stawka VAT, wartość netto, wartość brutto) nie zawierały omyłek. Zatem nastąpiło odwrócenie (przestawienie) z znajdujących obok siebie wierszy tego arkusza.

Spór w niniejszej sprawie sprowadza się do pytania czy Zamawiający mógł poprawić w ofercie Przystępującego oczywistą omyłkę pisarską (art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp) lub inną omyłkę o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp; a jeśli nie to czy nie należało

6

odrzuć ofertę Przystępującego, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny (art. 87 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp).

Odwołujący twierdził, że w arkuszu obliczenia ceny nie ma omyłki w znaczeniu nadanym ustawą (art. 87 ust. 2 pkt 1 lub art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp) i w konsekwencji błędnie określona stawka podatku VAT musi skutkować odrzuceniem oferty jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

W ocenie Izby zaistniały przesłanki wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp uprawniające Zamawiającego w niniejszym stanie faktycznym do poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Zauważenia wymaga, że celem zakwalifikowania omyłki wynikającej z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest spełnienie następujących przesłanek:

- 1) po pierwsze owa niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści;
- 2) po drugie poprawienie przez Zamawiającego niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Istotą wprowadzenia tego przepisu było zatem uniknięcie licznych przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic. Nie ulega wątpliwości, że wszystkie te zmiany muszą jednak mieścić się w pojęciu "omyłki".

Omyłka w niniejszym stanie faktycznym polegała na przestawieniu wierszy arkusza. Owa omyłka, nie miała charakteru celowego działania polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia o takiej treści, na co wskazują dokumenty załączone do oferty oraz argumentacja przedstawiona na rozprawie przez Zamawiającego i Przystępującego. Przystępujący potwierdził, iż Zamawiający dokonując poprawienia niniejszej omyłki dokładnie odtworzył intencje wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, biorąc pod uwagę treść złożonej oferty a wraz z nią złożone dokumenty, deklaracje.

Gdyby przyjąć argumentację Odwołującego z pierwotnego brzmienia arkusza ceny - mylnie sformułowanego przez Przystępującego - wynikałoby, że Przystępujący zastosował dwukrotnie błędną stawkę podatku VAT (dla „Kompletu czerwonych centratorów laserowych”

7

oraz „Komputerowej wycinarki do osłon indywidualnych”) co wydaje się bardzo mało prawdopodobne w niniejszej sprawie, z uwagi na następujące okoliczności.

Żadna ze stron nie zakwestionowała, iż „Komplet czerwonych centratorów laserowych” stanowi wyrób medyczny objęty preferencyjną stawką VAT w wysokości 8%, zaś drugi z elementów przedmiotu oferty, tj. „Komputerowa wycinarka do osłon indywidualnych” do takiej kategorii nie należy i objęty jest stawką VAT 23%.

Istotnym argumentem przedstawianym przez Zamawiającego i Przystępującego było to, że dokumenty załączone do oferty Przystępującego (m.in. deklaracje zgodności, ulotki, instrukcje obsługi) pozwalały bez jakichkolwiek wątpliwości dokonać właściwej klasyfikacji podatkowej dla poszczególnego asortymentu. Zatem - wolą i celem Przystępującego było zastosowanie właściwych stawek podatku VAT. Przystępujący – wobec załączonych do oferty dokumentów oraz deklaracji - wypełniając arkusz cenowy i oferując cenę jednostkową 97.859,69 zł plus 8% VAT działał w przekonaniu że odnosi się do jednej sztuki „Kompletu czerwonych centratorów laserowych”, oraz że cena 80.800 zł plus 23% VAT dotyczy jednego zestawu „Komputerowej wycinarki do osłon indywidualnych”. Przystępujący doskonale wiedział jakie obowiązują stawki VAT na poszczególne pozycje asortymentowe, co potwierdza złożona przez niego oferta. Jednak wobec bezpośredniego sąsiedztwa wierszy dotyczących „Kompletu czerwonych centratorów laserowych” oraz „Komputerowej wycinarki do osłon indywidualnych” wypełniając obszerny formularz, zawierający szereg pozycji popełnił niedopatrzenie myśląc, że pkt 2 poz. 5 arkusza to „Komplet centratorów”, a pkt 3 poz. 5 to „Komputerowa wycinarka”, w wyniku czego mylnie zredagował arkusz.

Nie ulega wątpliwości, że już samo sąsiedztwo wierszy i wypełnianych pozycji wskazuje, że wystąpiła – w tym stanie faktycznym – omyłka. Jak słusznie zauważył Przystępujący, sytuacja przedstawiałaby się odmiennie, gdyby w obu punktach było 23%, lub w obu punktach było 8%.

Ponadto nie ulegało również wątpliwości, że – z uwagi na jednostki miary - „Komputerowa wycinarka do osłon indywidualnych” została zaoferowana jako jeden zestaw (a nie sztuka jak wynikało z omyłki), zaś „Komplet czerwonych centratorów laserowych” zaoferowano jako jedną sztukę (a nie zestaw jak omyłkowo wpisano w punkcie 2 w poz. 5 Arkusza obliczania ceny), co również można było wywnioskować z treści złożonej oferty, t.j. str. 1861 oraz str. 1826. Z załączonych dokumentów wynikało, że w przypadku „Komputerowej wycinarki do osłon indywidualnych” mamy do czynienia z zestawem, zaś w przypadku „Kompletu czerwonych centratorów laserowych” z jedną sztuką. Nie budziło

8

również wątpliwości, iż „Komputerowa wycinarka do osłon indywidualnych” stanowi zbiór różnych elementów odpowiednio dobranych pod kątem wymagań Zamawiającego, które razem tworzą pewną gospodarczą i funkcjonalną całość. Zatem na zestaw „Komputerowej wycinarki do osłon indywidualnych” składał się szereg elementów składowych (np. jednostka komputerowa, monitor komputerowy, klawiatura, drukarka, wycinarka), które w zestawieniu tworzą pewną gospodarczą całość, co również wynikało z treści - złożonej przez wykonawcę Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - oferty. Między innymi świadczy o tym chociażby dokument znajdujący się stronie 1860 oferty wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, gdzie w akapicie „Uniwersalna konfiguracja” (Versatile Configuration) mowa jest o modułowości systemu i możliwości dowolnego konfigurowania zestawu. Analogicznie powyższe widać na stronie 1861 oferty, gdzie rysunki i opis przedstawiają różne możliwe konfiguracje zestawu „Komputerowej wycinarki do osłon indywidualnych”.

W przypadku zaś wymienionego omyłkowo w punkcie 3 poz. 5 Arkusza obliczania ceny „Kompletu czerwonych centratorów laserowych” mamy do czynienia z wyrobem składającym się z jednego urządzenia (sztuki) odpowiednio dobranego pod kątem wymagań Zamawiającego. Również w tym przypadku istotna jest analiza treści oferty Przystępującego, gdzie na stronie 1826 (sekcja 4.1.1) wskazany jest komplet dla przyspieszacza liniowego. Komplet czerwonych centratorów laserowych - jako jedno urządzenie - został zatem prawidłowo zakwalifikowany (w wyniku poprawienia omyłki przez Zamawiającego) jako jedna sztuka.

Reasumując, skoro asortymentowi wymienionemu w punktach 2 i 3 poz. 5 Arkusza obliczania ceny przyporządkowano błędnie jednostki miary – poprzez odwrócenie wierszy - to Zamawiający miał podstawy do zakwalifikowania tej omyłki jako innej omyłki z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Potwierdzeniem niniejszego stanowiska było również to, że Zamawiający otrzymał materiały od wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na etapie szacowania wartości zamówienia, przed wszczęciem postępowania. W piśmie z dnia 29 grudnia 2015 r.

stanowiącym informację cenową w związku z zapytaniem Wojskowego Instytutu Medycznego w Warszawie, w poz. 1.7 przedstawiono wycenę wyposażenia modelarni, składającego się m.in. z Komputerowej wycinarki do osłon indywidualnych (cena 125.000,00 zł) oraz Kompletu czerwonych centratorów laserowych (138.000,00 zł). Ten sam asortyment w ofercie Przystępującego złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia został wyceniony według tej samej proporcji: „Komputerowa wycinarka do osłon indywidualnych” (cena 99.384,00 zł) oraz „Komplet czerwonych centratorów laserowych” (cena 105.688,47

9

zł). Dla Zamawiającego, który posiadał wstępną wycenę asortymentu uzyskaną w toku szacowania wartości zamówienia logicznym było, iż „Komplet czerwonych centratorów laserowych” jest asortymentem droższym niż „Komputerowa wycinarka do osłon indywidualnych”, a wobec złożonej oferty – jej treści - można było ustalić, że „Komplet czerwonych centratorów laserowych” stanowi wyrób medyczny objęty preferencyjną stawką VAT w wysokości 8%, zaś „Komputerowa wycinarka do osłon indywidualnych” takim wyrobem nie jest.

Zgodzić należy się z Przystępującym, że w przedmiotowej sprawie Zamawiający zasadnie uznał, że treść oferty w zakresie przyjętych jednostek miar nie odpowiada specyfikacji, gdyż wykonawca Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie niewłaściwie skatalogował zestaw i na tym polegała owa niezgodność treści oferty z SIWZ (załącznik nr 4 do SIWZ). Ponadto nie budziło wątpliwości, że wymieniony w poz. 302 załącznika nr 4 do SIWZ „Komplet czerwonych centratorów laserowych” miał być liczony w sztukach. W przypadku pozycji nr 304 „Komputerowej wycinarki do osłon indywidualnych” występowało pojęcie „wraz z”, co niewątpliwie oznaczało, że, jednostką miary miał być zestaw. Dodatkowo poprawienie przez Zamawiającego niniejszej omyłki nie spowodowało istotnej zmiany w treści oferty, oświadczenia woli wykonawcy; zmianie nie uległa również cena oferty wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Co do przywołanych przez Odwołującego uchwał Sądu Najwyższego zgodzić należy się z Przystępującym, iż przede wszystkim dotyczą one przypadku świadomego podania stawki podatku VAT, która okazała się niewłaściwą, - z czym niemy do czynienia w niniejszym stanie faktycznym. Uchwały te dotyczyły sytuacji w których wykonawca celowo lub przez niewiedzę dokonał błędnie klasyfikacji podatkowej. Zatem w głównej mierze dotyczyły sytuacji, gdy w ofercie wykonawca świadomie wpisał określoną stawką VAT, co wynikało albo z intencjonalnego działania, albo z nieznanomości przepisów prawa podatkowego, jednak zaoferowanie świadczenia z daną stawką (ostatecznie błędną) nastąpiło zgodnie z wiedzą i wolą wykonawcy, z czym nie mamy z tym do czynienia w niniejszej sprawie.

Ponadto Zamawiający poinformował o dokonaniu poprawienia innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, a wobec wystosowanego powiadomienia w dniu 29 lipca 2016 r. otrzymał od wykonawcy Elekta Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczenie o wyrażeniu zgody na poprawienie niniejszej omyłki.

10

W ocenie Izby nie zostały spełnione przesłanki dotyczące „oczywistej omyłki pisarskiej” w niniejszej sprawie (art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp), - w szczególności przesłanki dotyczącej „oczywistości” – jednak Izba zgadzając się co do wypełnienia dyspozycji przepisów ustawy wynikających z art. 87 ust. 2 pkt 3 uznała, że kwalifikacja tej omyłki również jako omyłki pisarskiej nie miała wpływu na wynik postępowania, wobec zasadności działania Zamawiającego kierującego się również art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec tak zaistniałego stanu faktycznego Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do uwzględnienia niniejszego odwołania. W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. Zatem, odwołanie podlega oddaleniu.

W konsekwencji na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba w

punkcie 1 sentencji orzekła w formie wyroku, oddalając odwołanie. W punkcie 2 sentencji Izba orzekła o kosztach na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku, zaś zgodnie z § 3 pkt 1 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600 zł.

Przewodniczący:

.....