

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2009 r

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Bożena Miśkowiec

Sędzia SO Ewa Samiak

Sędzia SR (del) Beata Gutkowska

Protokolant apl sąd Mariusz Zawistowski

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2009 r w Warszawie na rozprawie

skargi Toruńskich Zakładów Graficznych Zapolex Sp z o o w Toruniu

w sprawie

przeciwko Ministerstwu Finansów - jako zamawiającemu i z udziałem interwenienta ubocznego
stronie zamawiającego - Samindruk Sp z o o w Brodnicy
o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 listopada 2008 r sygn akt KIO/UZP1179/08

1 .oddala skargę,

2. zasądza od Toruńskich Zakładów Graficznych Zapolex Sp z o o w Toruniu na rzecz
Ministerstwa Finansów kwotę 1200,- (tysiąca dwustu) złotych tytułem kosztów
postępowania wywołanego wniesieniem skargi.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

V Ca 2561/08

UZASADNIENIE

'A

§/*h/ Wyrokiem z dnia 4 listopada 2008 r Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu odwołania
u*U^wniesionego przez Toruńskie Zakłady Graficzne Zapolex Sp z o o w Toruniu od rozstrzygnięcia
i "przez zamawiającego Ministerstwo Finansów protestu z dnia 30 września 2008 r przy udziale po
stronie zamawiającego Samindruk Sp z o o w Brodnicy oddaliła odwołanie.

Jak ustaliła KIO - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu

nieograniczonego na „Wykonanie i dystrybucję formularzy i broszur informacyjnych związanych z rozliczeniem rocznym podatników podatku dochodowego za 2008 r. „zakończyło się dokonaniem przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej, tj oferty Samindruk Sp z o o w Brodnicy.

Tę czynność zaskarżył odwołujący protestem z dnia 30 września 2008 r. Odwołujący zarzucił, że oferta Samindruk nie spełnia wymagań zamawiającego postawionych w rozdziale II pkt VII SIWZ, ponieważ Samindruk zamieścił w niej gwarancję bankową, która przewiduje zapłatę w terminie 14 dni po otrzymaniu pierwszego pisemnego żądania a nie - jak wymagał zamawiający - na każde pierwsze żądanie, co należy rozumieć, zdaniem odwołującego, jako żądanie niezwłocznego spełnienia świadczenia zgodnie z art 455 kc.

Odwołanie zostało wniesione wobec oddalenia protestu przez zamawiającego, a odwołujący podtrzymał zarzuty, żądania i argumentację zawartą w proteście.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że podniesione w odwołaniu zarzuty nie są uzasadnione.

Zgodnie bowiem z rozdziałem II pkt VII SIWZ warunkiem przystąpienia do przetargu było wniesienie wadium w wysokości 156 000 zł, zaś gdy wadium byłoby składane w postaci innej niż pieniężna, to powinno zawierać bezwarunkowe, nieodwołalne, płatne na każde pierwsze żądanie i bez podania stosunku prawnego zobowiązanie podmiotu udzielającego gwarancji do wypłaty kwoty wadium w przypadkach wymienionych w art 46 ust 5 ustawy.

Firma Samindruk Sp z o o zabezpieczyła swoją ofertę wadium wniesionym w formie gwarancji bankowej nr GK08-2400007, wystawionej przez Bank Handlowy w Warszawie są i opiewającej na kwotę 156 000 zł, zaś w treści gwarancji wskazano, że Bank zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłacenia na rzecz beneficjenta, tj zamawiającego, każdej kwoty do wymaganej w SIWZ kwoty zabezpieczenia.

Zatem, w ocenie KIO, nie ma podstaw do uznania, że oferta Samindruk Sp z o o w tym zakresie jest sprzeczna z postanowieniami SIWZ (art 89 ust 1 pkt 2 ustawy) i że wykonawca ten nie wniósł wadium, czyli nieprawidłowo zabezpieczył swoją ofertę (art 24 ust 1 pkt 4 ustawy).

Przedłożona w ofercie gwarancja jest bezwarunkowa i płatna na pierwsze żądanie jej beneficjenta, a wskazania w ofercie terminu płatności nie można utożsamiać z warunkiem w

rozumieniu art 89 kc i w rozumieniu wymogów określonych przez SI WZ, gdzie zamawiający nie zastrzegł terminu, w jakim wymagana kwota zabezpieczenia wadialnego przez gwaranta ma zostać[^] zapłacona. Wystawiając zadanie w tym zakresie kierowane do Banku zamawiający nie będzie j

przedstawiać żadnych dodatkowych dokumentów czy spełniać dodatkowych warunków, a w j o < terminie 14 dni, na jego pierwsze żądanie, uzyska wypłatę kwoty 156 000 zł. V ' \ " * - \

Natomiast termin „niezwłocznie” (art 455 kc) należy, zdaniem KIO, interpretować zgodnie[^] // z orzecnictwem Sądu Najwyższego jako termin „bez zbędnej zwłoki”, uzasadniony okolicznościami konkretnej sprawy, co w tej sprawie - uwzględniając stosowane przez bank, który udziela gwarancji, formalne procedury - nie wyklucza spełnienia świadczenia w terminie 14 dni.

We wniesionej przez ToryAskie Zakłady Graficzne Zapolex Sp z o o w Toruniu skardze od tego wyroku skarżący domagał się zmiany wyroku i unieważnienia dokonanej przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazania powtórzenia tej czynności; nakazania zamawiającemu wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Samindruk Sp z o o w Brodnicy, względnie nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty tej Spółki. Zarzucił wyrokowi naruszenie: 1. art 7 ust 1 oraz art 24 ust 2 pkt 2 i art 89 ust 1 pkt 2 i 5 pzp w zw z art 191 ust 2 pkt 1 i 2 pzp przez - zaniechanie nakazania zamawiającemu wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Samindruk Sp z o o w Brodnicy względnie nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty tej Spółki z uwagi na brak skutecznego zabezpieczenia tej oferty złożonym wadium, - przez zaniechanie unieważnienia dokonanej przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i zaniechanie nakazania powtórzenia tej czynności wobec wyboru oferty wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z postępowania i którego oferta powinna być odrzucona z uwagi na brak skutecznego zabezpieczenia tej oferty prawidłowo złożonym wadium, 2. art 14 pzp w zw z art 70 [1] § 4 i art 455 kc przez ich niezastosowanie w sytuacji, w której powinny być one

zastosowane.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesiona skarga nie jest zasadna.

Należy podzielić ocenę prawną w kwestii zasadności odwołania wniesionego przez Toruńskie Zakłady Graficzne Zapolex Sp z o o w Toruniu, jakiej dokonała Krajowa Izba Odwoławcza w zaskarżonym wyroku w oparciu o poczynione ustalenia faktyczne, których skarga nie podważa.

Zgodnie z art 89 kc warunek oznacza zdarzenie przyszłe i niepewne. W znaczeniu prawnym zatem termin nie jest warunkiem. Termin jest osobną instytucją prawną odrębnie od warunku

unormowaną w Kodeksie cywilnym (w tym w art 110-116).

</" \ W rozumieniu potocznym jedynie określenie terminu oznacza w stosunkach między

\ * \

y stropami przyjęcie dodatkowego warunku, przez co jednak w sensie prawnym trzeba rozumieć

- iprz^jęcie konkretnego wymagania w zakresie terminu - co w niniejszej sprawie dotyczyłoby
- : spełnienia świadczenia, koniecznego do należytego wykonania zobowiązania.

W stosunkach wynikających z określonego Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, będącego przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie zamówienia publicznego, niesporny brak wskazania w SIWZ terminu zapłaty kwoty gwarancyjnej na rzecz beneficjenta powoduje, że w tym zakresie należy odwołać się do zasad ogólnych prawa cywilnego określonych w szczególności w art 455 kc, w myśl którego jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. Skład orzekający Sądu podziela przy tym pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w orzeczeniu z dnia 13 grudnia 2006 r, II CSK 293/06 (Lex nr 453147), że użytego w art 455 kc terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin

„niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu a także regulacje zawarte w art 354 i 355 kc.

Przyjmując taką interpretację wskazać należy, że ciężar dowodu twierdzenia, iż termin 14 dni do realizacji wypłaty przez Bank kwoty gwarancyjnej jest niezgodny z treścią zobowiązania dłużnika (Samindruk Sp z o o w Brodnicy) wynikającego z SIWZ do zapłaty wadium, spoczywał na wnoszących skargę Toruńskich Zakładach Graficznych Zapolex. Tymczasem żadnego przekonującego dowodu, że realizacja omawianej gwarancji wadium na żądanie beneficjenta nie powinna sięgać 14 dni, lecz nastąpić w jakimś krótszym czasie, a zatem że wymóg niezwłocznego spełnienia tego świadczenia przez Samindruk Sp z o o nie został spełniony, skarżący nie przedstawił.

Mając zatem na uwadze powyższe oraz to, że termin 14 dniowy jako termin zapłaty jest terminem w obrocie gospodarczym ogólnie przyjętym, a zatem odpowiada generalnie ustalonym zwyczajom należało przyjąć, że termin ten nie narusza celu społeczno gospodarczego ani zasad współżycia społecznego w zakresie materii objętej wadium w niniejszej sprawie. Nie było wobec tego podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku stosownie do żądania skargi.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy wniesioną skargę oddalił na podst art 198 ust 2 pzp, a o kosztach postępowania wywołanego jej wniesieniem orzekł na podst art 98 kpc w zw z art 194 ust 2 pzp.

v.-\ Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność;

|

zA.i
\"*■/