Sygn. akt: KIO 1553/16

WYROK
z dnia 5 września 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska
Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 września 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2016 roku przez wykonawcę **K.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K.K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem z siedzibą we Wrocławiu,** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Podlaskie, Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku**

przy udziale wykonawcy **Zakład Doskonalenia Zawodowego z siedzibą w Białymstoku,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

orzeka:

1. **oddala odwołanie, K.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K.K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem z siedzibą we Wrocławiu** i:
   1.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **K.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K.K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem z siedzibą we Wrocławiu,** tytułem wpisu od odwołania,

---

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku.**

Przewodniczący: ……..…

Sygn. akt: KIO 1553/16

Uzasadnienie

W dniu 19 sierpnia 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", odwołanie złożyła K.K., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą K.K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem z siedzibą we Wrocławiu, zwana dalej „Odwołującym".

Przetarg nieograniczony na organizację i przeprowadzenie usługi świadczenia działań aktywizacyjnych prowadzi Zamawiający: Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 071-124554 z dnia 12.04.2016.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie:

I. art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez niezachowanie zasady równego traktowania wykonawców i wybór oferty Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku (dalej „ZDZ"), który w toku postępowania przetargowego był traktowany przez Zamawiającego w sposób uprzywilejowany;

II. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu Wykonawcy ZDZ, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania;

III. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej naruszeniem postanowień SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, przez co zaniżona została punktacja przyznana ofercie Odwołującego i zawyżona ocena przyznana ofercie Wykonawcy ZDZ, co w konsekwencji stanowi naruszenie zasady równego traktowania;

IV. art. 7 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie bezstronności i obiektywizmu prowadzonego postępowania oraz niewyłączenie z udziału w postępowaniu osób, które podlegają wyłączeniu z powodu powiązań z Wykonawcą ZDZ.

Odwołujący wskazał, że doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego Pzp, ponieważ została przepisów ustawy oferta Odwołującego sklasyfikowana po dokonanej ocenie na drugim miejscu, a więc w przypadku wykluczenia Wykonawcy ZDZ z postępowania (ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu) oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności badania i oceny ofert;

3. powtórzenia czynności badania i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę ZDZ oraz wykluczenia tego Wykonawcy ZDZ z postępowania, lub
4. unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 9 sierpnia 2016 r., odwołanie wniesione zostało w terminie określonym w art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości i terminie na rachunek UZP.

I. Naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:

Zamawiający określił w pkt. 5.1 ppkt. 2 SIWZ warunek udziału w postępowaniu polegający na posiadaniu odpowiedniej wiedzy i doświadczenia:
„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:
a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje, usługi w zakresie aktywizacji zawodowej, obejmujące jako minimum doradztwo zawodowe lub pośrednictwo pracy (z wyłączeniem usług rekrutacji pracowników tymczasowych lub rekrutacji pracowników w ramach tzw. zatrudnienia zewnętrznego), których celem było doprowadzenie do zatrudnienia osób bezrobotnych lub pozostających bez zatrudnienia na terenie Unii Europejskiej lub państw spoza Unii Europejskiej, będących członkami EFTA oraz, że:
♦ w ramach wymienionych wyżej usług objął aktywizacją zawodową łącznie co najmniej 300 osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, zgodnie z definicją Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przy czym w ramach każdej z usług aktywizacją zawodową objętych zostało minimum 30 osób;
♦ w wyniku wykonanych usług, o których mowa powyżej, doprowadził do zatrudnienia łącznie co najmniej 200 osób. Przez liczbę osób doprowadzonych do zatrudnienia Zamawiający rozumie liczbę osób, które podjęły zatrudnienie w wyniku prowadzenia przez Wykonawcę działań aktywacyjnych."

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Wykonawca ZDZ przedstawił w swojej ofercie na str. 11-14 wykaz, w którym wskazał jako zrealizowane przez siebie usługi, następujące projekty własne, na które uzyskał dofinansowanie z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (dalej „PO KL") w ramach umów podpisanych z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Białymstoku:
Priorytet VIII, Działanie 8.1, Poddziałanie 8.1.2:
1. Projekt POKL.08.01.02-20-001/11 „POMAGAMY zwalnianym - kompleksowe wsparcie adaptacyjne";

2. Projekt POKL.08.01.02-20-006/12 „POMAGAMY zwalnianym - kompleksowe wsparcie adaptacyjne - II edycja";
Priorytet VI, Działanie 6.1, Poddziałanie 6.1.1:
3. Projekt POKL.06.01.01-20-038/11 „Wiek i Wiedza - kompleksowe wsparcie prowadzące do uzyskania zatrudnienia bezrobotnych osób po 50 roku życia";
4. Projekt POKt.06.01.01-20-025/13 „LEPSZE JUTRO - aktywizacja zawodowa osób niepracujących";

5. Projekt POKL.06.01,01-20-006/13 „DOBRY START - aktywizacja zawodowa osób niepracujących”;
6. Projekt POKL.06.01.01-20-126/13 „DOBRY START - aktywizacja zawodowa osób niepracujących – II edycja”;
7. Projekt POKL.06.01.01-20-098/13 „Równi na rynku pracy - kompleksowy program wsparcia osób niepracujących".

Wykonawca nie dołączył dowodów potwierdzających, że usługi wykonał należycie, ponieważ nie musiał ich dołączać zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego udzieloną w dniu 6 maja 2016 r. na zadane zapytanie do SIWZ w przedmiotowym postępowaniu:
„Pytanie 2:
Wykonawca w ramach posiadanej wiedzy i doświadczenia planuje wykazać miedzy innymi usługi własne tj. projekty współfinansowane z EFS, dla których Instytucją Pośredniczącą był Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku. Czy w związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest dołączać dowody, iż ww. usługi zostały wykonane należycie?
Odpowiedź:
Część pierwsza pytania: Nie, wykonawca nie musi dołączać dowodów, iż ww. usługi zostały wykonane należycie.”

Zgodnie z tą odpowiedzią, wykonawcy, którzy nie realizowali usług na rzecz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku, a tym samym nie wskazywali ich w wykazie, już w momencie przygotowania oferty byli nierówno potraktowani przez Zamawiającego. Odwołujący w swoim wykazie przedstawił na 114 stronach oferty wykaz wraz z poświadczeniami należytego wykonania usług, gdy tymczasem Wykonawca ZDZ mógł ograniczyć się jedynie do przedstawienia 4-stronicowego wykazu.

W związku z brakiem możliwości stwierdzenia przez Odwołującego z całą pewnością czy wykazane przez Wykonawcę ZDZ usługi są zgodne z prawdą, Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie informacji publicznej. Żądane przez Odwołującego dokumenty nie stanowiły części oferty złożonej przez Wykonawcę ZDZ, ale mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Zamawiający udzielił odpowiedzi Odwołującemu informując, że rozpatrzenie wniosku zostanie przedłużone aż do 16.09.2016.

Odwołujący w takim postępowaniu Zamawiającego dopatruje się jawnego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady równego traktowania wykonawców. Wykaz usług Wykonawcy ZDZ wraz z poświadczeniami należytego wykonania tych usług, jako nieobjęty tajemnicą przedsiębiorstwa, daje podstawę do przejrzystego wglądu przez Odwołującego i innych wykonawców w procedurę oceny warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Wobec braku możliwości wglądu w te dokumenty, Odwołujący został postawiony przez Zamawiającego w nierównej pozycji w stosunku do Wykonawcy ZDZ.

II. Naruszenie przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP:

Zgodnie z postanowieniami SIWZ Wykonawcy powinni byli przedstawić w wykazie usług:
- usługi, które w ostatnich trzech latach przed terminem składania ofert wykonał, czyli usługi musiały zakończyć w okresie pomiędzy 24.05.2013 r. a 23.05.2016 r.,
- polegały na aktywizacji zawodowej 300 osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, a zgodnie z definicją ujętą w art. 49 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. 2016, poz. 645, 691), zwaną dalej „ustawą OPZ”, za takie osoby są uważane: osoby bezrobotne do 30 roku życia, długotrwale bezrobotne, bezrobotne powyżej 50 roku życia, bezrobotne korzystające ze świadczeń pomocy społecznej, bezrobotne posiadające co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia lub co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia, bezrobotne niepełnosprawne, przy czym osoby bezrobotne zgodnie z ustawą OPZ to tylko osoby zarejestrowane jako bezrobotne w powiatowych urzędach pracy,
- każda z wykazanych usług na rzecz osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy musiała być wykonana dla min. 30 osób,
- w ramach każdej z wykazanych usług wykonywanych na rzecz osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy należało wykazać, iż doprowadzono do zatrudnienia min. 200 osób.

Wykonawca ZDZ w wykazie usług przedstawił, że:

-wszystkie wykazane usługi zakończyły się w terminie nie przekraczającym trzech lat przed terminem składania ofert,
- łącznie w ramach 7 wykazanych usług objął aktywizacją zawodową 869 osób,
- każda z wykazanych 7 usług była realizowana dla min. 30 osób,
- łącznie w ramach 7 wykazanych usług doprowadził do zatrudnienia 469 osób.

Wobec braku możliwości Odwołującego wglądu do dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług (z powodu ich niedołączenia przez Wykonawcę ZDZ do wykazu), Odwołujący skorzystał z dostępnych źródeł pochodzących ze stron internetowych

Zamawiającego http://www.pokl.uo.podlasie.pl/ i Wykonawcy ZDZ http://www.zdz.bialystok.pl/.

Wnioski z pozyskanej dokumentacji:

1. Projekt POKL.08.01.02-20-001/11 „POMAGAMY zwalnianym - kompleksowe wsparcie adaptacyjne".

Na stronie internetowej Zamawiającego: http://www.pokl.up.Podlasie.pl/uploads/upload/podstrona pokl/aktualnosci/8 1 podpisane umowy stan na 31 12 2014.pdf wskazano na stronie 14, że projekt ten był realizowany w okresie 01.07.2011-31.03.2013, natomiast w wykazie przedstawiono, że był to okres 01.07.2011-30.06.2013, grupę docelową projektu stanowiły zarówno osoby jeszcze pracujące (zagrożone zwolnieniem lub przewidziane do zwolnienia), jak i takie, które utraciły pracę w okresie nie dłuższym niż 6 m-cy (bez określenia ich statusu na rynku pracy-bezrobotni zarejestrowani w powiatowych urzędach pracy bądź osoby niepracujące niezarejestrowane). Wykonawca w wykazie wykonanych zamówień sam wskazał, że m.in. „projekt adresowany był do osób zagrożonych utratą pracy lub zwolnionych z przyczyn leżących po stronie pracodawcy", więc przyznał, że w projekcie mogły również wziąć udział osoby, które nie miały szczególnej sytuacji na rynku pracy. Ponadto wskazanie w ramach projektu ograniczenia pozostawania bez zatrudnienia do 6 m-cy wyklucza z projektu osoby długotrwale bezrobotne (jedna z kategorii osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy).

Na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ: http://www.zdz.bialystok.pl/proiektv/proiektv-zakonczone/zwolnieni-zagrozeni-zwolnieniem/117-pomagamv-zwalnianvm-kompleksowe-wsparcie- adaptacvine-woi-podlaskie.html widnieje natomiast informacja, że projekt był realizowany w okresie 01.07.2011-31.03.2013, a zgodnie z opisanymi rezultatami projektu w ramach poradnictwa zawodowego sporządzono Indywidualne Plany Działania dla 135 osób, które zarówno mogły być osobami bezrobotnymi zarejestrowanymi, niepracującymi niezarejestrowanymi jako bezrobotne, jak i nadal pracującymi.

Na stronie internetowej Zamawiającego: http.7/www.poklup.podlasie.pl/uploads/upload/podstrona pokl/zakończone konkursy/konkurs nr 1 8 1 2 2011/Dokumentacja konkursowa Nr 1%20 8 1 2 2011.pdf znajduje się Dokumentacja konkursowa dla konkursu. Zapisy dokumentacji wskazują, iż grupę docelową projektu stanowią:
- pracodawcy i pracownicy pracodawców przechodzących procesy adaptacyjne i modernizacyjne,
- osoby, które utraciły pracę z przyczyn dotyczących zakładu pracy w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy przed dniem przystąpienia do projektu.

Wnioski:

Dwa źródła wskazują, że projekt zakończył się w okresie powyżej 3 lat przed terminem składania ofert, w związku z tym projekt ten nie powinien być wykazany w zestawieniu. Liczba osób, które zostały objęte aktywizacją zawodową w ramach usługi, wskazana w wykazie, jest zgodna z liczbą osób objętych poradnictwem zawodowym, wskazaną na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w liczbie osób ujętej w wykazie zawierają się zarówno osoby bezrobotne zarejestrowane, które mogą spełniać warunki określone w definicji osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (zgodnie z ustawą OPZ), jak i osoby, które nie spełniają wymogów określonych

w tej definicji. Zdaniem Odwołującego liczba osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, objętych usługami aktywizacji zawodowej w ramach tego projektu, powinna być znacznie niższa. Ponadto ujęta w wykazie liczba osób, które w ramach usługi zostały doprowadzone do zatrudnienia wynosi 87. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w ramach tej liczby zostały ujęte wszystkie osoby uczestniczące w projekcie, natomiast powinna ulec zmniejszeniu liczba osób (będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy) objętych usługą aktywizacji, które zostały doprowadzone do zatrudnienia.

2. Projekt POKL.08.01.02-20-006/12 „POMAGAMY zwalnianym - kompleksowe wsparcie adaptacyjne - II edycja".

Na stronie internetowej Zamawiającego: http://www.Dokl.up.podlasie.pl/uDloads/uDload/podstrona pokl/aktualnosci/8 1 podpisane umowy stan na 31 12 2014.pdf wskazano na stronie 39, że grupę docelową projektu stanowiły zarówno osoby jeszcze pracujące (zagrożone utratą pracy), jak i takie, które są bezrobotne krótkotrwale. Wykonawca w wykazie wykonanych zamówień sam wskazał, że m.in. „projekt adresowany był do osób zagrożonych utratą pracy lub zwolnionych z przyczyn leżących po stronie pracodawcy", więc przyznał, że w projekcie mogły również wziąć udział osoby, które nie miały szczególnej sytuacji na rynku pracy.

Na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ: http://www.zdz.bialvstok.pl/proiektv/proiektv-2akonczone/zwolnieni-zagrozeni-zwolnieniem/135-pomagamv~zwalnianvm-kompleksowe-wsparcie- adaptacyjne-II-edycja-woi-podlaskie.html#o-projekcie widnieje informacja, że „celem projektu jest podtrzymanie aktywności zawodowej osób zagrożonych utratą pracy lub zwolnionych z przyczyn zakładu pracy 40 kobiet i 40 mężczyzn z woj. podlaskiego poprzez kompleksowe wsparcie", co wskazuje, że uczestnikami projektu mogły być zarówno osoby bezrobotne zarejestrowane, niepracujące niezarejestrowane jako bezrobotne jak i nadal pracujące. Potwierdza to również opis rekrutacji. Ponadto wskazanie w ramach rekrutacji ograniczenie do osób niepracujących, których stosunek pracy został rozwiązany z przyczyn zakładu pracy w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy przed dniem przystąpienia do projektu, wyklucza

udział w projekcie osób długotrwale bezrobotnych (jedna z kategorii osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy).
Ponadto w innym odnośniku na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ: http://www.zdz.biaivstok.pl/images/proiektv/POMAGAMY zwalnianym - 11 Edycja2/do pobrania/Znacznik 5. Regulamin udziału w proijkcie.pdf znajduje się Regulamin rekrutacji i uczestnictwa, który wyraźnie wskazuje ko może być Uczestnikiem projektu.

Na stronie internetowej Zamawiającego: http://www.pokl.up.podlasie.pl/uploads/upload/podstrona pokl/zakończone konkursy/konkurs 18 12 2 012/Dokumentacja konkursowa Nr 1 POKL 8 1 2 2012.pdf znajduje się Dokumentacja konkursowa dla konkursu. Zapisy dokumentacji dział 3.4 Wymagania odnośnie grupy docelowej (uczestników projektu) wskazują, iż: grupę docelową projektu stanowią:
- pracodawcy i pracownicy pracodawców przechodzących procesy restrukturyzacyjne,
- osoby, które utraciły pracę z przyczyn dotyczących zakładu pracy w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy przed dniem przystąpienia do projektu.

Wnioski:
Liczba osób, które zostały objęte aktywizacją zawodową w ramach usługi wskazana w wykazie to 103 osoby (o 23 osoby więcej niż określona na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ grupa docelowa projektu). Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w liczbie osób ujętej w wykazie zawierają się zarówno osoby bezrobotne zarejestrowane, które mogą spełniać warunki określone w definicji osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (zgodnie z ustawą OPZ), jak i osoby, które nie spełniają wymogów określonych w tej definicji. Zdaniem Odwołującego liczba osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy objętych usługami aktywizacji zawodowej w ramach tego projektu powinna być znacznie niższa. Ponadto, ujęta w wykazie liczba osób, które w ramach usługi zostały doprowadzone do zatrudnienia wynosi 58. W ramach tej liczby zostały ujęte wszystkie osoby uczestniczące w projekcie, natomiast powinna ulec zmniejszeniu liczba osób (będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy) objętych usługą aktywizacji, które zostały doprowadzone do zatrudnienia.

3. Projekt POKL.06.01.01-20-038/11 „Wiek i Wiedza - kompleksowe wsparcie prowadzące do uzyskania zatrudnienia bezrobotnych osób po 50 roku życia";

Na wstępie przeprowadzonej analizy projektów zrealizowanych przez Wykonawcę ZDZ w ramach Poddziałania 6.1.1 PO KL, należy wskazać, że Wykonawca ZDZ wypełniając wykaz wykonanych zamówień mógł utożsamiać definicję „osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy" zgodnej z ustawą OPZ, z definicją „osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy", która była stosowana w PO KL. Obie definicje

nie są tożsame. Definicja przyjęta w PO KL jest szersza niż definicja przyjęta w ustawie OPZ. Zgodnie z „Zasadami systemu sprawozdawczości PO –KL" za osoby w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy są uważane takie, które spełniają jedno z następujących kryteriów: niepełnosprawność, długotrwałe bezrobocie lub zamieszkiwanie obszarów wiejskich, a więc status tych osób na rynku pracy nie jest ograniczony do osób bezrobotnych.

W ramach Działania 6.1 Wykonawca zrealizował wykazane w poz. 3-7 projekty, w ramach których obowiązkowym do monitorowania wskaźnikiem była „liczba osób, które zakończyły udział w projekcie, w tym liczba osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy". Wartość tego wskaźnika jest wykazywana we wniosku beneficjenta o płatność. Wykonawcy nie mogą utożsamiać wartości tego wskaźnika z liczbą osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy objętych aktywizacją zawodową, którą należało wskazać w wykazie wykonanych zamówień.

Na stronie internetowej Zamawiającego w pliku znajdującego się pod adresem: http://www.ookl.up.podlasie.pl/uploads/uoload/podstrona pokl/aktualności/8 1 podpisane umowy stan na 31 12 2014.pdf wskazano na stronie 8, że projekt ten był realizowany w okresie 15.08.2011-31.12.2012, natomiast w wykazie przedstawiono, że był to okres 15.08.2011-31.05.2013, grupę docelową projektu stanowiły „osoby pozostające bez zatrudnienia". Wykonawca w wykazie wykonanych zamówień sam wskazał, że m.in. „projekt adresowany był do osób bezrobotnych i niepracujących", więc przyznał, że w projekcie mogły również wziąć udział osoby, które nie miały szczególnej sytuacji na rynku pracy.'

Na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ: http://www.zdz.bialystok.pl/proiektv/proiektv-zakonczone/bezrobotni/99-wiek-i-wiedza-kompleksowe-wsparcie-prowadzace-do-uzvskania-zatrudnienia- bezrobotnvch-osob-po-50-roku-zvcia.htmlffo-projekcie widnieje natomiast informacja, że projekt był realizowany w okresie 15.08.2011-31.12.2012, oraz „celem projektu jest zaktywizowanie 64 mężczyzna i 36 kobiet po 50 roku życia, pozostających bez zatrudnienia (w tym osoby zarejestrowane jako bezrobotne), mieszkańców woj. podlaskiego", co wskazuje, że uczestnikami projektu mogły być zarówno osoby bezrobotne zarejestrowane jak niepracujące niezarejestrowane.

Na stronie internetowej Zamawiającego: http://www.pokl.up.podlasie.pl/uploads/upload/podstrona pokl/zakończone konkursy/konkurs 16 112 OII/Dokumentacia konkursowa 6 11 2011.pdf znajduje się Dokumentacja konkursowa dla konkursu. Zapisy dokumentacji wskazują, iż: „W przypadku projektów zakładających udzielenie bezpośredniego wsparcia dla osób w ramach Podziałania 6.1.1, następujące grupy docelowe są uprawnione do otrzymania pomocy: osoby pozostające bez zatrudnienia (w tym osoby zarejestrowane jako bezrobotne), w szczególności osoby należące do jednej lub kilku poniższych kategorii:

- osoby pozostające bez zatrudnienia przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających dzień przystąpienia do projektu;
- kobiety (w tym zwłaszcza powracające oraz wchodzące po raz pierwszy na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem i wychowaniem dzieci);
- osoby do 25 roku życia;
- osoby niepełnosprawne;
- osoby po 45 roku życia;
- osoby pozostające bez zatrudnienia zamieszkujące w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich oraz mieszkańcy miast do 25 tys. mieszkańców zamierzające podjąć zatrudnienie w obszarach niezwiązanych z produkcją roślinną i/lub zwierzęcą".

Wnioski:

Dwa źródła wskazują, że projekt zakończył się w okresie powyżej 3 lat przed terminem składania ofert, w związku z tym projekt ten nie powinien być wykazany w zestawieniu. Ponadto liczba osób, które zostały objęte aktywizacją zawodową w ramach usługi wskazana w wykazie to 148 osób (o 48 osób więcej niż określona na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ grupa docelowa projektu). Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w liczbie osób ujęto zarówno osoby bezrobotne zarejestrowane, które mogą spełniać warunki określone w definicji osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (zgodnie z ustawą OPZ), jak i osoby, które nie spełniają wymogów określonych w tej definicji. Zdaniem Odwołującego liczba osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy objętych usługami aktywizacji zawodowej w ramach tego projektu powinna być znacznie niższa. Ponadto ujęta w wykazie liczba osób, które w ramach usługi zostały doprowadzone do zatrudnienia wynosi 64. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w ramach tej liczby zostały ujęte wszystkie osoby uczestniczące w projekcie, natomiast powinna ulec zmniejszeniu liczba osób (będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy) objętych usługą aktywizacji, które zostały doprowadzone do zatrudnienia.

4. Projekt POKL.06.01.01-20-025/13 „LEPSZE JUTRO - aktywizacja zawodowa osób niepracujących".

Na stronie internetowej Zamawiającego w pliku znajdującego się pod adresem http://www.pokl.up.podlasie.pl/uDloads/upload/podstrona pokl/aktualności/8 podpisane umowy stan na 31 12 2014.pdf wskazano na stronie 12, że grupę docelową projektu stanowiły „osoby niepracujące (w tym osoby zarejestrowane jako bezrobotne)". Wykonawca w wykazie wykonanych zamówień sam wskazał, że projekt adresowany był do osób bezrobotnych i niepracujących, więc przyznał, że w projekcie mogły również wziąć udział osoby, które nie miały szczególnej sytuacji na rynku pracy.
Na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ:

http://www.zdz.bialystok.pl/proiektv/proiektv-zakonczone/bezrobotni/109-lepsze-iutro-a ktvwizacia-zawodowa-osob-niepracuiacvch-woi-podlaskie.html widnieje natomiast informacja, że projekt był skierowany do „niepracujących osób", co zarówno oznacza osoby zarejestrowane jak i niezarejestrowane w powiatowych urzędach pracy.
Na stronie internetowej Zamawiającego:
http://www.pokl.up.podlasie.pl/uploads/upload/podstrona pokl/zakończone konkursy/konkurs 1 POKL 6 1 1 2013/Dokumentacja konkursowa 1 POKL 6 11 2013.pdf znajduje się Dokumentacja konkursowa. Zapisy dokumentacji wskazują, iż: „w projektach konkursu jako zakładających udzielenie bezpośredniego wsparcia dla osób w ramach Podziałania 6.1.1, uprawnione do otrzymania pomocy są: osoby pozostające bez zatrudnienia (w tym osoby zarejestrowane w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotne)". Dodatkowo przypis dolny nr 5 precyzuje co należy rozumieć pod pojęciem osoby pozostającej beż zatrudnienia: „należy rozumieć osoby w wieku powyżej 15 roku życia, niezatrudnione, niewykonujące innej pracy zarobkowej, zdolne i gotowe do podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w co najmniej połowie wymiaru czasu pracy, w tym osoby zarejestrowane we właściwym dla miejsca zamieszkania (stałego lub czasowego) powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotne, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt a-k ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach ryku pracy".

Wnioski:
Liczba osób, które zostały objęte aktywizacją zawodową w ramach usługi wskazana w wykazie to 86 osób. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w liczbie osób ujętej w wykazie zawierają się zarówno osoby bezrobotne zarejestrowane, które mogą spełniać warunki określone w definicji osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (zgodnie z ustawą OPZ), jak i osoby, które nie spełniają wymogów określonych w tej definicji.

Liczba osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy objętych usługami aktywizacji zawodowej w ramach tego projektu powinna być znacznie niższa. Ponadto ujęta w wykazie liczba osób, które w ramach usługi, zostały doprowadzone do zatrudnienia wynosi 41. Powinna ulec zmniejszeniu liczba osób (będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy) objętych usługą aktywizacji, które zostały doprowadzone do zatrudnienia.

5. Projekt POKL.06.01.01-20-006/13 „DOBRY START - aktywizacja zawodowa osób niepracujących".

Na stronie internetowej Zamawiającego w pliku znajdującego się pod adresem

http://www.pokl.up.podlasie.Dl/uDloads/upload/podstrona pokl/aktualności/8 1 podpisane umowy stan na 31 12 2014.pdf wskazano na stronie 11, że grupę docelową projektu stanowiły „osoby niepracujące (w tym osoby zarejestrowane jako bezrobotne)". Wykonawca w wykazie wykonanych zamówień sam wskazał, że m.in. „projekt adresowany był do osób

bezrobotnych i niepracujących", więc przyznał, że w projekcie mogły również wziąć udział osoby, które nie miały szczególnej sytuacji na rynku pracy.
Na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ: http://www.zdz.bialvstok.pl/proiektv/proiektv-zakonczone/bezrobotni/131-dobrv-start-aktvwizacia-zawodowa-osob-niepracuiacvch-woi-podlaskie.htm widnieje natomiast informacja, że projekt był skierowany do „niepracujących", co zarówno oznacza osoby zarejestrowane, jak i nie za rejestrowane w powiatowych urzędach pracy. .
Na stronie internetowej Zamawiającego:
http://www.pokl.up.podlasie.pl/uploads/upioad/podstrona pokl/zakończone konkursy/konkurs 1 POKL 6 1 1 2013/Dokumentacja konkursowa 1 POKL 6 11 2013.pdf znajduje się Dokumentacja konkursowa. Zapisy dokumentacji wskazują, iż: „W projektach niniejszego konkursu jako zakładających udzielenie bezpośredniego wsparcia dla osób w ramach Podziałania 6.1.1, uprawnione do otrzymania pomocy są: osoby pozostające bez zatrudnienia w tym osoby zarejestrowane w powiatowym urzędzie pracy lako bezrobotne)". Dodatkowo przypis dolny nr 5 precyzuje co należy rozumieć pod pojęciem osoby pozostającej bez zatrudnienia: „należy rozumieć osoby w wieku powyżej 15 roku życia, niezatrudnione, niewykonujące innej pracy zarobkowej, zdolne i gotowe do podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w co najmniej połowie wymiaru czasu pracy, w tym osoby zarejestrowane we właściwym dla miejsca zamieszkania stałego lub czasowego) powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotne, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt a-k ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach ryku pracy"

Wnioski:

Liczba osób, które zostały objęte aktywizacją zawodową w ramach usługi wskazana w wykazie to 143 osoby (o 43 osoby więcej niż określona na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ grupa docelowa projektu). Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w liczbie osób ujętej w wykazie zawierają się zarówno osoby bezrobotne zarejestrowane, które mogą spełniać warunki określone w definicji osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (zgodnie z ustawą OPZ), jak i osoby, które nie spełniają wymogów określonych w tej definicji.

Liczba osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy objętych usługami aktywizacji zawodowej w ramach tego projektu powinna być znacznie niższa. Ponadto ujęta w wykazie liczba osób, które w ramach usługi zostały doprowadzone do zatrudnienia wynosi 77. Powinna ulec zmniejszeniu liczba osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy) objętych usługą aktywizacji, które zostały doprowadzone do zatrudnienia.

6. Projekt POKL06.01.01-20-126/13 „DOBRY START - aktywizacja zawodowa osób niepracujących - II edycja".

Na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem
http://www.poki.up.Podlasie.pi/upioads/upioad/podstrona pokl/aktualności/8 1 podpisane

umowy stan na 31 12 2014.pdf wskazano na stronie 16, że grupę docelową projektu stanowiły „osoby niepracujące (w tym osoby zarejestrowane jako bezrobotne)". Wykonawca w wykazie wykonanych zamówień sam wskazał, że m.in. „projekt adresowany był do osób bezrobotnych i niepracujących", więc przyznał, że w projekcie mogły również wziąć udział osoby, które nie miały szczególnej sytuacji na rynku pracy.
Na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ:
http://www.zdz.bialvstok.pl/proiektv/proiektv-zakonczone/bezrobotni/108-dobrv-start-aktvwizacia-zawodowa-osob-niepracuiacvch-ii-edvcia-woi- podlaskie.htmltfo-projekcie widnieje natomiast informacja, że projekt był skierowany do „niepracujących", co zarówno oznacza osoby zarejestrowane, jak i niezarejestrowane w powiatowych urzędach pracy.
Na stronie internetowej Zamawiającego:
http://www.pokl.up.podlasie.pl/uploads/upload/podstrona pokl/zakończone konkursy/Konkurs 2 POKL 6 1 1 2Q13/Dokumentacja konkursowa 2 POKL 6 11 2Q13.pdf znajduje się

Dokumentacja konkursowa. Zapisy dokumentacji wskazują, iż: „W projektach niniejszego konkursu jako zakładających udzielenie bezpośredniego wsparcia dla osób w ramach Podziałania 6.1.1, uprawnione do otrzymania pomocy są: osoby pozostające bez zatrudnienia (w tym osoby zarejestrowane w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotne)". Dodatkowo przypis dolny nr 5 precyzuje co należy rozumieć pod pojęciem osoby pozostającej bez zatrudnienia (…)"

Wnioski:

Liczba osób, które zostały objęte aktywizacją zawodową w ramach usługi wskazana w wykazie to 140 osób (o 20 osób więcej niż określona na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ grupa docelowa projektu). Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w liczbie osób ujętej w wykazie zawierają się zarówno osoby bezrobotne zarejestrowane, które mogą spełniać warunki określone w definicji osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (zgodnie z ustawą OPZ), jak i osoby, które nie spełniają wymogów określonych w tej definicji. Zdaniem Odwołującego liczba osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, objętych usługami aktywizacji zawodowej w ramach tego projektu, powinna być znacznie niższa. Ponadto ujęta w wykazie liczba osób, które w ramach usługi zostały doprowadzone do zatrudnienia wynosi 85. Powinna ulec zmniejszeniu liczba osób (będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy) objętych usługą aktywizacji, które zostały doprowadzone do zatrudnienia.

7. Projekt POKL.06.01.01-20-098/13 „Równi na .rynku pracy - kompleksowy program wsparcia osób niepracujących".

Wykonawca w wykazie wykonanych zamówień sam wskazał, że m.in. „projekt adresowany był do osób bezrobotnych i niepracujących", więc przyznał, że w projekcie mogły również wziąć udział osoby, które nie miały szczególnej sytuacji na rynku pracy.

Na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ http://www.zdz.bialystok.pl/proiektv/proiektv-zakonczone/bezrobotni/106-rowni-na-rvnku-pracv-kompleksowv-proEram-wsparcia-osob-niepracuiacvch.htmi#o-proiekcie' widnieje informacja, że projekt był skierowany do „niepracujących", co zarówno oznacza osoby zarejestrowane jak i niezarejestrowane w powiatowych urzędach pracy.

Na stronie internetowej Zamawiającego http://www.pokl.up.podlasie.pl/uploads/upload/podstrona pokl/zakończone konkursy/Konkurs 2 POKL 6 1 1 2013/Dokumentacia konkursowa 2 POKL 6 11 2013.pdf znajduje się Dokumentacja konkursowa dla konkursu z której wynika, że „W projektach niniejszego konkursu jako zakładających udzielenie bezpośredniego wsparcia dla osób w ramach Podziałania 6.1.1, uprawnione do otrzymania pomocy są: osoby pozostające bez zatrudnienia, w tym osoby zarejestrowane w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotne)". Dodatkowo przypis dolny nr 5 precyzuje co należy rozumieć pod pojęciem osoby pozostającej bez zatrudnienia: „należy rozumieć osoby w wieku powyżej 15 roku życia, niezatrudnione, niewykonujące innej pracy zarobkowej, zdolne i gotowe do podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w co najmniej połowie wymiaru czasu pracy, w tym osoby zarejestrowane we właściwym dla miejsca zamieszkania (stałego lub czasowego) powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotne, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt a-k ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach ryku pracy.

Wnioski:

Liczba osób, które zostały objęte aktywizacją zawodową w ramach usługi wskazana w wykazie to 114 osób (o 14 osób więcej niż określona na stronie internetowej Wykonawcy ZDZ grupa docelowa projektu). Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w liczbie osób ujętej w wykazie zawierają się zarówno osoby bezrobotne zarejestrowane, które mogą spełniać warunki określone w definicji osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (zgodnie z ustawą OPZ), jak i osoby, które nie spełniają wymogów określonych w tej definicji.

Liczba osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy objętych usługami aktywizacji zawodowej w ramach tego projektu powinna być znacznie niższa. Ponadto ujęta w wykazie liczba osób, które w ramach usługi zostały doprowadzone do zatrudnienia wynosi 57. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że w ramach tej liczby zostały ujęte wszystkie osoby uczestniczące w projekcie. Powinna ulec zmniejszeniu liczba osób (będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy) objętych usługą aktywizacji, które zostały doprowadzone do zatrudnienia.

Powyższe zarzuty w kierunku posiadanego przez Wykonawcę doświadczenia

w zakresie wymaganym w SIWZ i wobec braku możliwości ostatecznego zweryfikowania przez Odwołującego prawdziwości przedstawionych przez Wykonawcę ZDZ informacji, Odwołujący zwrócił się w dniu 10.08.2016 do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku

o udostępnienie informacji publicznej poprzez przekazanie dokumentacji będącej w posiadaniu Zamawiającego, a dotyczącej projektów, które zostały wskazane przez Wykonawcę ZDZ w wykazie wykonanych zamówień. Dokumenty, o które poprosił Odwołujący mogą pomóc zweryfikować prawdziwość przedstawionych przez Wykonawcę ZDZ informacji.

W dniu 17.08.2016 Zamawiający, w odpowiedzi na złożony przez Odwołującego wniosek, udzielił informacji, iż z uwagi na obszerny zakres zawnioskowanego materiału oraz konieczność przeanalizowania dokumentów pod kątem wystąpienia okoliczności uzasadniających możliwość ograniczenia prawa do informacji publicznej, udostępnienie żądanych informacji zostanie rozpoznane do 16.09.2016. W związku z powyższym Odwołujący nie miał możliwości przedłożenia dodatkowych dowodów w załączeniu do odwołania. Niestety dokumenty, o których ujawnienie zawnioskował Odwołujący nie są w stanie potwierdzić dokładnej liczby osób w szczególnej sytuacji na rynku pracy oraz liczby osób (w szczególnej sytuacji na rynku pracy), które w ramach projektu zostały doprowadzone do zatrudnienia.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001 r. Nr 112, poz. 1198, ze zm.) prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. W przedmiotowej sprawie dotyczy to ochrony danych osobowych uczestników projektów, których Administratorem jest Wojewódzki Urząd Pracy. Dane osobowe uczestników były przekazywane przez realizatorów projektów do Wojewódzkiego Urzędu Pracy na nośniku elektronicznym, można wygenerować raporty w formacie.xls, wskazujące dokładnie informacje mogące ustalić, czy osoby objęte aktywizacją zawodową w momencie objęcia ich tą usługą miały status osoby znajdującej się w szczególnej sytuacji na rynku pracy (wg imienia i nazwiska).

Zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca ZDZ, są zobligowani do przechowywania dokumentacji projektowej do 31.12.2020, więc są w posiadaniu informacji zawierających dane osobowe uczestników. Zamawiający na rozprawie przed KIO, zdaniem Odwołującego, powinien udowodnić na podstawie posiadanych danych, że Wykonawca ZDZ poświadczył w wykazie prawdziwe informacje.

Inną kwestią jest udowodnienie, ile osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy objętych aktywizacją zawodową zostało doprowadzonych do zatrudnienia. W pewnym zakresie liczbę tych osób potwierdza Informacja o wykonaniu wskaźnika efektywności zatrudnieniowej: pole dotyczące liczby osób długotrwale bezrobotnych, które znalazły lub kontynuują zatrudnienie. Natomiast tabela ta nie potwierdza liczby pozostałych osób znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy, które podjęły zatrudnienie. W tym

wypadku jedynie skojarzenie imienia i nazwiska konkretnej osoby i umowy potwierdzającej zatrudnienie może z dokładnością potwierdzić liczbę tych osób.

Zamawiający, w momencie gdy określił, że nie potrzebuje potwierdzeń należytego wykonania usług od Wykonawcy ZDZ, który realizował wszystkie wykazane projekty w ramach umów zawartych z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Białymstoku, powinien posiadać odpowiednie dokumenty potwierdzające, że Wykonawca ZDZ wykonał należycie te usługi, a zawarte w wykazie informacje są prawdziwe.

Argumenty te wskazują, że Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu Wykonawcy, który złożył nieprawdziwe Informacje mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

III. Naruszenie przez Zamawiającego art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP:

Odwołujący na podstawie przekazanego przez Zamawiającego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, powziął informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ZDZ, która otrzymała łącznie 99,80 pkt w ramach kryteriów oceny ofert

oraz informację, że jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu z łączną liczbą punktów - 81,68 pkt.

W zawiadomieniu Zamawiający przedstawił informację, że w ramach kryterium „Koncepcja realizacji usługi" Wykonawca ZDZ otrzymał maksymalną możliwą do otrzymania liczbę punktów, tj. 90 pkt, natomiast Odwołujący otrzymał 71,88 pkt.

Odwołujący zawnioskował o udostępnienie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami - dokumentacja została udostępniona Odwołującemu w formie elektronicznej w dniu 12.08.2016. Zamawiający przekazał m.in. karty ocen wszystkich ofert (po 3 karty ocen do każdej oferty) z naruszeniem zasad jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mianowicie - w przesłanych skanach dokumentacji w kartach oceny zostały zakryte imiona i nazwiska członków Komisji Przetargowej (ekspertów), przez co nie ma możliwości skojarzenia nazwiska eksperta z konkretną oceną. Niemniej jednak Odwołujący dokonał analizy otrzymanych od Zamawiającego trzech kart indywidualnej oceny oferty Odwołującego.

W wyniku analizy kart oceny Odwołujący powziął uzasadnione przekonanie, że ocena ofert została dokonana niezgodnie z postanowieniami SIWZ, w ramach kryterium „Koncepcja realizacji usługi" określonego w pkt. 13 SIWZ.

Z uzasadnień przyznawania punktacji przez ekspertów (wyrażonych w kartach indywidualnej oceny oferty) wynika, że eksperci przyznawali ofercie Odwołującego oceny w zaniżonych wartościach, mimo, iż z dokładnej analizy zawartości oferty (a konkretnie: ocenianej Koncepcji realizacji usługi) wynika, że uzasadnienia ekspertów nie znajdują potwierdzenia w zapisach oferty Odwołującego.

Poniżej znajduje się dokładna analiza ocen ekspertów w podziale na szczegółowe kryteria określone w pkt. 13 SIWZ:

1.1. Wykorzystywane metody i formy pracy z Uczestnikiem oraz propozycja podejścia do doboru i realizacji metod i form pracy z osobami bezrobotnymi, w tym działań zapewniających indywidualne podejście do aktywizacji osób bezrobotnych, w szczególności w odniesieniu do poniżej wskazanych punktów, ale również w odniesieniu do osób pracujących w tzw. „szarej strefie".

• Propozycja podejścia do realizacji Podstawowego Katalogu Działań Aktywizacyjnych (PKDA), w tym propozycja rozszerzenia tego katalogu dla każdej osoby,
• Propozycja podejścia do wykorzystania metod i narzędzi budujących motywację osób bezrobotnych do uczestniczenia w formach działania (m.in. w zajęciach i działaniach aktywizacyjnych) zwiększających ich szanse na podjęcie zatrudnienia,
• Propozycja działań umożliwiających pokonanie indywidualnych barier osób bezrobotnych w podjęciu odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej.

max liczba punktów - maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli zaproponowane metody i form pracy z osobami bezrobotnymi są ze sobą logicznie powiązane, są spójne i stanowią elementy, między którymi zachodzą relacje przyczynowo skutkowe, a przedłożona koncepcja jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki osób bezrobotnych i daje podstawy do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej.

a) dotyczy zapisu w ocenie; koncepcja nie zawiera pakietu konkretnych form aktywizacji każdego Uczestnika:

Członkowie Komisji Przetargowej w swoich kartach zgodnie ocenili, że koncepcja wsparcia aktywizacyjnego jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia. W opisie Odwołujący szczegółowo wskazał metody i formy pracy z osobami bezrobotnymi, opisując bardzo szczegółowo cały etap Diagnozy i przygotowania Planu Działań.

Lista form wsparcia obligatoryjnego tzn. lista form wsparcia „obowiązkowego" dla każdego Uczestnika i realizowaną przez Odwołującego wobec każdego Uczestnika - jest to lista form, która jest konkretną forma wsparcia dla każdego Uczestnika.

Wskazana lista form fakultatywnych jest listą do wyboru, a jej zakres wsparcia ma „wzmocnić" efektywność aktywizacji. Każdy z Uczestników ma inne obszary deficytowe/ bariery w wejściu na rynek pracy i tylko wyniki z INDYWIDUALNEJ diagnozy pozwolą na wskazanie najbardziej efektywnych form wsparcia z listy zaproponowanych form fakultatywnych, a w uzasadnionych przypadkach nie określonych na tej liście — jest to właśnie indywidualizacja wsparcia dla Uczestnika (wsparcie „szyte na miarę"), które daje

możliwość osiągnięcia sukcesu zatrudnieniowego. Formy obligatoryjne, czyli obowiązkowe

zostaną zaproponowane dla wszystkich Uczestników jako obowiązkowe, czyli jako konkretne formy wsparcia dla każdego Uczestnika. Formy fakultatywne zaproponowane w Ofercie to też są formy konkretne, jednak nie każdy z Uczestników będzie korzystał ze wszystkich z listy, ale tylko tych wskazanych w procesie diagnozy i zapisanych w Planie Działania. Szczegółowy opis pakietu konkretnych form aktywizacji każdego Uczestnika wraz z uzasadnieniem zawarto w Ofercie (tzn.: obligatoryjne - obowiązkowe dla wszystkich Uczestników (konkretne dla każdego Uczestnika; fakultatywne - wskazane konkretne formy wsparcia do wyboru jako indywidualizacja podejścia).

Oferta zawiera szczegółowo opis obligatoryjnych form aktywizacji - wskazując je jako dedykowane dla każdego Uczestnika sesje indywidualne i sesje grupowe. Opis ten znajduje się w tabeli „Metody i formy realizacji działań aktywizacyjnych". W tabeli ‚Katalog proponowanych form fakultatywnych" wskazano szczegółowo dodatkowe indywidualne konkretne formy wsparcia w odniesieniu do każdego Uczestnika.

Dlatego mając na uwadze powyższe oraz zapisy zawarte w Ofercie Odwołujący uznaje ze niezasadny zapis ocenie członka /ów Komisji Przetargowej o brzmieniu „koncepcja nie zawiera zatem pakietu konkretnych form aktywizacji każdego Uczestnika tylko listę form możliwych do realizacji na podstawie zapisów uwzględnionych w raporcie z Diagnozy oraz Planu działania".

b) dotyczy zapisów w ocenie wsparcia psychologa:

W ofercie określono szczegółowo dostępność psychologa: „Psycholog (dla każdego Uczestnika) - odpowiedzialny za wsparcie Uczestnika, podnoszenie/utrzymanie motywacji oraz wsparcie w zakresie rozwiązywania problemów emocjonalnych. Psycholog będzie miał stały dyżur telefoniczny w CA w godzinach jego „otwarcia" (usługa zdalna oraz usługa bezpośrednia} nie więcej niż 150 Uczestników"

W ofercie określono Częstotliwość kontaktu:

Uczestnik - Psycholog

spotkania indywidualne obligatoryjne

częstotliwość spotkań: min. 1 spotkanie bezpośrednie co 2 miesiące (osobiste); wsparcie zdalne - stały dyżur telefoniczny (w dni robocze w godzinach pracy CA).

Dlatego mając na uwadze powyższe oraz zapisy zawarte w Ofercie Odwołujący uznaje za niezasadny zapis w ocenie członka /ów Komisji Przetargowej w odniesieniu do psychologa.

c) dotyczy zapisów w ocenie bonu transportowego:

W punkcie Środki motywacji niefinansowe -świadczenie refundacyjne w ofercie podano: „Bon transportowy /partycypacja w kosztach dojazdu na rozmowy kwalifikacyjne, do pracy". Opis w ofercie definiuje znaczenie zapisu wsparcia jakim jest „bon transportowy" i niezasadne jest uwaga oceniającego eksperta,

d) dotyczy zapisów w ocenie: metody i narzędzia budujące motywację:

W obszarze budowania motywacji Odwołujący przedstawił szczegółowy opis form i zasad korzystania, które dodatkowo na etapie realizacji zostaną uregulowane Regulaminem. Wskazano szczegółowo jakie kryteria muszą być spełnione w odniesieniu do poszczególnych form. W zapisach SIWZ nie było informacji aby zawrzeć takie Regulaminy jako załączniki, w związku z tym uwaga eksperta jest niezasadna.

e) dotyczy zapisów w ocenie: *brak propozycji działań; które umożliwiają pokonanie barier osób bezrobotnych:*

Negatywna ocena eksperta nie ma podstawy w zapisach oferty, ponieważ Odwołujący bardzo szczegółowo opisał formy wsparcia, które dotyczą barier wskazanych przez oceniających takich jak: brak doświadczenia zawodowego, brak lub niedostateczne kwalifikacje. Odwołujący zaproponował konkretne rozwiązania pokonania tych barier:

zapisy w ofercie: tabela „ZATRUDNIALNOŚĆ - Wsparcie zwiększające zatrudnialność"

Forma aktywizacji 10: Nabycie doświadczenia zawodowego w obszarze wskazanego stanowiska pracy w miejscu pracy

Forma aktywizacji 11: Wsparcie z zakresu podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej

Forma aktywizacji 12: Kursy zawodowe - warsztaty zawodowe tematyczne (w odniesieniu do wskazanego miejsca /stanowiska pracy; branży; grupy zawodów tub poziomu stanowisk).

Dodatkowo wskazano w tabeli *Wybrane działania aktywizacyjne ukierunkowane na podjęcie zatrudnienia przez Uczestnika* - grupa działań aktywizacyjnych umożliwiających pokonanie barier/ Forma wsparcia w ramach grupy.

Dodatkowo Odwołujący bardzo szczegółowo opisał bariery i wskazał podejmowane działania niwelujące te bariery w formie opisowej, (część Oferty: CHARAKTERYSTYKA UCZESTNIKA DZIAŁAŃ AKTYWIZACYJNYCH. BARIERY W PODJĘCIU AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ WYNIKAJĄCE Z DŁUGOTRWAŁEGO POZOSTAWANIA BEZ PRACY.)

Oferta przedstawiona Zamawiającemu stanowi koncepcję wsparcia i jej opis jest zawarty w we wszystkich poszczególnych uzupełniających się częściach Oferty. Opis ten stanowi całość metodologiczną i tak też powinien być traktowany przez oceniających.

1.2. Sposoby zapewnienia udziału Uczestników w działaniach aktywizacyjnych w szczególności w odniesieniu do poniżej wskazanych punktów:

• Podejście do refundacji kosztów dojazdów Uczestników na spotkania aktywizacyjne i inne,
• Podejście do kwestii zapewnienia opieki nad dzieckiem (osobami zależnymi),
• inne, poza wskazanymi wyżej, sposoby zapewnienia udziału Uczestników w działaniach aktywizacyjnych.

---

max liczba punktów - maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli występuje spójność zaproponowanych sposobów zapewnienia udziału Uczestników w działaniach aktywizacyjnych, a przedłożona koncepcja jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników, wewnętrznie spójna, daje podstawę do wnioskowania, że podjęte działania są w stanie zapewnić realny udział Uczestników w działaniach aktywizacyjnych.

Odwołujący przedstawił bardzo szczegółowo zasady refundacji kosztów dojazdu uczestników proponując takie formy jak refundacja, ryczałt czy też zaliczka, co stanowi nowatorskie podejście do tej formy wsparcia w procesie aktywizacji. Ocena zawarta w przez eksperta jest niezasadna w tym obszarze. Zapisy zawarto w ofercie tabeli *Zwrot kosztów dojazdu na spotkania aktywizacyjne / inne.*

Mobilne Centra Aktywizacyjne MCA zgodnie z zapisami w ofercie stanowią uzupełnienie Centrów Aktywizacyjnych i będą dostępne gdzie zajdzie taka potrzeb tj, po otrzymaniu pełnej listy uczestników z miejscem ich zamieszkania i po analizie potencjału w obszarze mobilności geograficznej gmin. Sama nazwa wskazuje, że MCA to „mobilne" czyli ruchome centra aktywizacji - co oznacza i tak opisano w ofercie, że część działań aktywizacyjnych będzie realizowana w miejscu zamieszkania uczestników (dotyczy to zwłaszcza terenów wiejskich). Podobne formy są realizowane dla młodzieży przez OHP w całej Polsce i są to jedne z najskuteczniejszych form aktywizacji dla młodzieży na obszarach wiejskich. Na etapie przygotowania oferty Oferent nie jest w stanie określić w jakich gminach będzie ta forma realizowana. Zespół realizujący samo wsparcie aktywizacyjne w ramach MCA zgodnie z zapisami SIWZ jest zespołem spełniającym kryteria i wymagania SIWZ.

1.4. Propozycja koncepcji monitorowania Uczestników, którzy podjęli zatrudnienie.

max liczba punktów - maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli zaproponowane metody i formy pracy z Uczestnikami są ze sobą logicznie powiązane, są spójne i stanowią elementy, między którymi zachodzą relacje przyczynowo - skutkowe, a przedłożona koncepcja jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników i daje podstawy do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia i utrzymania odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej.

Na każdym etapie realizacji zamówienia Oferent podkreślał elastyczne podejście do każdego z Uczestników projektu. Tylko taka forma pracy gwarantuje odpowiednią reakcję na potrzeby poszczególnych osób. Minimalny zakres wsparcia oferowanego osobom bezrobotnym, skierowanym, do udziału w projekcie, został określony w *Koncepcji wsparcia aktywizacyjnego.* W punkcie dot. monitorowania Uczestników, którzy podjęli zatrudnienie

opisano „sekwencję wsparcia kompleksowego oferowanego na etapie zatrudnienia i utrzymania w zatrudnieniu. Opisany wachlarz wsparcia to wsparcie fakultatywne, uzależnione od sytuacji i potrzeb osoby bezrobotnej". Etap diagnozy ostatecznie nie wyczerpuje projektu działań planowanych dla poszczególnych Uczestników i to właśnie Odwołujący starał się opisać m. in. w Koncepcji monitorowania zatrudnienia.

W przedmiotowym punkcie oferty nie wskazano minimalnej liczby godzin wsparcia np. z zakresu treningu budżetowego, czy treningu radzenia sobie ze stresem, ponieważ nie każdemu taki trening będzie potrzebny i to w dodatku w równym zakresie. U podstaw zlecania usług aktywizacji osób bezrobotnych leży m. in. indywidualne podejście do osób bezrobotnych, na które urząd pracy, przy tak dużej liczbie klientów nie może sobie pozwolić oraz elastyczne reagowanie na potrzeby osób bezrobotnych i możliwość swobodnego kierowania dowolnych środków, metod przeznaczonych na aktywizacje poszczególnych osób. Jak zapisano w ofercie: *Indywidualizacja wsparcia zapewnia reagowanie na każdy rodzaj problemu (...), gwarantuje elastyczność podejmowanych działań. Wykonawca ma pewną swobodę działania i potencjalnie każda pomoc może zostać udzielona Uczestnikowi.*

Zamawiający określając punktację za przedmiotowy punkt oferty nie wymagał podania minimalnej liczby godzin wsparcia oferowanego Uczestnikom na etapie monitorowania zatrudnienia. W ofercie znajdują się zapisy dot. minimalnej liczby kontaktów z Uczestnikiem i są one zgodne z SOPZ: Przewidujemy monitoring do 6 miesięcy od dnia pozyskania zatrudnienia z częstotliwością zależną od poziomu adaptacji Uczestnika w miejscu pracy (zakładamy minimum 1 kontakt tygodniowo w pierwszym miesiącu zatrudnienia, później co najmniej jeden kontakt w miesiącu). Podobny zapis znajduje się również punkcie dot. koncepcji współpracy z pracodawcą, co odpowiada na zapisy SOPZ w zakresie wymogu co najmniej kontaktu telefonicznego nie rzadziej niż raz w miesiącu.

Oceniający zgłaszają uwagi do zapisu, w którym Odwołujący przywołał możliwość wystąpienia sytuacji, w której Uczestnik nie będzie życzył sobie kontaktów z jego pracodawcą: Mogą zdarzyć się sytuację, w których Uczestnik nie będzie chciał, aby personel projektu kontaktował się jego pracodawcą, np. dlatego, że nie chce być odbierany, jako osoba długotrwale bezrobotna, nie chce, żeby pracodawca obawiał się jakiegokolwiek zobowiązania wobec Wykonawcy itp.

Jeden z Oceniających zarzucił, że Odwołujący dopuszcza możliwość braku monitorowania Uczestnika, który podjął zatrudnienie, jeżeli ten nie będzie chciał, aby indywidualny opiekun kontaktował się z pracodawcą. W żadnej z części oferty Odwołujący nie zapisał, że nie będzie monitorował zatrudnienia i nie będzie kontaktował się z pracodawcą, zapisał jedynie *W takiej sytuacji to sam Uczestnik wystąpi do swojego pracodawcy o poświadczenie warunków zatrudnienia.* Oznacza to, że minimalne kontakty z pracodawcą będą zachowane. W ofercie zapisano: *Przewidujemy monitoring do 6 miesięcy*

od dnia pozyskania zatrudnienia z częstotliwością zależną od poziomu adaptacji Uczestnika w miejscu pracy (zakładamy minimum 1 kontakt tygodniowo w pierwszym miesiącu zatrudnienia, później co najmniej jeden kontakt w miesiącu). W przypadku wystąpienia problemów w trakcie zatrudnienia/prowadzenia działalności częstotliwość kontaktów/spotkań z Uczestnikiem będzie odpowiednio większa. Pojawienie się problemów, barier będzie wymagało podjęcia odpowiedniej reakcji przez personel Wykonawcy - wprowadzenia wsparcia dodatkowego, które zniweluje bariery pojawiające się w trakcie świadczenia *pracy/prowadzenia firmy.*

W SOPZ nie jest zapisane, że Uczestnik nie może samodzielnie dostarczyć dokumentów potwierdzających zatrudnienie.

Jeden z Oceniających zarzucił brak spójności pomiędzy katalogiem wsparcia aktywizacyjnego a wsparciem skierowanym do Uczestnika na etapie zatrudnienia. Podejście Odwołującego do etapu aktywizacji każdego z Uczestników i wsparcia oferowanego Uczestnikom, którzy podjęli zatrudnienie nie musi być takie same. Stąd elementy wsparcia oferowanego na różnych etapach udziału w projekcie mogą, a czasami nawet muszą się różnić.

2.1. Sposoby i źródła **pozyskiwania ofert pracy, uwzględniające specyfikę lokalnych rynków pracy oraz grupy osób skierowanych do Wykonawcy. Oczekiwane jest w szczególności wskazanie zakładanych sposobów i** źródeł **pozyskiwania ofert pracy, w tym sposobów współdziałania w tym zakresie z pracodawcami lub innymi**

podmiotami rynku pracy.

max liczba punktów - maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli zaproponowane sposoby i źródła pozyskiwania ofert pracy, są spójne ze specyfiką grupy objętej zamówieniem i terenu (uwzględniają specyfikę lokalnych rynków pracy), który został objęty zamówieniem (wskazanym w SIWZ),oraz przedłożona koncepcja jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników wewnętrznie spójna, daje podstawę do wnioskowania, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci pozyskania ofert pracy i w konsekwencji podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej przez Uczestników.

Jeden z Oceniających zapisał, iż *"niejasne są zasady tworzenia partnerstwa",* opisanego w przedmiotowym punkcie oferty.

Na etapie składania oferty w WUP Odwołujący nie miał obowiązku przedkładania dokumentacji związanej z wyborem partnerów uczestniczących w realizacji zamówienia, stąd takie dokumenty, regulaminy nie zostały dołączone do oferty. Brak podania szczegółowych zasad zawiązania partnerstwa, podmiotów uczestniczących w przedsięwzięciu nie oznacza, iż sposób pozyskiwania ofert pracy z przedmiotowego źródła nie uwzględnia specyfiki lokalnych rynków pracy oraz grupy osób skierowanych do Wykonawcy, ponieważ

Odwołujący zaznaczył, iż będzie pozyskiwał informacje o ofertach pracy od partnerów lokalnych.

Oceniający zarzucają brak konkretnych nazw lokalnych tytułów prasowych, stron internetowych, z których będą pozyskiwane oferty pracy. W ofercie zapisano m. in.: *Przygotowując się do gromadzenia informacji o ofertach pracy przygotujemy bazę stron WWW, portali pośrednictwa pracy; portali branżowych, portali społecznościowych, portali ogłoszeniowych, stron internetowych niepublicznych instytucji rynku pracy, stron internetowych gazet i czasopism oraz Będziemy starali się zdobyć jak najszerszą informacje o wakatach w objętych działaniami w powiatach aktywizacyjnymi, województwie i w powiatach ościennych, dlatego też baza stron www będzie uzupełniana na bieżąco.* Podanie tytułów prasowych oraz stron internetowych nie gwarantuje sukcesu. Oferent nie ogranicza się do podania kilu tytułów, adresów. Brak tytułów nie stanowi o braku spójności zaplanowanych działań, nieznajomości lokalnego rynku pracy.

Jeden z Oceniających wskazał na niespójność zadań powierzonych Doradcom indywidualnym i Specjalistom ds. pracodawców. Zadania powierzone personelowi mogą się powielać i jest to element strategii Odwołującego. Mniejszym ryzykiem w realizacji projektu jest wieloaspektowa penetracja rynku dokonywana przez kilkanaście osób, niż sztywny podział prac i powierzenie pozyskiwania ofert pracy z jednego źródła jednej osobie. Z racji bezpośrednich kontaktów Doradcy z Uczestnikiem, musi on dysponować rozległą wiedzą o pracodawcach, ofertach pracy pozyskiwanych z różnych źródeł. Nie może bazować tylko na informacjach przekazywanych od Specjalistów ds. pracodawców, telemarketerów, czy pozostałego personelu projektu, stąd zarzut niespójności zadań jest niezasadny.

Nieprawidłowe podanie w jednym miejscu oferty numerów profili osób skierowanych do realizatora projektu jest oczywistą pomyłką pisarską. Odwołujący wielokrotnie, w różnych miejscach oferty opisuje lub przywołuje grupę docelową. Przedmiotowa pomyłka nie stanowi o tym, że sposoby i źródła pozyskiwania ofert pracy, nie uwzględniają specyfiki lokalnych rynków pracy oraz grup osób skierowanych do Odwołującego.

2.3 Koncepcja współpracy z pracodawcą w trakcie trwania zatrudnienia Uczestnika, w tym formy współpracy uwzględniające specyfikę lokalnych rynków pracy.

max liczba punktów - maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli koncepcja współpracy uwzględnia specyfikę lokalnych rynków pracy, jak również jest spójna z koncepcją monitorowania Uczestników, którzy podjęli odpowiednią pracę lub działalność gospodarczą, adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników, wewnętrznie spójna, daje podstawę do wnioskowania, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia i utrzymania odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej przez Uczestnika.

Jeden z Oceniających w wątpliwość podniósł kwestię realizacji na rzecz

pracodawców audytów personalnych, które dotyczą zatrudnionych już w przedsiębiorstwie pracowników.

Jak zapisano w ofercie *Wachlarz wsparcia oferowanego pracodawców będzie, dedykowany pozyskiwaniu miejsc pracy. Receptą na przełamanie (...) nieufności (pracodawców) będą przede wszystkim usług, jakie możemy* świadczyć *na poczet pracodawcy oraz regularne odwiedzanie przedsiębiorców i nawiązanie znajomości z jego pracownikami. Zakładamy; że współpraca z Wykonawcą to korzyści dla Uczestnika i pracodawcy.*

Audyty personalne mają być usługą, która z jednej strony wskaże pracodawcy istniejące w przedsiębiorstwie luki kompetencyjne, niedopasowanie kompetencji zatrudnianej kadry do powierzonych jej zadań, z drugiej strony pozwolą zaoferować personel, który daną lukę kompetencyjna zapełni. Zarzucany brak szczegółów dotyczących wsparcia w postaci np. refundacji kosztów badań lekarskich, refundacji sprzętu wykorzystywanego przez zatrudnionych u pracodawcy Uczestników, wynika z elastycznego podejścia do potrzeb jednej ze stron projektu - pracodawcy. Odwołujący zapisał w ofercie *Kluczem do sukcesu jest indywidualizacja procesu w przypadku każdego z potencjalnych pracodawców. W procesie doprowadzania do zatrudnienia niezwykle ważną rolę odgrywa indywidualny Opiekun; który ma wiedzę o potencjale Uczestnika. To właśnie tworzenie warunków do aktywizacji zawodowej jednostki może doprowadzić do długookresowego utrzymania jej w zatrudnieniu. W trakcie indywidualnych kontaktów/spotkań z pracodawcami istnieje możliwość zaprezentowania bardziej kompleksowej oferty współpracy; w tym specjalnie przygotowanego portfela korzyści dla pracodawców; którzy zdecydują się zatrudnić naszego Uczestnika.* Brak uszczegółowienia realizacji opisanego wsparcia nie stanowi o braku efektywności koncepcji. Jest to element techniczny, który na etapie realizacji zamówienia powstanie. Odwołujący nie będzie chciał, żeby wachlarz działań podejmowanych wobec pracodawców zamykał się w dokumencie określającym szczegółowe zasady np. w postaci instrukcji ubiegania się o poszczególne elementy wsparcia. Odwołujący określił pewne ramy działań oferowanych pracodawcom. Szczegóły będzie ustalał w zależności od sytuacji pracodawcy, liczby osób, które będzie chciał zatrudnić, środków, które Odwołujący będzie musiał przeznaczyć na przygotowanie poszczególnych Uczestników do pracy u danego pracodawcy itp.

Jeden z Oceniających zapisał, że nie wskazano tematyki seminariów oferowanych pracodawcom. W ofercie nie wskazano tematyki, natomiast zapisano, że na stronie www będą zamieszczane informacje dot. m. in. seminariów dla pracodawców.

Oceniający zarzucił sporadyczne kontakty z pracodawcą i brak minimalnego zakresu wsparcia. Przedmiotowy zarzut wydaję się niezasadny wobec zapisu koncepcji współpracy

z pracodawcami: min. 1 kontakty w tygodniu w pierwszym miesiącu zatrudnienia, w późniejszym okresie min. 1 kontakt w miesiącu.

3.1. Struktura i sposób zarządzania realizacją usługi, rozdysponowanie zadań pomiędzy członków zespołu realizującego usługę, a także liczba i kwalifikacje osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia.

max liczba punktów - zaproponowana struktura i sposób zarządzania usługą, liczba i kwalifikacje osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia i rozdysponowanie zadań pomiędzy członków zespołu realizującego usługę spójne z prezentowaną w ofercie Koncepcją realizacji usługi oraz dające podstawę do wnioskowania, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na efektywność realizacji Zamówienia od strony organizacyjnej i przyczynią się do zwiększenia szans na skuteczną aktywizację osób bezrobotnych.

Jeden z Oceniających uznał, że struktura zarządzania realizacją usługi jest rozbudowana - zakłada funkcjonowanie trzech szczebli organizacji.

Przy funkcjonowaniu 5 odrębnych centrów aktywizacji, taka liczba szczebli zarządzania jest niezbędna. Jedna z osób koordynuje całość działań realizowanych w projekcie, 5 osób kieruje działaniami w poszczególnych powiatach i zarządza personelem zatrudnionym do realizacji zadań w tym powiecie. Taka struktura zarządzania zapobiega unikania odpowiedzialności za realizowane działania i systematyzuje realizację działań projektowych. Personel wie, co ma robić, na jakim obszarze pracuje i kto jest jego bezpośrednim przełożonym. Taka forma zarządzania została wypracowana w trakcie realizacji podobnych projektów w innych województwach. Wskazanie skrótu „itp." oznacza, że Odwołujący nie zamyka się na skład konsultantów pomocniczych określonych w ofercie.

Na dzień składania oferty nie wiadomo jaki procent będą stanowiły np. osoby niepełnosprawne i czy będą wymagała asystenta, podobnie wygląda kwestia zatrudnienia asystenta rodziny. W trakcie realizacji zadań projektowych zasadnym może się okazać zatrudnienie np. doradcy ds. wizerunku, bo liczba osób, które będą wymagały wsparcia z przedmiotowego zakresu okaże się znaczna.

Zarzut niespójność zadań powierzonych personelowi wydaje się wynikać z braku odniesienia do pozostałych punktów oferty. Realizator przyjmuje zarzut, że zadania powierzone personelowi mogą się powielać. Jest to jednak zabieg celowy. Mniejszym ryzykiem w realizacji projektu jest np. wieloaspektowa penetracja rynku dokonywana przez kilkanaście osób, niż sztywny podział prac. Z racji bezpośrednich kontaktów Doradcy z Uczestnikiem, musi on dysponować rozległą wiedzą o pracodawcach, ofertach pracy pozyskiwanych z różnych źródeł. Nie może bazować tylko na informacjach przekazywanych od Specjalistów ds. pracodawców, telemarketerów, czy pozostałego personelu projektu, stąd zarzut niespójności zadań jest niezasadny.

3.2 Podejście do Identyfikacji i kontroli ryzyka w realizacji zamówienia. Trafność zidentyfikowanych obszarów ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zamówienia oraz proponowane działania zapobiegające ich wystąpieniu oraz działania minimalizujące negatywne skutki w przypadku ich wystąpienia.

do 6 pkt - za trafne zidentyfikowanie każdego jednego potencjalnego obszaru ryzyka i wskazanie w ramach tego obszaru co najmniej 2 sytuacji ryzyka wraz z opisem, oszacowaniem ich istotności dla realizacji zamówienia, a także przedstawieniem metod zarządzania ryzykiem w celu eliminacji ryzyka iub ograniczenia skutków jego wystąpienia można otrzymać maksymalnie 2 pkt; wskazując w taki sposób 3 obszary ryzyka można otrzymać łącznie maksymalnie 6 pkt.

do 2 pkt - zaproponowane podejście do identyfikacji i kontroli ryzyka w realizacji zamówienia jest spójne z prezentowaną w ofercie Koncepcją realizacji usługi oraz daje podstawę do wnioskowania, że podejście to wpłynie pozytywnie na efektywność realizacji Zamówienia od strony organizacyjnej i przyczyni się do zwiększenia szans na skuteczną aktywizację osób bezrobotnych.

Identyfikacja ryzyk nie oznacza, że Odwołujący zamierza przedmiotowe ryzyka wywoływać. *Zidentyfikowanie (...) ryzyk przeprowadziliśmy w oparciu o dane z przeszłości. Wykorzystaliśmy do tego nasze dotychczasowe doświadczenia w realizacji projektów aktywizacyjnych dla osób długotrwale bezrobotnych.* Każdy z oceniających odniósł się do ryzyka zatrudnienia niekompetentnego personelu. Jak zapisano w ofercie *Zweryfikowaliśmy swój własny potencjał kadrowy pod względem ilościowym i kompetencyjnym i w sytuacji pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu powołamy do zespołu przede wszystkim doświadczoną kadrę pochodzącą z zasobów własnych, ale posiłkować się będziemy również zasobami kadrowymi z zewnątrz.* Odwołujący określi procedury dotyczące zatrudniania personelu projektowego. W punkcie dot. struktury i sposobu zarządzania określono minimalny standard kwalifikacji, doświadczenia, na podstawie którego będzie zatrudniany personel. W kontekście pracy z osobami długotrwale bezrobotnymi i pod presją czasu kompetencje „twarde", wieloletnie doświadczenie zawodowe, mogą być niewystarczające. Wypalenie zawodowe, nadmierne zaangażowanie w problemy Uczestników lub unikanie pracy z osobami „problemowymi" mogą powodować brak efektywności realizowanych usług. W całej koncepcji realizacji usługi, na każdym etapie chodzi o efektywność prowadzonych działań. Tylko kompetentny, zaangażowany, umiejący współpracować z pozostałym personelem pracownik, może realizować powierzone zadania zgodnie z założeniami. Praca w projekcie to również rozbudowane funkcje administracyjne. Brak umiejętności organizacji pracy, terminowe przekazywania dokumentacji projektowej, może się okazać czynnikiem dyskwalifikujących pracownika do dalszej pracy, pomimo wysokich kwalifikacji, doświadczenia zawodowego. Zarzut oceniających dot. chęci zatrudniania niekompetentnego

personelu wydaje się niezasadny z racji wskazania przez Odwołującego minimalnego zakresu kompetencji wymaganych wobec kandydatów na poszczególne stanowiska (punkt dot. .struktury i sposobów zarządzania usługą), dodatkowo Odwołujący w opisie ryzyka

wskazał; Do każdego stanowiska przypisane będą: zakres obowiązków, liczba niezbędnych etatów, posiadanie niezbędnej wiedzy, umiejętności, doświadczenia, cech osobowościowych. Każdy z członków zespołu projektowego będzie miał określone: role wskazujące na obszar odpowiedzialności, uprawnienia dotyczące zakresu podejmowania decyzji, obowiązki określające zakres pracy do wykonania. Zapisy SOPZ, umowy nie zabraniają Wykonawcy doszkalania personelu, realizacji na rzecz swoich pracowników treningów, czy superwizji. Wydaje się, że Oceniający nie zrozumiał intencji Odwołującego w tym zakresie lub czytał przedmiotowy zapis bez odniesienia do poprzedniego podpunktu oferty, mówiącego o minimalnych standardach zatrudniania na poszczególne stanowiska określone w projekcie.

Rejestr ryzyk powstał na podstawie rozległego doświadczenia Odwołującego przy realizacji działań aktywizacyjnych wobec osób długotrwale bezrobotnych. Ryzyka, mimo zaangażowania Odwołującego i stosowanie działań minimalizujących wystąpiły. Nie oznacza to jednak, że należałoby je pominąć lub ukryć, ponieważ stanowią ważny element zarządzania projektem, a jednocześnie wskazują na poważne podejście Odwołującego do kontroli ryzyka w projekcie.

Przywołany przez jednego z Oceniających brak szczegółów, regulaminu udzielania wsparcia motywującego wydaje się w kontekście oceny ryzyk bezpodstawny.
W przedmiotowym punkcie oferty opisano pewną sekwencję działań realizowanych wobec uczestników (działania minimalizujące bądź naprawcze), nie jest to natomiast miejsce, w którym należałoby opisać szczegółowo realizowane działania, ponieważ stanowiłyby powielenie punktu dot. koncepcji wsparcia aktywizacyjnego skierowanego do Uczestników projektu, do którego Oceniający ma wgląd.

IV. Naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp:

Zgodnie z zapisami art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp z udziału w postępowaniu należy wykluczyć osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenia zamówienia, jeśli pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób. Przepis art. 17 nie przewiduje żadnych wyjątków i ma zapewnić bezstronność osób uczestniczących w postępowaniu w imieniu Zamawiającego. Jest on więc jednym ze środków prawnych gwarantujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji, przewidzianej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zapewnia bowiem obligatoryjne wyłączenie z postępowania osób, których bezstronność mogłaby budzić wątpliwość.

Z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, że:
1. Prezes Zarządu Wykonawcy ZDZ - Pan Stanisław W. jest Przewodniczącym Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy (dalej „WRRP"), która zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy OPZ jest organem opiniodawczo-doradczym marszałka województwa w sprawach polityki rynku pracy, a do zakresu zadań WRRP zgodnie z art. 22 ust. 5 pkt. 4 należy m.in.: „opiniowanie opracowanych przez wojewódzkie urzędy pracy propozycji przeznaczenia środków Funduszu Pracy będących w dyspozycji samorządu województwa i sprawozdań z ich wykorzystania". Należy tutaj wskazać, że przedmiot zamówienia, jakim jest organizacja i przeprowadzenie usługi świadczenia działań aktywizacyjnych, to zgodnie z ustawą OPZ, rozdział 13c: „zlecanie działań aktywizacyjnych", które są finansowane właśnie ze środków Funduszu Pracy.
2. Kierownik Zamawiającego Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku Pani J.M. pozostaje w relacji powinowactwa rodzinnego z Panią Agnieszką K. - członkiem Rady Nadzorczej Wykonawcy ZDZ.
3. Istnieją uprawdopodobnione znajomości w sferze towarzyskiej pomiędzy pracownikami Zamawiającego jak i Wykonawcy ZDZ, m.in. Pani M.M. (pracownik Wykonawcy ZDZ) ma znajomość na portalu społecznościowym Facebook z pracownikami Zamawiającego (E.O.M., B. T-P., J. Ł-R), w tym z członkiem Komisji Przetargowej - Panią A. J.
4. Pani C. S-S, która jest wiceprzewodniczącą WRRP, ma udokumentowaną współpracę zawodową z Wykonawcą ZDZ. Odwołujący ustalił, że w lutym 2015 ZDZ w Białymstoku opublikował pracę autorstwa Pani C. S-S w ramach projektu „Ustawiczne kształcenie zawodowe dla rozwoju innowacji w sektorze MSP w Polsce". Jako osobę dokonującą korekty wskazano M. S. Ponadto Pani C. S-S ma znajomość na portalu

społecznościowym Facebook z Członkami Zarządu Wykonawcy ZDZ (Z. W., B. W., M. S., M. M., A. W., K. J.). Pani pozostaje w relacji powinowactwa rodzinnego z Panem J. S. - wicedyrektorem WUP w Białymstoku.
5. Pani M. S., która jest specjalistą ds. kształcenia u Wykonawcy ZDZ ma uprawdopodobnione powinowactwo rodzinne z Panią A. S. - pracownikiem Zamawiającego na stanowisku specjalisty ds. pośrednictwa pracy.

Wobec jawnych powiązań Zamawiającego oraz Wykonawcy ZDZ istnieją uzasadnione wątpliwości co do bezstronności i obiektywności osób zaangażowanych w postępowanie o udzielenia zamówienia, co powinno wynikać z zapisów art. 7 ust. 2 ustawy PZP.

W opinii Odwołującego całość postępowania obarczona jest niemożliwą do usunięcia wadą, ponieważ funkcjonujące dotychczas powiązania rodzinne i towarzyskie pomiędzy pracownikami Zamawiającego a Wykonawcy ZDZ nie ulegają zatarciu. Wykazane wyżej

powiązania uniemożliwiają zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą ZDZ.

Wymienione w art. 24 ustawy PZP przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Mogą aktualizować się na każdym etapie postępowania, Oznacza to, że wykluczenie wykonawcy z przyczyn wskazanych w art. 24 ust. 1 i 2 jest obligatoryjne.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu przede wszystkim naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, mające bezpośredni wpływ na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wybór najkorzystniejszej oferty, co skutkowało również naruszeniem przez Zamawiającego zasad równego traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje, mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Nie ma wątpliwości, że informacje takie mogą być zawarte m.in. w oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, dokumentach potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i innych przedkładanych przez wykonawcę dokumentach i oświadczeniach wiedzy. Złożenie nieprawdziwych informacji polega na wywołaniu pewnych rozbieżności między stanem rzeczywistym a stanem wynikającym z treści przedkładanych przez wykonawcę dokumentów i oświadczeń wiedzy. W przepisach ustawy PZP brak jest definicji informacji nieprawdziwych. Sąd Najwyższy zaleca rozumienie tego wyrażenia tak, jak w języku potocznym. Nieprawdziwe informacje to takie, które nie są zgodne ze stanem rzeczywistym (por. wyrok KIO z dnia 28 czerwca 2012 r., sygn. KIO 1257/12; KIO 1262/12). Jak słusznie wskazała KIO w wyroku z dnia 19 listopada 2013 r. (sygn. KIO 2575/13), stwierdzenie nieprawdziwości informacji musi mieć postać uzyskania pewności, że informacje nie odzwierciedlają rzeczywistości. Nie jest wystarczającym zaistnienie pewnego stanu niepewności czy wywołanie pewnych wątpliwości, że być może informacje są nieścisłe, czy nie w pełni oddają rzeczywistość. Nadto, KIO stwierdziła w wyroku z dnia 25 sierpnia 2011 r. (sygn. KIO 1736/11, KIO 1735/11), że informacje mają wpływ lub mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, jeżeli ich złożenie przesądza o wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, ocenie ofert lub możliwości uznania oferty za najkorzystniejszą (por. także wyrok KIO z dnia 20 lipca 2011 r., sygn. KIO 1424/11).

Odwołujący nie poddaje pod wątpliwość, że prezentowany przez wykonawcę stan faktyczny różni się od stanu rzeczywistości. Dokonana przez Odwołującego analiza przedłożonych przez ZDZ Białystok dokumentów i oświadczeń wiedzy pozwala stwierdzić, z całą pewnością, że informacje złożone przez wskazanego Wykonawcę są nieprawdziwe. Zamawiający miał możliwość zweryfikowania prawdziwości przedkładanych informacji, czego

w przypadku ZDZ Białystok nie zrobił, bądź zrobił pobieżnie i nierzetelnie. Zaistnienie dwóch okoliczności, jakimi są pewność złożenia nieprawdziwych informacji przez wykonawcę oraz możliwość weryfikacji zgodności przedkładanych informacji ze stanem rzeczywistym, pozwala na zastosowanie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP i wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykluczenie może nastąpić na

każdym etapie postępowania. Z okoliczności faktycznych sprawy jednoznacznie wynika, że Wykonawca - ZDZ Białystok - w sposób zamierzony- podał nieprawdziwe informacje, celem zwiększenia szans na wygranie przetargu. Zamawiający miał możliwość i bezwzględny obowiązek weryfikacji przedkładanych przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń wiedzy. Konsekwencją powyższego było naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z nakazem uregulowanym w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego powinni być traktowani na równych prawach przez zamawiającego w toku całego postępowania. Zasada równego traktowania wykonawców zabrania zamawiającemu preferowania lub dyskryminacji któregokolwiek z wykonawców, gwarantuje wykonawcom równe szanse w dostępie do informacji o zamówieniu i w uzyskaniu zamówienia oraz przeciwdziała wykorzystywaniu pozycji monopolistycznych przez któregokolwiek z wykonawców (por. A. Bazan, Prawo zamówień publicznych. Komentarz.).

okoliczności i potwierdzają fakt Przedstawione przez Odwołującego argumenty uprzywilejowania przez Zamawiającego Wykonawcy - ZDZ Białystok. Nie ma wątpliwości, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazany Wykonawca ZDZ był lepiej traktowany niż pozostali uczestnicy postępowania. Z tego względu zarzut naruszenia zasad równego traktowania, wrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, jawi się jako zasadny.

Mając na uwadze powyższy wywód Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, ofert złożonych w postępowaniu, materiałów załączonych do odwołania, materiałów złożonych na rozprawie i włączonych w poczet materiału dowodowego, stanowisk i oświadczeń Stron i Uczestnika postępowania zaprezentowanych pisemnie i w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, Izba skierowała odwołanie na rozprawę.

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody

w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nieprawidłowe dokonanie czynności badania i oceny, w tym zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą, a także zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy, prowadzi do wniosku, że potencjalne stwierdzenie naruszenia w tym zakresie przepisów ustawy Pzp pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia. Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca **Zakład Doskonalenia Zawodowego z siedzibą w Białymstoku.** Przystąpienie uznano za skuteczne. Przystępujący wnioskował o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający na rozprawie wnioskował o uznanie odwołania w całości za niezasadne, przedkładając obszerny materiał dowodowy odnoszący się do postawionych zarzutów.

Na podstawie poczynionych ustaleń, biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, skład orzekający Izby uznał, że **odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało w całości oddaleniu.**

Izba ustaliła, że zgodnie z postanowieniem 5.1.2 SIWZ o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki udziału w postępowaniu, w szczególności dotyczące wiedzy i doświadczenia, jeżeli wykażą, że:

a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują usługi w zakresie aktywizacji zawodowej, obejmujące jako minimum doradztwo zawodowe lub pośrednictwo pracy (z wyłączeniem usług rekrutacji

pracowników tymczasowych lub rekrutacji pracowników w ramach tzw. zatrudnienia zewnętrznego), których celem było doprowadzenie do zatrudnienia osób bezrobotnych lub pozostających bez zatrudnienia na terenie Unii Europejskiej lub państw spoza Unii Europejskiej, będących członkami EFTA oraz, że:

• w ramach wymienionych wyżej usług objął aktywizacją zawodową łącznie co najmniej 300 osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, zgodnie z definicją Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przy czym w ramach każdej z usług aktywizacją zawodową objętych zostało minimum 30 osób;

• w wyniku wykonanych usług, o których mowa powyżej, doprowadził do zatrudnienia łącznie co najmniej 200 osób. Przez liczbę osób doprowadzonych do zatrudnienia

Zamawiający rozumie liczbę osób, które podjęły zatrudnienie w wyniku prowadzenia przez Wykonawcę działań aktywizacyjnych.

Z punktu 6.4 SIWZ wynikało, że w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, zobowiązany był przedłożyć Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, sporządzony zgodnie z Załącznikiem 9 do SIWZ. Wykaz miał obejmować główne usługi, tj. usługi niezbędne do wykazania spełniania warunku doświadczenia określonego w pkt 5.1 ppkt 2. SIWZ i miał zawierać informacje niezbędne do stwierdzenia, czy Wykonawca spełnia warunki określone w tym punkcie. W przypadku gdy Zamawiający (Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku) jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie usług zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie miał obowiązku przedkładania dowodów potwierdzających czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W odpowiedzi na zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez niezachowanie zasad równego traktowania wykonawców, także w związku z udzieloną przez Zamawiającego odpowiedzią na pytanie, że wykonawcy, którzy wykazywać będą usługi realizowane na rzecz WUP w Białymstoku, nie są zobowiązani do wykazu dołączać dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług, skład orzekający uznał w pierwszej kolejności, że zarzut jest zarzutem spóźnionym. Odwołujący odnosi się do zapisów SIWZ, wymagań związanych z prawidłowym udokumentowaniem posiadanego doświadczenia oraz udzielonymi przed terminem składania ofert przez Zamawiającego odpowiedziami na pytania. Jeżeli Odwołujący uważał, że zapisy SIWZ, czy też udzielane przez Zamawiającego wyjaśnienia, świadczą o nierównym traktowaniu wykonawców zainteresowanych postępowaniem, to winien był takie okoliczności podnieść w ciągu 10 dni od ich zaistnienia, a więc w ciągu 10 od zamieszczenia na stronie internetowej SIZW lub też w ciągu 10 dni od udzielenia odpowiedzi na pytania. Odwoływanie się do tych okoliczności po wyborze oferty najkorzystniejszej należy uznać za spóźnione.

Na marginesie tylko Izba zaznacza, iż zarzut należy uznać za bezzasadny. Jak słusznie zauważył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z zapisami § 1 ust. 3 rozporządzenia o dokumentach mającego zastosowanie w przedmiotowej sprawie (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, DZ. U. poz. 231), w przypadku gdy zamawiający jest

podmiotem, na rzecz którego wykonywane były dane usługi wymienione w wykazie, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług. Tak więc zarówno zapisy SIWZ, jak też udzielone wyjaśnienie na pytanie wykonawców, umożliwiały Zamawiającemu odstąpienie od obowiązku żądania „referencji", jeżeli to on był beneficjentem danych usług. Nie ma więc podstaw twierdzić, że Zamawiający nierówno traktował wykonawców zainteresowanych postępowaniem. Zamawiający skorzystał jedynie z możliwości przewidzianej przepisami prawa.

Co do argumentacji Odwołującego, że Zamawiający odmówił mu udostępnienia

informacji w trybie przewidzianym ustawą z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015r., poz. 2058), po pierwsze zauważyć należy, że tryb wniesienia odwołania przewidzianego ustawą Pzp, nie jest właściwym do kwestionowania tego typu decyzji. Zgodnie bowiem z art. 5 przywołanej ustawy o dostępie do informacji publicznej stronie postępowania w wyniku wydania decyzji odmownej udostępnienia informacji przysługuje prawo do wniesienia odwołania do organu II instancji, a w razie niesatysfakcjonującego rozstrzygnięcia, prawo złożenia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego. W żadnym z wypadków organem właściwym do rozpoznania takiego odwołania lub skargi nie jest Krajowa Izba Odwoławcza. Do rozstrzygania tego typu spraw stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, nie zaś ustawę Pzp.

Po drugie dostrzeżenia wymaga, że wbrew twierdzeniom Odwołującego Zamawiający nie odmówił mu udostępnienia informacji publicznego, ale odpowiadając na jego wniosek, z uwagi na obszerność wnioskowanego materiału powiadomił o powodach opóźnienia i przewidywanym terminie udostępnienia informacji. Jeżeli Odwołujący chciał uzyskać wcześniej informacje o projektach realizowanych na rzecz Zamawiającego, mógł z takim wnioskiem wystąpić na początkowym etapie prowadzonego postępowania. Już bowiem od terminu otwarcia ofert znany mu był krąg wykonawców, mógł zapoznać się z podstawową treścią ofert i wnioskować o materiały niezbędne do weryfikacji konkurencyjnych ofert, w których posiadaniu jest sam Zamawiający. Brak aktywności po stronie Odwołującego powoduje zaś obciążenie go ryzykiem nieuwzględnienia odwołania, zgodnie bowiem z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp. to Odwołujący jest stroną obowiązaną wskazać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi skutki prawne. To Odwołujący twierdził w odwołaniu, że Zamawiający w sposób nierówny traktuje i ocenia wykonawców biorących udział w postępowaniu, a Przystępujący złożył nieprawdziwe informacje odnośnie swojego doświadczenia i posiadanej wiedzy. To zatem Odwołujący na poparcie tych tez winien był posiadać i przedstawić Izbie wiarygodny materiał dowodowy.

Przechodząc do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp , z uwag natury ogólnej zauważyć należy, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp

---

z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wynika zatem, że wykluczenie na tej podstawie wykonawcy z postępowania możliwe jest w razie łącznego zaistnienia dwóch przesłanek: po pierwsze – wykonawca ten złożył nieprawdziwe, czyli nieodpowiadające rzeczywistości informacje, po drugie – informacje te mają lub mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, czyli na wybór oferty najkorzystniejszej.

Wykładnia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp powinna być dokonywa przy uwzględnieniu treści art. 45 ust. 2 lit. g dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. U. UE L z 30 kwietnia 2004 r.; dalej: „dyrektywa 2004/18/WE" lub „dyrektywa klasyczna"). Zgodnie z tym przepisem z udziału w zamówieniu można wykluczyć każdego wykonawcę, który jest winny poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji.

Hipoteza przepisu dyrektywy obejmuje zarówno złożenie, jak i niezłożenie informacji wymaganych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przy czym w obu przypadkach ma to prowadzić do wprowadzenia w błąd. Z kolei wpływ nieprawdziwych informacji na wynik postępowania z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp można uznać za przesłankę odpowiadającą poważnemu wprowadzeniu w błąd zamawiającego, o którym mowa w przepisie dyrektywy. W zakresie tych przesłanek, pomimo różnic sformułowań, interpretacja art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zgodzie z przepisem dyrektywy nie budziła dotychczas większych wątpliwości.

Jednakże art. 45 ust. 2 lit. g dyrektywy 2004/18/WE, w odróżnieniu od literalnego brzmienia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, wprost odwołuje się do winy wykonawcy, który przez złożenie lub niezłożenie informacji poważnie wprowadził w błąd zamawiającego, działanie to było zamierzone i celowe. Konieczność uwzględnienia tej przesłanki przy stosowaniu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp potwierdza aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych.

W orzecznictwie sądów okręgowych na tle interpretacji art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z uwzględnieniem art. 45 ust. 2 lit. g dyrektywy 2004/18/WE zajęto również stanowisko,

że wykluczenie może dotyczyć wyłącznie wykonawcy działającego z winy umyślnej. W szczególności Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z 19 lipca 2012 r. (sygn. akt IV Ca 683/12) wskazał, że przepis ten ma zastosowanie w warunkach celowego, zawinionego i zamierzonego zachowania wykonawcy, podjętego z zamiarem podania nieprawdziwych informacji w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd i wykorzystania tego błędu dla uzyskania zamówienia publicznego. Zdaniem Sądu złożenie nieprawdziwej informacji, ze skutkiem w postaci wykluczenia z postępowania, to czynność dokonana z winy umyślnej, nie zaś w wyniku błędu czy niedbalstwa. Jeżeli ze stanu

faktycznego wynika, że wykonawca w dniu składania ofert działał w dobrej wierze, nie sposób uznać, że jego celem było wprowadzenie zamawiającego w błąd. Z powyższego Sąd wywiódł, że nie będzie podstawą wykluczenia nieświadome wprowadzenie w błąd (podobnie wyrok z dnia 23 stycznia 2013 roku Sądu Okręgowego w Szczecinie, sygn. akt II Ca 1285/12 oraz wyrok z dnia 6 grudnia 2012 roku Sądu Okręgowego w Toruniu, sygn. akt VI Ga 134/12).

Dostrzeżenia wymaga, że najnowsze orzecznictwo Sądu Unii Europejskiej nie zawęża postaci winy wykonawcy wyłącznie do winy umyślnej. Tak orzeczono w wyroku z 26 września 2014 r. w połączonych sprawach T-91/12 i T-280/12 (Flying Holding NV z siedzibą w Wilrijk, Flying Group Lux SA z siedzibą w Luksemburgu, Flying Service NV z siedzibą w Deurne przeciwko Komisji Europejskiej, gdzie Komisja Europejska w prowadzonym na postawie rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz. U. L 248, s. 1; z późn. zm) wykluczyła wykonawców na podstawie 94 lit. b tego rozporządzenia. Przepis ten stanowi, że nie udziela się zamówienia kandydatom, którzy w związku z procedurą udzielania zamówień są winni złożenia nieprawdziwych oświadczeń przy dostarczaniu informacji wymaganych przez instytucję zamawiającą w celu dopuszczenia do udziału w procedurze udzielania zamówień lub nie dostarczyli tych informacji. Sąd stwierdził, że w przypadku gdy, wykryte zostaje przekazanie nieprawdziwych danych, Komisja nie ma innego wyboru niż zastosowanie powyższego przepisu, gdyż *pojęcie „nieprawdziwe oświadczenia" odnosi się zarówno do oświadczeń umyślnie wprowadzających w błąd jak i tych, które są błędne w wyniku niedbalstwa i po ustaleniu nieprawdziwego charakteru oświadczeń nie ma potrzeby przeprowadzania analizy uzasadnienia tej nieprawdziwości.* (…) *Wobec złożenia nieprawdziwych oświadczeń, niezależnie od tego, czy doszło do tego w sposób umyślny czy też wskutek niedbalstwa skarżących, Komisja nie miała innego wyboru niż zastosowanie art. 94 lit. b) rozporządzenia finansowego…* (por. pkt 75 i 119 wyroku).

Izba uznała, że Odwołujący nie sprostał obciążającemu go ciężarowi dowodowemu i nie wykazał, aby Przystępujący działał celowo, z zamiarem wprowadzenia Zamawiającego w błąd, a więc przy przyjęciu, że wykluczenie wykonawcy możliwe jest tylko przy wykazaniu działania lub zaniechania w umyślności. Odwołujący na taki stan nie przedstawił żadnych materialnych dowodów. Odwołujący ograniczył się do analizy konstrukcji oferty Przystępującego, która w ocenie Izby sama w sobie nie dawała podstaw do przyjęcia, że wykonawca działał w sposób zamierzony w celu wprowadzenia Zamawiającego w błąd, co pozwoliłoby mu na uzyskanie zamówienia. Odwołujący zarzut oparł na informacjach

pozyskanych ze stron internetowych Zamawiającego i Wykonawcy o realizowanych projektach. Izba podkreśla, że informacje pochodzące ze stron internetowych nie są wystarczające do potwierdzenia tezy o niespełnianiu warunku i przedstawieniu przez Przystępującego informacji nie odpowiadających prawdzie. Informacje wynikające z opisu realizowanych projektów często mają charakter ogólnikowy, skrótowy, mają reklamować wykonawcę, nie muszą w pełni i z dużą precyzyjnością odzwierciedlać określonej, często obszernej ilości danych dotyczących projektów dofinansowywanych z programów unijnych.

Co do kwestionowanych przez Odwołującego czasookresów trwania poszczególnych projektów z wykazu usług Przystępującego, to dostrzec należy, iż zarówno Zamawiający, jak też Przystępujący przedstawili dokumenty, z których wynikało, że daty podane przez

Przystępującego w tabeli w Wykazie są prawidłowe. Strona Zamawiająca i Uczestnik postępowania przedstawili aneksy do umów o dofinansowanie, końcowe wnioski o płatność, potwierdzające realizację projektu w danym czasie. Zapewne różnica między datami widniejącymi na stronach opisujących projekty a datami z tabeli związana jest także z okolicznością, iż strony internetowe wskazywały na czas trwania projektów dla jego uczestników, natomiast z doświadczenia życiowego Izby, jak i samego Odwołującego zapewne wynika, że projekt w innym momencie kończy się dla jego uczestników, a w innym dla podmiotu realizującego zadanie, który musi jeszcze dane zadanie rozliczyć i dopełnić innych formalności aby uzyskać refinansowanie.

Analizując kolejny element zarzutu związany z doświadczeniem i wiedzą Przystępującego, czy prawidłowo w wykazie podał on liczbę osób objętych warunkiem udziału w postępowaniu, Izba podzieliła w pełni stanowisko wynikające z odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego i pisma procesowego Przystępującego. Zarówno Zamawiający, jak i Przystępujący wykazali w złożonym na rozprawie materiale dowodowym, iż Przystępujący spełnił warunek udziału w postępowaniu, nawet biorąc pod uwagę sposób interpretacji tego warunku przedstawiony w odwołaniu przez Odwołującego.

W odniesieniu do kwestii rozumienia ustalonego w postępowaniu warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia Izba podziela jednakże stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że obowiązkiem wykonawcy było wykazanie się wiedzą i doświadczeniem, które polegało na doprowadzeniu do zatrudnienia łącznie co najmniej 200 osób w ramach prowadzonych działań aktywizacyjnych w odniesieniu do wszystkich osób objętych działaniami wykonawcy, nie tylko zaś osób znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy. Liczba 200 osób związana była z usługami aktywizacji zawodowej obejmującej doradztwo zawodowe lub pośrednictwo pracy, których celem było doprowadzenie do zatrudnienia osób bezrobotnych lub pozostających bez zatrudnienia. Innymi słowy, w postępowaniu należało wykazać, że wykonawca wykonywał usługi

---

aktywizacji zawodowej obejmujące określone zachowania, których wynikiem było doprowadzenie do zatrudnienia osób bezrobotnych lub pozostających bez zatrudnienia, w ramach tych usług aktywizacją zawodową objęto minimum 300 osób będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy a w ramach każdej usługi aktywizacją objętych zostało minimum 30 osób oraz w wyniku prowadzonych działań aktywizacyjnych co najmniej 200 osób pojęło zatrudnienie. Zamawiający dokonał sprawdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu na podstawie przedstawionego w ofercie Przystępującego Wykazu usług oraz na podstawie informacji, którymi samodzielnie dysponował, w odniesieniu do projektów, które były realizowane na jego rzecz. Choć Przystępujący przyznał, że wypełnił poszczególne kolumny tabeli przy uwzględnieniu ich nazewnictwa, więc wykaz zawierał wszystkie osoby biorące udział w danym projekcie, to powyższe nie zmienia faktu, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia. Taki sposób wypełnienia tabeli, zdaniem składu orzekającego Izby, nie do końca odpowiada wymogom formalnym potwierdzenia spełniania warunku, bo przecież Zamawiający po to ustala pewien minimalny poziom warunku i wskazuje dokumenty, które poświadczać mają ten minimalny pozom (a za taki dokument należy uznać Wykaz usług), aby w prosty sposób określić doświadczenie danego wykonawcy, tym niemniej Zamawiający na podstawie innych posiadanych informacji był w stanie zweryfikować wymagany poziom liczbowy odnośnie osób uczestniczących w projektach. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w odniesieniu do każdej z usług wykazu przedstawił dane liczbowe (na podstawie kart zamknięcia projektu, kopii wniosków o płatność), z których wynika, że Przystępujący spełnił warunek, a w ramach pośrednictwa pracy w projektach uczestniczyło 489 osób znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy oraz 254 osoby znalazły zatrudnienie. Analiza dokumentów źródłowych dla poszczególnych projektów potwierdziła więc, że Przystępujący spełnia minimalne ramy warunku wiedzy i doświadczenia. Odwołujący, jak już wspomniano nie przedstawił natomiast jakichkolwiek informacji, potwierdzających, że Przystępujący złożył nieprawdziwe informacje, celowo próbował wprowadzić Zamawiającego w błąd, chcąc uzyskać zamówienie. Informacje znajdujące się w ofercie Przystępującego w pełni odpowiadały rzeczywistości, natomiast argumentacja Odwołującego odnosiła się do sfery przypuszczeń i niepewności.

Na podstawie Rozdziału 13 SIWZ *(Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert)* Zamawiający ustalił, że ocena w ramach tego kryterium zostanie przeprowadzona przez Komisję Przetargową, na podstawie złożonej z ofertą *Koncepcji realizacji usługi,* która powinna zawierać wskazane części. W przypadku nie złożenia Koncepcji realizacji usługi

oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu. W kryterium tym można było uzyskać 90 pkt. Zamawiający w następujący sposób opisał kryterium:

1 Koncepcja wsparcia aktywizacyjnego dla osób bezrobotnych - 45 pkt

1.1 Wykorzystywane metody i formy pracy z Uczestnikiem oraz propozycja podejścia do doboru i realizacji metod i form pracy z osobami bezrobotnymi, w tym działań zapewniających indywidualne podejście do aktywizacji osób bezrobotnych, w szczególności w odniesieniu do poniżej wskazanych punktów, ale również w odniesieniu do osób pracujących w tzw. „szarej strefie" (20 pkt):

• Propozycja podejścia do realizacji Podstawowego Katalogu Działań Aktywizacyjnych (PKDA), w tym propozycja rozszerzenia tego katalogu dla każdej osoby.

• Propozycja podejścia do wykorzystania metod i narzędzi budujących motywację osób bezrobotnych do uczestniczenia w formach działania (m.in. w zajęciach i działaniach aktywizacyjnych) zwiększających ich szanse na podjęcie zatrudnienia.

• Propozycja działań umożliwiających pokonanie indywidualnych barier osób bezrobotnych w podjęciu odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej

− 0 pkt – brak propozycji metod i form pracy z osobami bezrobotnymi lub zaproponowane metody i formy pracy z osobami bezrobotnymi nie są ze sobą logicznie powiązane, są niespójne i stanowią niezależne od siebie elementy, między którymi nie zachodzą relacje przyczynowo skutkowe lub brak spójnej koncepcji aktywizacji osób bezrobotnych, a przedłożona koncepcja jest nieadekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki osób bezrobotnych i nie daje podstaw do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej. − do 20 pkt − max liczba punktów – maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli zaproponowane metody i form pracy z osobami bezrobotnymi są ze sobą logicznie powiązane, są spójne i stanowią elementy, między którymi zachodzą relacje przyczynowo skutkowe, a przedłożona koncepcja jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki osób bezrobotnych i daje podstawy do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej.

1.2 Sposoby zapewnienia udziału Uczestników w działaniach aktywizacyjnych w szczególności w odniesieniu do poniżej wskazanych punktów (10 pkt):

• Podejście do refundacji kosztów dojazdów Uczestników na spotkania aktywizacyjne i inne.

• Podejście do kwestii zapewnienia opieki nad dzieckiem (osobami zależnymi),

• Inne, poza wskazanymi wyżej, sposoby zapewnienia udziału Uczestników w działaniach aktywizacyjnych.

− 0 pkt – brak propozycji sposobów zapewnienia udziału Uczestników w działaniach aktywizacyjnych lub brak spójności tego punktu z pozostałymi zapisami Koncepcji realizacji usługi lub przedłożona koncepcja jest nieadekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników i nie daje podstaw do twierdzenia, że podjęte działania są w stanie zapewnić realny udział Uczestników w działaniach aktywizacyjnych.

− do 10 pkt − max liczba punktów – maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli występuje spójność zaproponowanych sposobów zapewnienia udziału Uczestników w działaniach aktywizacyjnych, a przedłożona koncepcja jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników, wewnętrznie spójna, daje podstawę do wnioskowania, że podjęte działania są w stanie zapewnić realny udział Uczestników w działaniach aktywizacyjnych.

1.3 Propozycja podejścia Wykonawcy w zakresie realizacji działań na rzecz Uczestników, którzy nie podjęli odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej pomimo

realizacji na ich rzecz form aktywizacyjnych określonych w Planie Działań (10 pkt).

− 0 pkt – brak propozycji koncepcji podejścia Wykonawcy w zakresie realizacji działań na rzecz Uczestników, którzy nie podjęli odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej pomimo realizacji na ich rzecz form aktywizacyjnych określonych w Planie Działań lub zaproponowana koncepcja nie jest spójna z pozostałą częścią koncepcji realizacji usługi lub przedłożona koncepcja jest nieadekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników i nie daje podstaw do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia i utrzymania odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej.

− do 10 pkt

max liczba punktów – maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli zaproponowana koncepcja podejścia Wykonawcy w zakresie realizacji działań na rzecz Uczestników, którzy nie podjęli odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej, pomimo realizacji na ich rzecz form aktywizacyjnych określonych w Planie Działań, jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki osób bezrobotnych, a metody i formy pracy z tymi Uczestnikami są ze sobą logicznie powiązane, są spójne i stanowią elementy, między którymi zachodzą relacje przyczynowo – skutkowe co daje podstawy do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej.

1.4 Propozycja koncepcji monitorowania Uczestników, którzy podjęli zatrudnienie (5 pkt):

− 0 pkt – brak propozycji koncepcji monitorowania Uczestników lub zaproponowana koncepcja nie jest spójna z pozostałą częścią koncepcji realizacji usługi lub przedłożona koncepcja jest nieadekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników

---

i nie daje podstaw do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia i utrzymania odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej.

− do 5 pkt − max liczba punktów – maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli zaproponowane metody i formy pracy z Uczestnikami są ze sobą logicznie powiązane, są spójne i stanowią elementy, między którymi zachodzą relacje przyczynowo – skutkowe, a przedłożona koncepcja jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników i daje podstawy do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia i utrzymania odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej.

2 Koncepcja współpracy z pracodawcami 30 pkt

2.1 Sposoby i źródła pozyskiwania ofert pracy, uwzględniające specyfikę lokalnych rynków pracy oraz grupy osób skierowanych do Wykonawcy. Oczekiwane jest w szczególności wskazanie zakładanych sposobów i źródeł pozyskiwania ofert pracy, w tym sposobów współdziałania w tym zakresie z pracodawcami lub innymi podmiotami rynku pracy (15 pkt).

− 0 pkt – brak propozycji sposobów i źródeł pozyskiwania ofert pracy, które uwzględniałyby specyfikę lokalnych rynków pracy lub propozycja jest niespójna ze specyfiką grupy objętej zamówieniem i terenu, który został objęty zamówieniem (wskazanym w SIWZ), albo przedłożona koncepcja jest nieadekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników oraz specyfiki lokalnych rynków pracy i nie daje podstaw do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci pozyskania ofert pracy i w konsekwencji do podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej przez Uczestników. − do 15 pkt − max liczba punktów – maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli zaproponowane sposoby i źródła pozyskiwania ofert pracy, są spójne ze specyfiką grupy objętej zamówieniem i terenu (uwzględniają specyfikę lokalnych rynków pracy), który został objęty zamówieniem (wskazanym w SIWZ), oraz przedłożona koncepcja jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników wewnętrznie spójna, daje podstawę do wnioskowania, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci pozyskania ofert pracy i w konsekwencji podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej przez Uczestników.

2.2 Podejście do identyfikacji i ewentualnego przeciwdziałania problemowi tzw. szarej strefy (w kontekście pozyskiwania ofert pracy oraz lokowania w zatrudnieniu Uczestników) -

10 pkt

− 0 pkt – brak propozycji podejścia do identyfikacji i ewentualnego przeciwdziałania problemowi szarej strefy lub propozycja jest niespójna ze specyfiką grupy objętej

zamówieniem i terenu, który został objęty zamówieniem (wskazanym w SIWZ), albo przedłożona koncepcja jest nieadekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników oraz specyfiki lokalnych rynków pracy i nie daje podstaw do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej. − do 10 pkt − max liczba punktów – maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli zaproponowane podejście do identyfikacji i ewentualnego przeciwdziałania problemowi szarej strefy, są spójne ze specyfiką grupy objętej zamówieniem i terenu (uwzględniają specyfikę lokalnych rynków pracy), który został objęty zamówieniem (wskazanym w SIWZ), oraz przedłożona koncepcja jest adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników, wewnętrznie spójna, daje podstawę do wnioskowania, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej.

2.3 Koncepcja współpracy z pracodawcą w trakcie trwania zatrudnienia Uczestnika, w tym formy współpracy uwzględniające specyfikę lokalnych rynków pracy (5 pkt).

− 0 pkt – brak koncepcji współpracy z pracodawcą w trakcie trwania zatrudnienia Uczestnika lub koncepcja współpracy nie uwzględnia specyfiki lokalnych rynków pracy, jak również jest niespójna z koncepcją monitorowania Uczestników, którzy podjęli zatrudnienie lub przedłożona koncepcja jest nieadekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników i nie daje podstaw do twierdzenia, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia i utrzymania odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej przez Uczestnika. − do 5 pkt − max liczba punktów – maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania, jeżeli koncepcja współpracy uwzględnia specyfikę lokalnych rynków pracy, jak również jest spójna z koncepcją monitorowania Uczestników, którzy podjęli odpowiednią pracę lub działalność gospodarczą, adekwatna do celu i przedmiotu zamówienia i charakterystyki Uczestników, wewnętrznie spójna, daje podstawę do wnioskowania, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie zakładanych efektów w postaci podjęcia i utrzymania odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej przez Uczestnika.

3 Organizacja realizacji usługi 15 pkt

3.1 Struktura i sposób zarządzania realizacją usługi, rozdysponowanie zadań pomiędzy członków zespołu realizującego usługę, a także liczba i kwalifikacje osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia (7 pkt).

− 0 pkt – brak propozycji struktury i sposobu zarządzania usługą, rozdysponowania zadań pomiędzy członków zespołu realizującego usługę lub propozycja niespójna z prezentowaną w ofercie Koncepcją realizacji usługi, i nie dająca podstaw do wnioskowania, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na efektywność realizacji Zamówienia od strony

organizacyjnej i przyczynią się do zwiększenia szans na skuteczną aktywizację osób bezrobotnych. − do 7 pkt − max liczba punktów – zaproponowana struktura i sposób zarządzania usługą, liczba i kwalifikacje osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia i rozdysponowanie zadań pomiędzy członków zespołu realizującego usługę spójne z prezentowaną w ofercie Koncepcją realizacji usługi oraz dające podstawę do wnioskowania, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na efektywność realizacji Zamówienia od strony organizacyjnej i przyczynią się do zwiększenia szans na skuteczną aktywizację osób bezrobotnych.

3.2 Podejście do identyfikacji i kontroli ryzyka w realizacji zamówienia. Trafność zidentyfikowanych obszarów ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji zamówienia oraz proponowane działania zapobiegające ich wystąpieniu oraz działania minimalizujące negatywne skutki w przypadku ich wystąpienia. Za zaproponowanie maksymalnie 3 potencjalnych obszarów ryzyka i wskazanie w każdym z obszarów maksymalnie 2 sytuacji ryzyka wraz z opisem, oszacowaniem ich istotności dla realizacji zamówienia, a także przedstawieniem metod zarządzania ryzykiem w celu eliminacji ryzyka lub ograniczenia

skutków jego wystąpienia Wykonawca może otrzymać maksymalnie 8 punktów, przy uwzględnieniu poniższych zasad punktacji (8 pkt):

− 0 pkt – brak określenia obszarów ryzyka oraz propozycji działań zapobiegających ich wystąpieniu oraz propozycji działań minimalizujących negatywne skutki w przypadku ich wystąpienia lub też zidentyfikowane obszary ryzyka i sytuacje ryzyka w ramach tych obszarów, a także ich uzasadnienie, oszacowanie ich istotności dla realizacji zamówienia, są niespójne z celem i przedmiotem zamówienia i charakterystyką Uczestników, a także z Koncepcją realizacji zamówienia przedstawioną przez Wykonawcę. − do 6 pkt – za trafne zidentyfikowanie każdego jednego potencjalnego obszaru ryzyka i wskazanie w ramach tego obszaru co najmniej 2 sytuacji ryzyka wraz z opisem, oszacowaniem ich istotności dla realizacji zamówienia, a także przedstawieniem metod zarządzania ryzykiem w celu eliminacji ryzyka lub ograniczenia skutków jego wystąpienia można otrzymać maksymalnie 2 pkt; wskazując w taki sposób 3 obszary ryzyka można otrzymać łącznie maksymalnie 6 pkt. − do 2 pkt – zaproponowane podejście do identyfikacji i kontroli ryzyka w realizacji zamówienia jest spójne z prezentowaną w ofercie Koncepcją realizacji usługi oraz daje podstawę do wnioskowania, że podejście to wpłynie pozytywnie na efektywność realizacji Zamówienia od strony organizacyjnej i przyczyni się do zwiększenia szans na skuteczną aktywizację osób bezrobotnych.

Uwaga: w przypadku wskazania więcej niż 3 obszarów ryzyka, i 2 sytuacji ryzyka w każdym z obszarów ryzyka, Zamawiający przy ocenie Koncepcji realizacji zamówienia weźmie pod uwagę pierwsze 3 obszary ryzyka, i pierwsze 2 sytuacje ryzyka w danym obszarze ryzyka, wg kolejności opisu w przedłożonej Koncepcji realizacji zamówienia.

43

W ofercie Odwołującego Koncepcja została objęta tajemnicą przedsiębiorstwa, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie szczegółowo odniósł się do przyznanej wykonawcy punktacji, zachowując jednocześnie poufność informacji. Z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa w uzasadnieniu niniejszego orzeczenia do zarzutu odnieść można się jedynie na pewnym poziomie ogólności, aby zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, które nie zostało przez żadną ze stron zakwestionowane, nie utraciło swojego charakteru i realności.

W ocenie Izby nie dopatrzono się jakichkolwiek nieprawidłowości przy ocenie ofert przez Zamawiającego i procesie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom. Punkty wystawiono na podstawie szczegółowej weryfikacji ofert, biorąc pod uwagę ustalone kryteria. Każdy z oceniających ekspertów wypowiedział się w sposób szczegółowy na temat ocenianej Koncepcji, przedstawił wnikliwe uzasadnienie swojej oceny. Oceniający wskazywali jakie elementy koncepcji są niespójne, gdzie widzą pewne błędy rozumowania Odwołującego, jakie elementy założeń Koncepcji w ich ocenie nie spełniają w najwyższym stopniu założeń SIWZ, w których aspektach realizacji usługi widać pewne niedociągnięcia ich opracowania lub gdzie identyfikują zagrożenia i niepowodzenia w osiągnięciu zakładanego celu Koncepcji. Wszyscy eksperci zwrócili uwagę na rozbudowaną strukturę realizacji usługi, przypisywanie tych samych obowiązków w strukturze do różnych stanowisk, niejasności co do przewidywanej formy aktywizacyjnej w postaci „bonu transportowego”, zbyt ogólnych informacji odnośnie planowanego partnerstwa z pracodawcami. Oceniający nie do końca uważali także, że Wykonawca prawidłowo zidentyfikował obszary i sytuacje ryzyka, które mogą wystąpić podczas realizacji projektu. Wątpliwości wśród członków komisji budziła także instytucja audytu u pracodawcy przewidziana w ramach współpracy z pracodawcą, ponieważ sugerowała ona diagnozę i ocenę potencjału kadry już zatrudnionej u danego pracodawcy, a tymczasem Odwołujący dopiero w odwołaniu tłumaczył, iż diagnoza dotyczyła będzie stanu na przyszłość i odnosiła będzie się do kandydatów do pracy.

W uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 października 2010 r. w sprawie XIX Ga 468/10 (niepubl.) zawarto następujące wytyczne dotyczące kryterium oceny oferty złożonego z ceny oraz innych kryteriów: "Ustawodawca nie reguluje expressis verbis sposobu oceny ofert przy zastosowaniu kilku kryteriów, nie mniej jednak należy przyjąć, że w takiej sytuacji ma znaczenie kompleksowa analiza oferty pod kątem spełnienia wszystkich wyznaczonych cech jako kryteria oceny ofert. Innymi słowy, decydujące znaczenie ma sumaryczna ocena poszczególnych kryteriów oceny ofert. Z analizy tegoż przepisu (art. 91 ust. 1 i 2 - przyp. własny) nie wynika obowiązek podawania oceny spełnienia przez wykonawcę określonych, partykularnych cech mieszczących się w obrębie określonego kryterium. Ustawodawca nie operuje zresztą pojęciem

"podkryterium". Ma on jedynie ocenić ofertę wykonawcy w ramach każdego z kryteriów i zsumować łączną ocenę (…)"

Skład orzekający Izby zauważa, że w przypadku innych niż cena kryteriów oceny ofert zawsze występować będą elementy ocennego i uznaniowego charakteru oceny ofert odnoszących się do ich zawartości merytorycznej. Odwołujący nie protestował na postanowienia SIWZ dotyczące kryteriów oceny ofert, nie żądał ich wyjaśnienia czy doprecyzowania. To zaś oznacza, że zgodził się i zaakceptował wynikający z tych kryteriów w pewnej mierze subiektywny charakter oceny. Wobec takiego kształtu kryteriów oceny ofert wykonawca powinien mieć świadomość daleko posuniętej dowolności Zamawiającego w uznaniu i wyborze odpowiadających mu rozwiązań merytorycznych. Rozstrzyganie w przedmiocie dopuszczalnego stopnia uznaniowości w sformułowanych w warunkach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, nie mieści się w ocenie orzekania Izby co do działań i zaniechań Zamawiającego.

W opinii składu orzekającego Izby, to Zamawiający jest w pierwszej kolejności uprawniony i obowiązany do interpretacji własnych zapisów SIWZ, zwłaszcza gdy z założenia są to postanowienia dopuszczające ocenność i uznaniowość działań podejmowanych w ich zastosowaniu. Za w pełni uprawnione w takiej sytuacji należy uznać odwołanie się przez Zamawiającego do własnej wiedzy i doświadczenia stosowanego do oceny poszczególnych sytuacji mogących wystąpić w jego projekcie, czy też odwołanie się do jego własnych odczuć estetycznych i emocjonalnych poszczególnych członków komisji przetargowej dokonujących oceny związanych z postrzeganiem koncepcji realizacji usługi, którą prezentują poszczególni wykonawcy. Każdy z oceniających mógł zwrócić uwagę na inny element Koncepcji, u każdego z oceniających poszczególne elementy prezentacji mogły wzbudzać odmienne wrażenia, co do jej przejrzystości, spójności, realności wykonania, identyfikacji możliwych zagrożeń i możliwych metod zapobiegania tym zagrożeniom.

W opisie poszczególnych podkryteriów oceny ofert Zamawiający posłużył się pojęciami wartościującymi. Użyte przez Zamawiającego określenia przy opisie poszczególnych podkryteriów wskazują na poziom efektów, jakie zostaną osiągnięte przez wykonawcę w zaprezentowanej koncepcji, jakich jednocześnie oczekuje Zamawiający i to właśnie owe efekty podlegają ocenie.

W ocenie Izby nie ma żadnych obiektywnych podstaw i możliwości, aby w oparciu przywołane zapisy SIWZ kwestionować ocenę Zamawiającego dokonaną w postępowaniu. Wobec braku wewnętrznej sprzeczności lub rażących błędów w ustaleniach faktycznych dokonywanych przez Zmawiającego - takich Izba w uzasadnieniach dokonanego wyboru nie znalazła - należy uznać liczbę punktów przyznawanych przez Zamawiającego na podstawie własnych ocen i interpretacji faktów za uprawnioną, zasadną i ostateczną. Zarzuty Odwołującego to w zasadzie polemika z treścią uzasadnienia dokonanej oceny przez

poszczególnych członków komisji dla przyznania zaproponowanym przez niego rozwiązaniom takiej a nie innej ilości punktów. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że dokonane oceny przez poszczególnych członków komisji w poszczególnych podkryteriach są oparte o inne przesłanki niż wskazane w danych podkryteriach. Jak już wcześniej wskazano podkryteria zawierały w swej treści określenia wartościujące, co pozwala dokonywać odmiennej oceny ofert w kryterium oraz przyznawać różnorodną ilość punktów. Ocena dokonywana była indywidualnie, w konsekwencji ocena poszczególnych członków komisji przetargowej zawierać mogła pewne subiektywne elementy, które są wynikiem samego procesu oceny, który w przypadku każdej z osób dokonujących tej oceny jest inny, co nie oznacza, że niewłaściwy. Sam fakt dokonywania oceny przez poszczególnych członków komisji przetargowej w sposób odmienny, tzn. przez przyznanie innej liczby punktów w danym kryterium nie stanowi w ocenie Izby o nieprawidłowości dokonanej oceny. Wręcz przeciwnie, stanowi o indywidualności dokonanej oceny przez poszczególnych członków komisji w poszczególnych podkryteraich w ramach przyjętego kryterium. Z tych powodów uznano zarzut za niezasadny.

Podnoszone przez Odwołującego zarzuty naruszenia art. 7 ust. 2 i art. 17 ust. 4

ustawy Pzp Izba w całości uznała za pozbawione zasadności. Odwołujący ograniczył się w zarzucie do wymienienia długiej listy nazwisk przypadkowych osób ze strony Zamawiającego oraz wybranego wykonawcy i rzekomych powiązań rodzinnych i towarzyskich między tymi osobami. Jak wynika z odpowiedzi na odwołanie wśród tych osób znalazły się takie, które nigdy nie były nawet pracownikami czy to Zamawiającego, czy to Przystępującego. Odwołujący nie wskazał, czy w przypadku strony Zamawiającej wymieniane osoby uczestniczyły w jakichkolwiek czynnościach związanych z postępowaniem. Izba przypomina, że tylko takie osoby podlegają bowiem wyłączeniu. Art. 17 ustawy Pzp nie dotyczy pracowników Zamawiającego w ujęciu globalnym ale odnosi się osób wykonujących czynności w postępowaniu, które przy zaistnieniu określonych okoliczności podlegają wykluczeniu. Wymieniając osoby związane z wybranym wykonawcą Odwołujący w żaden sposób nie określił także, czy miały one jakikolwiek związek z przedmiotowym postępowaniem. W przypadku Prezesa Zarządu Wykonawcy będącego Przewodniczącym Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie słusznie zauważył, że Rada nie ma żadnych uprawnień w stosunku do Dyrektora WUP i nie ma prawa decydować o przeznaczeniu środków Funduszu Pracy będących przedmiotem realizacji zamówienia. Odwołujący w odwołaniu w stosunku do kilku osób użył bliżej niesprecyzowanego pojęcia „uprawdopodobnionego powinowactwa rodzinnego". Izba pragnie podkreślić, że takie pojęcie nie jest znane systemowi prawa polskiego. Art. 17 ustawy Pzp bazując na przepisach prawa cywilnego i rodzinnego, odnosi się do stosunku

pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia. Żadna z powyższych zależności i stopień pokrewieństwa nie został przez Odwołującego wskazane, a co więcej jakiekolwiek relacje rodzinne nie zostały przez Odwołującego wykazane. Zdaje się, że formułując zarzuty odwołania Odwołujący bazował na zbieżności nazwisk, a nie na rzeczywistym stanie faktycznym. Opieranie zarzutu z poziomu zdefiniowanej grupy „znajomych" na różnego rodzaju portalach społecznościowych nie dowodzi istnienia bliskich relacji o charakterze osobistym, które mogły wpłynąć na wynik prowadzonego postępowania. Istnienie takich relacji i ich wpływ na wynik postępowania trzeba wykazać. Taki sposób formułowania zarzutów dowodzi raczej pobieżnej i pozbawionej merytorycznego uzasadnienia analizie danych mało wiarygodnych, do której ograniczył się Odwołujący. Uszło uwadze Odwołującego, że ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, zaś postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasad kontradyktoryjności, zatem to strony (a w tym przypadku Odwołujący) obowiązane są przedstawiać dowody a Krajowa Izba Odwoławcza nie ma obowiązku wymuszania ani zastępowania stron w jego wypełnianiu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1997 r., sygn. akt II UKN 406/97, wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2008 r., sygn. akt V ACa 175/08). Dostrzeżenia wymaga, że Odwołujący nie sprostał obciążającemu go ciężarowi dowodu, konsekwencją czego musiały tę stronę obciążać ujemne skutki procesowe w postaci oddalenia przedmiotowych zarzutów. Okazały się one niczym nie popartymi supozycjami strony Odwołującej.

Konkludując, Izba nie dopatrzyła się naruszenia przepisów wymienionych przez Odwołującego w petitum odwołania i orzekła jak w sentencji. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a czynności lub zaniechania Zamawiającego nie miały i nie mogły mieć wpływu na wynik postępowania. Zamawiający nie naruszył zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonych w art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 1) oraz ust. 4 w zw. z § 3 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……