

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2009 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Krystyna Fańciszevska-Rąba

Sędziowie: SO Olga Gornowicz - Owczarek

SO Małgorzata Kowalska (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Anna Skrzypek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2009 r. w Katowicach

sprawy z odwołania Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej - Wytwórni Umundurowania Strażackiego w Brzezinach
przeciwko Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach
przy udziale:

- PPH "GO WEST" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w Warszawie
- "Deva Poland" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Cieszynie

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej
Wytwórni Umundurowania Strażackiego w Brzezinach

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych
w Warszawie

z dnia 30 października 2008 r.

sygn. akt KIO/UZP 1123/08

postanawia:

1. umorzyć postępowanie skargowe;
2. odstąpić od obciążania skarżącego kosztami postępowania przed Sądem Okręgowym.

UZASADNIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 30 października 2008 r. oddaliła odwołanie Związku Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Wytwórní Umundurowania Strażackiego w Brzezinach od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach protestu z dnia 19 września 2008 r. i kosztami postępowania obciążyła Odwołującego.

W uzasadnieniu wskazała, że stwierdziła brak interesu prawnego po stronie Odwołującego w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, gdyż utracił on status wykonawcy uczestniczącego w prowadzonym postępowaniu.

Z uwagi na brak interesu prawnego, Krajowa Izba Odwoławcza nie odnosiła się merytorycznie do zarzutów podniesionych przez Odwołującego, gdyż nie mogły one mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

W skardze od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej Wytwórní Umundurowania Strażackiego w Brzezinach zarzucił naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, w szczególności art. 179 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) przez przyjęcie, że skarżący poprzez fakt braku interesu prawnego utracił prawo do występowania w niniejszym postępowaniu.

Wskazując na powyższy zarzut skarżący domagał się zmiany zaskarżonego wyroku w całości przez uwzględnienie odwołania oraz przyznanie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Do skargi przystąpił P.P.H. „GO-WEST” Sp. z o.o. w Warszawie popierając wszystkie zarzuty podnoszone przez skarżącego. Zamawiający w odpowiedzi na skargę wniósł o umorzenie postępowania względnie oddalenie skargi i obciążenie strony skarżącej kosztami postępowania oraz kosztami zastępstwa procesowego. Wskazał, że oferta skarżącego w toku postępowania została odrzucona ze względu na niespełnienie wymogów SIWZ. Czynność ta nie została oprotestowana a zatem strona skarżąca utraciła status wykonawcy w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a nadto dodał, że umowa została wykonana, w związku z czym postępowanie powinno być umorzone.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 30 października 2008 r. oddaliła odwołanie skarżącego. Skarżący w dniu 21 listopada 2008 r. wniósł skargę na powyższe orzeczenie. Po wniesieniu skargi, ale przed jej rozpoznaniem nastąpiło wykonanie umowy. Zamawiający przedłożył protokół odbioru dostawy, który potwierdza, że w dniu 5 grudnia 2008 r. została wykonana umowa na dostawę 297 kompletów ubrań specjalnych strażackich zgodnie z terminem wykonania zawartym w SIWZ.

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym skarżący okoliczność tę potwierdził, jednakże podniósł, że w chwili wnoszenia skargi umowa nie została jeszcze wykonana, a zatem nie powinien być obciążony kosztami postępowania.

Odnosząc się do zmiany stanu faktycznego, która bez wątpienia nastąpiła po wniesieniu skargi, gdyż umowa została wykonana dopiero 5 grudnia 2008 r. podkreślić należy, że samo zawarcie w trakcie postępowania umowy na realizację zamówienia publicznego nie oznacza zbędności postępowania sądowego, gdyż ustawa

przewiduje specjalny tryb kontroli prawidłowości postępowania prowadzącego do zawarcia umowy na wykonanie prac stanowiących przedmiot zamówienia publicznego i ustanawia odrębne, specyficzne przesłanki oceny ważności takiej umowy, które mogą być kontrolowane tylko w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Inaczej jednak przedstawia się sytuacja, gdy umowa została wykonana. Kontrola taka staje się bowiem bezprzedmiotowa i badanie jakichkolwiek merytorycznych zarzutów również nie może mieć miejsca, a tym samym postępowanie wszczęte skargą podlega umorzeniu (por. uchwała SN z 14.10.2005 r. III CZP 73/05).

Mając powyższe na uwadze, na mocy art.365 k.p.c. w zw. z art.391 §1 k.p.c. w zw. z art.194 ust.2 i art.198 ustawy Prawo zamówień publicznych - postępowanie umorzono.

Sąd Okręgowy rozstrzygając o kosztach postępowania skargowego zastosował art.102 k.p.c. i odstąpił od obciążania nimi skarżącego. Przepis ten urzeczywistnia zasadę słuszności i jako wyjątkowy, stanowi wyłom od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Nie konkretyzuje on „wypadków szczególnie uzasadnionych”, toteż ich kwalifikacja należy do sądu, który uwzględnia całokształt okoliczności konkretnej sprawy, kierując się własnym poczuciem sprawiedliwości. W niniejszej sprawie zastosowanie zasady odpowiedzialności za wynik postępowania, nie dałoby się pogodzić z zasadami słuszności. W dniu wniesienia skargi umowa nie była wykonana, a sam skarżący w dacie 21 listopada 2008 r. miał podstawy przypuszczać, że jego skarga będzie rozpoznana przed ewentualnym wykonaniem umowy, przy założeniu, że wykonanie to nastąpi w terminie i bez przeszkód. Nie mógł również oczekiwać z wniesieniem skargi, gdyż jej skuteczne zgłoszenie jest ograniczone terminem ustawowym. W niniejszej sprawie skarga wpłynęła do Sądu także przed datą wykonania umowy. W dniu orzekania w przedmiocie skargi umowa została już jednak wykonana, co obligowało Sąd do umorzenia postępowania. Strona skarżąca wykorzystała zatem środki ochrony przewidziane dla ochrony jej praw ustawą Prawo zamówień publicznych i zdaniem Sądu nie można obciążać jej zmianą okoliczności zaistniałą w toku postępowania, tym samym na podstawie art.102 k.p.c. odstąpiono od obciążania skarżącego kosztami postępowania przed Sądem Okręgowym.