

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2008r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO	Halina Garus
Sędzia: SSO	Janina Ignasiak (spr.)
	Andrzej Wesolek
Sędzia: SSO	Ilona Idzikowska

Protokolant:

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2008r. w Częstochowie

na rozprawie

sprawy ze skargi RPM Spółce Akcyjnej w Lublińcu

*z udziałem Gminy Zawiercie, Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych "EKOBUDE"
Ganczarski, Wiancki, Marzec Spółka Jawna w Piekarach Śląskich
skarga w sprawie zamówień publicznych*

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 6 października 2008r.

sygn. akt KIO/UZP 1004/08

- 1. oddała skargę.**
- 2. oddała wniosek zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania skargowego.**

Sygn. akt VI Ca 693/08

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Krajowa Izba Odwoławcza unieważniła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę dzielnicy Kromolów przed powodzią - suche zbiorniki retencyjne w Zawierciu - prowadzonego przez Zamawiającego - Gminę Zawiercie. W uzasadnieniu orzeczenia Izba stwierdziła, iż Zamawiający nie zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym w Przedmiarze Robót na roboty drogowe, w sposób jednoznaczny wymogu zakupu gruntu na nasypy, co spowodowało rozbieżności w ofertach wykonawców, a w efekcie odrzucenie przez Zamawiającego niektórych ofert jako niezgodnych z wymogami zamówienia. Z tych przyczyn w ocenie Izby opis przedmiotu zamówienia, wbrew dyspozycji art.29 ust.1 ustawy Pzp, był niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniał wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie ofert, co spowodowało dodatkowo naruszenie art.7 ust.1 Pzp. Te uchybienia mające wpływ na wynik postępowania (część ofert została skutecznie odrzucona z tej przyczyny) były podstawą unieważnienia postępowania.

Powyższy wyrok został zaskarżony w całości przez RPM Spółkę Akcyjną w Lublińcu, która zarzuciła mu naruszenie art.191 ust.2 pkt 3 oraz art.191 ust.3 w zw. z art.93 ust.1 pkt 7 oraz art.146 ust.1 pkt 6 Pzp poprzez błędne unieważnienie postępowania uznawszy, iż w postępowaniu miało miejsce nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia. Skarżąca podniosła również naruszenie art.91 ust.2 Pzp poprzez zaniechanie merytorycznego rozpatrzenia zarzutów i uwzględnienia odwołania oraz naruszenie art.7 ust.1 Pzp poprzez nieuzasadnione unieważnienie postępowania. W uzasadnieniu swej skargi skarżąca wskazała, iż treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przedmiaru robót była jednoznaczna, albowiem w żadnym zapisie tych dokumentów Zamawiający nie deklarował, że stawia do dyspozycji własną ziemię, co oznacza, iż oferenci powinni wiedzieć, iż zakup ziemi musi być uwzględniony w pozycji dotyczącej transportu. Ponadto ofertach, w których zaproponowano najkorzystniejsze ceny - cena zakupu ziemi na nasypy została ujęta, wobec czego nawet jeśli miało miejsce różne odczytanie zapisów specyfikacji i przedmiaru, to i tak nie miało ono wpływu na wynik postępowania, a w efekcie nie było podstaw do jego unieważnienia. Po trzecie, w ocenie skarżącej należało również zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, iż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji niejasnych, nieprecyzyjnych zapisów dokumentów Zamawiającego - nakazać powtórzenie oceny ofert z uwzględnieniem tej zasady.

Wskazując na powyższe Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej i uwzględnienie odwołania oraz zasądzenie kosztów postępowania w całości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd odwoławczy podziela ustalenia stanu faktycznego oraz jego ocenę dokonane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zgodnie z art.29 ust.1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto w art.7 ust.1 ustawy Pzp wskazano jako zasadę, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W oparciu o art.93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia podlega unieważnieniu, jeżeli jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Natomiast na mocy art.146 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp umowa

w sprawach zamówień publicznych jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik postępowania.

W niniejszej sprawie doszło do naruszenia cytowanych powyżej przepisów. W istocie dokumentacja przetargowa przygotowana przez Zamawiającego nie była jednoznaczna i wyraźna w kwestii dotyczącej konieczności zakupu gruntu do budowy zapór. Zamawiający nie wskazał w sposób jednoznaczny, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek dostarczenia niezbędnej ziemi, a w treści Przedmiaru robót (na podstawie którego wykonawcy mieli przygotować swe oferty) nie wyodrębniono żadnego punktu, który dotyczyłby zakupu przedmiotowej ziemi. W przedmiarze robót wskazano jedynie konieczność wykonania usługi - transportu. W świetle powyższego należy uznać, iż wbrew treści art.29 ust.1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i nie uwzględniał wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej, z uwagi na te niejasności dokumentów przetargowych, część z wykonawców nie ujęła w swych ofertach kosztu zakupu ziemi na nasypy, co stało się przyczyną skutecznego odrzucenia ich ofert. W konsekwencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego naruszona została zasada wskazana w art.7 ust.1 ustawy Pzp, tj. wymóg równego traktowania wykonawców. Jest niewątpliwe, iż wbrew twierdzeniom skarżącego, brak było jednoznacznie sformułowanych wymogów w dokumentach przygotowanych przez Zamawiającego w zakresie dotyczącym zakupu ziemi na nasypy, o czym najdobitniej świadczy fakt, iż część z oferentów nie ujęła tego kosztu w swych ofertach. Ponadto treść części ofert złożonych przez wykonawców nie pozwala jednoznacznie stwierdzić czy koszt zakupu ziemi na nasypy został faktycznie skalkulowany w pozycji dotyczącej transportu. Te uchybienia dokumentów przetargowych spowodowały, iż część ofert, w których nie ujęto kosztów zakupu ziemi została odrzucona, co wykluczyło niektórych z oferentów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto niejasne kryteria i wymogi wskazane w przedmiarze robót znalazły swe odzwierciedlenie w niejednoznacznym sformułowaniu ofert, albowiem nie uwzględnienie w przedmiarze robót jako osobnego punktu kosztu zakupu ziemi na nasypy w dużej mierze uniemożliwia jednoznaczne zweryfikowanie czy koszt zakupu tej ziemi został w istocie ujęty w pozycji oferty dotyczącej transportu. Z powyższego w sposób bezsprzeczny wynika, iż uchybienie przepisom art. 29 ust.1 i art.7 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych miało wpływ na wynik postępowania. Na mocy art. 146 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp umowa taka jest nieważna i w świetle art.93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp postępowania o udzielenie zamówienia podlega unieważnieniu. Przepisy w tej mierze są jednoznaczne i wbrew twierdzeniom Skarżącego postępowanie przeprowadzone niezgodnie z przepisami ustawy nie może zostać konwalidowane z uwagi na podnoszoną przez niego zasadę, iż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji niejasnych, nieprecyzyjnych zapisów dokumentów Zamawiającego. Wskazana powyżej niezgodność z przepisami ustawy oraz w jej rezultacie odrzucenie kilku ofert oraz niemożność jednoznacznej analizy treści złożonych ofert obliguje do unieważnienia postępowania w całości, co słusznie orzekła Krajowa Izba Odwoławcza.

Z tych przyczyn skarga jako bezzasadna podlega oddaleniu na podstawie art.198 ust.2 ustawy Pzp.

Sąd oddalił wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania skargowego mając na uwadze, iż to nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia przez wnoszącego o zasądzenie kosztów spowodowało uruchomienie postępowania skargowego (art. 102 kpc).