

Sygn. akt X Ga 212/09

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2009 r

Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kaspryszyn (spr.)

SSO Jolanta Bojko

SSR (del.) Renata Szczerbowska

Protokolant: Anna Prochoń

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2009 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy ze skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

o udzielenie zamówienia publicznego

przy udziale zamawiającego Gminy Wrocław oraz konsorcjum wykonawców: WARBUD S.A. w
Warszawie (lider), VARITEX S.A. w Łodzi

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej
z dnia 19 czerwca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP/727/09

postanawia:

I. uchylić zaskarżone postanowienie i postępowanie w sprawie umorzyć, ustalając że
każda ze stron postępowania odwoławczego ponosi koszty swojego uczestnictwa w
tym postępowaniu;

II. oddalić wniosek zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania skargowego.

Sygn. akt X Ga 212/09

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 maja 2009 r. Odwołujący - Konsorcjum Firm WARBUD S.A. w Warszawie (lider) oraz Varitex S.A. w Łodzi reprezentowane przez WARBUD S.A., złożył protest na czynność Zamawiającego Gminy Wrocław, dokonaną w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w ramach zadania: „Budowa Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu”, nr ZP/PO/254/2008/OT, wszczętego przez Gminę Wrocław reprezentowaną przez Wratislavia Cantans, polegającą na nieprawidłowym - w ocenie Odwołującego - dokonaniu oceny w zakresie stopnia spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez brak zgodności liczby punktów przyznanej w odniesieniu do poszczególnych inwestycji w protokole postępowania o udzielenie Zamówienia i w informacji o wynikach spełnienia warunków udziału w postępowaniu z dnia 29 kwietnia 2009 r. oraz przyznanie Odwołującemu za małą liczbę punktów w zakresie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do inwestycji, o których mowa w pkt 111.2.3)1)1.1 Ogłoszenia o Zamówieniu.

W

Zamawiający powyższy protest oddalił w całości, wskazując między innymi, że nawet gdyby Zamawiający przyznał Protestującemu po jednym punkcie za wszystkie inwestycje wymienione w wykazie wykonanych robót budowlanych (po uprzednim wezwaniu do uzupełnienia dokumentów), a łączna liczba zdobytych przez niego punktów wyniosłaby 6, to oznaczałoby to, że Odwołujący i tak nie mógłby zostać zaproszony do składania ofert albowiem nie znalazłby się w gronie 5 wykonawców, którzy otrzymali co najmniej 7 punktów. Zaś zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu Zamawiający jest uprawniony do zaproszenia do składania ofert pięciu wykonawców,

którzy zdobędą największą ilość punktów. Zamawiający stwierdził, że wobec tego Odwołujący nie posiada interesu prawnego koniecznego do skutecznego złożenia protestu i z tego powodu protest oddalił.

Od powyższego rozstrzygnięcia protestu Konsorcjum Firm WARBUD S.A. w Warszawie (lider) oraz Varitex S.A. w Łodzi reprezentowane przez WARBUD S.A. wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, art. 51 ust. 1, 1a i 2 Pzp. Odwołujący podniósł, że naruszenia powyższych przepisów powodują uszczerbek dla interesu prawnego Odwołującego, bowiem odstąpienie przez Zamawiającego od wymagań określonych w ustawie prowadzi do naruszenia zasad i sposobu udzielania zamówień publicznych, przez co pozbawia się Odwołującego możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia. Mając to na uwadze, Odwołujący podtrzymał zarzuty i wnioski zawarte w proteście oraz wniósł o nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny wniosków wraz z ewentualnym wezwaniem do złożenia wymaganych oświadczeń lub dokumentów, zawierających w ocenie Zamawiającego błędy albo z ewentualnym wezwaniem Odwołującego do złożenia wyjaśnień, oświadczeń lub dokumentów dołączonych do wniosku w zakresie zawartych w wykazie robót: „Fabryka DELL” i „Zakład produkcyjny z halą pakowania i magazynem GILLETTE”. Odwołujący nadto wniósł o przyznanie mu od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie Konsorcjum. Kosztami postępowania obciążając Konsorcjum WARBUD S.A. w Warszawie i Varitex S.A. w Łodzi, nakazując jednocześnie zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.574 zł z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum, dokonać wpłaty kwoty 3.600 zł przez Konsorcjum na rzecz Zamawiającego, a

stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, jak również dokonać zwrotu kwoty 15.426 zł z rachunku dochodów własnych Urzędu na rzecz Konsorcjum

W uzasadnieniu Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że zgodnie z treścią art. 187 ust. 4 pkt 3 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeśli zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Przy czym dyspozycja wskazanego przepisu dotyczy także niedołączenia do odwołania pełnomocnictwa, z którego wynika uprawnienie do wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Następnie Izba wskazała, że zgodnie z art. 23 ust. 2 Pzp wykonawcy występujący wspólnie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają obowiązek ustanowić pełnomocnika do reprezentowania albo do reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto dla skuteczności korzystania ze środków odwoławczych podmioty te winny udzielić pełnomocnictwa do wniesienia odwołania i rozpatrywania odwołania. Należy bowiem zauważyć, że odwołanie - zgodnie z art. 184 ust. 1 Pzp - jest wnoszone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, a rozpoznawane jest przez Krajową Izbę Odwoławczą. W rozpoznawanej sprawie Izba ustaliła, że odwołanie zostało podpisane przez Jolantę Grocholską - dyrektora kontroli zarządzania, członka zarządu WARBUD S.A. oraz Michała Krzyżanowskiego - dyrektora ekonomiczno - administracyjnego, prokurenta WARBUD S.A. Do odwołania nie zostało zaś dołączone pełnomocnictwo uprawniające wskazane osoby do wnoszenia odwołań do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w imieniu odwołującego się Konsorcjum. W dalszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśniła, że przepisy ustawy Prawa zamówień publicznych nie regulują kwestii pełnomocnictwa, poza jedynym wyjątkiem określonym w art. 23 ust. 2 ustawy. Na mocy art. 14 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy Kodeks postępowania cywilnego,

jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Izba wskazała, że pełnomocnictwo do wniesienia odwołania winno być pełnomocnictwem rodzajowym i musi być oceniane zgodnie z art. 98 k.c. Dalej Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśniła, że jeszcze pod rządami ustawy o zamówieniach publicznych z 1994 r. w orzecznictwie zespołów arbitrów oraz Sądu Okręgowego w Warszawie ukształtował się pogląd, że do wniesienia protestu lub odwołania wymagane jest pełnomocnictwo rodzajowe. Izba powołała się na postanowienie z dnia 29 czerwca 2004 r. (UZP/ZO/0-948/04), w którym zespół arbitrów orzekł, że „w świetle utrwalonego orzecznictwa zespołu arbitrów oraz Sądu Okręgowego w Warszawie ukształtowanego wprowadzie na gruncie ustawy o zamówieniach publicznych, lecz w pełni aktualnego także na gruncie ustawy - Prawo zamówień publicznych, pełnomocnictwo do złożenia protestu i odwołania jest pełnomocnictwem rodzajowym, które powinno zawierać ściśle sprecyzowany rodzaj czynności, do których pełnomocnik jest upoważniony, tj. do złożenia protestu i odwołania w indywidualnie oznaczonym postępowaniu protestacyjno-odwoławczym”.

Mając to na uwadze Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wniesienie odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez pełnomocnika odwołującego się wymaga pełnomocnictwa do wniesienia odwołania udzielonego w formie pisemnej oraz załączenia tegoż pełnomocnictwa do odwołania (art. 184 ust. 2 w zw. z art. 9 ust. 1 Pzp i § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań). Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że brak ten nie może być sanowany w drodze późniejszego uzupełnienia.

Wobec powyższego w ocenie Izby bez znaczenia dla niniejszego rozstrzygnięcia pozostaje fakt, iż pełnomocnictwo dla WARBUD S.A. zostało dołączone do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonego

zamawiającemu. Zamawiający jest bowiem innym podmiotem aniżeli Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, w związku z czym w postępowaniu odwoławczym WARBUD S.A. nie wykazał, że jest umocowany do wnoszenia odwołań w imieniu Konsorcjum.

Wobec tego Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w postanowieniu, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 Pzp w zw. z § 17 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań. Zaś o kosztach postępowania orzekła stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a, ust. 2 oraz ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r., w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej zapadło z zastrzeżeniem zdania odrębnego jednego z członków składu orzekającego. W uzasadnieniu zdania odrębnego do tegoż postanowienia zostało wskazane, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, lecz winno ulec rozpoznaniu na rozprawie wobec spełnienia wszystkich przesłanek. W ocenie członka składu Krajowej Izby Odwoławczej zgłaszającego zdanie odrębne, przedmiotowe odwołanie zostało wniesione przez Konsorcjum firm WARBUD S.A. w Warszawie i Varitex S.A. w Łodzi, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, albowiem w treści odwołania jednoznacznie został wskazany podmiot reprezentujący Konsorcjum, tj. WARBUD S.A., odwołanie zostało podpisane przez osoby uprawnione do działania w imieniu tej Spółki, tj. członka zarządu i prokurenta, co wynika z treści załączonego do odwołania odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego tej Spółki, zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z tego dokumentu. Dalej zostało wyjaśnione, że w kopii dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej, potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez zamawiającego, tj. we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

złożonym przez Odwołującego, znajduje się pełnomocnictwo z dnia 28 stycznia 2009 r. udzielone dla lidera Konsorcjum, tj. WARBUD S.A. przez drugiego członka, tj. Varitex S.A., m.in. do wnoszenia środków ochrony prawnej. Zaś oryginalna dokumentacja została przywieziona przez zamawiającego i była dostępna w toku posiedzenia. W opinii zgłaszającego zdanie odrębne członka składu orzekającego Izby, przesłanka określona w art. 187 ust. 4 pkt 3 Pzp jest związana z przepisami określającymi podmioty uprawnione do wnoszenia protestów i odwołań. W dotychczasowym orzecznictwie przyjmuje się w zasadzie zgodnie, że przesłanka ta znajduje zastosowanie, jeżeli z ustaleń dokonanych na posiedzeniu wynika, że odwołanie jest wnoszone przez wadliwie umocowanego (w następstwie niewłaściwego sprecyzowania przez mocodawcę granic umocowania) pełnomocnika strony lub nie zostało podpisane. Zaznaczono, że odwołanie jest wnoszone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych lecz wszystkie elementy odwołania, oprócz kwestii dotyczących wniesienia przez odwołującego wpisu od odwołania, są badane i weryfikowane przez Krajową Izbę Odwoławczą na posiedzeniu. Toteż Izba nie powinna mieć wątpliwości w przedmiotowej sprawie co do faktu, że WARBUD S.A. wniósł odwołanie w imieniu Konsorcjum, gdyż wynika to z dokumentacji, która znajduje się w aktach tej sprawy i była dostępna w trakcie posiedzenia, w tym dokument pełnomocnictwa dla lidera Konsorcjum, uprawniający lidera do wniesienia odwołania. Na koniec wskazano, że przesłanki z art. 184 ust. 2 w zw. z art. 9 ust. 1 Pzp zostały spełnione oraz podkreślono, że żaden przepis ustawy Prawo zamówień publicznych ani aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie nie wskazuje na konieczność dołączenia do odwołania dokumentu pełnomocnictwa ze skutkiem dla odwołującego w postaci odrzucenia odwołania. Brak załączenia pełnomocnictwa do odwołania stosownie do treści

§ 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań

nie wyczerpuje przesłanki odrzucenia odwołania określonej w art. 187 ust. 4 pkt 3 Pzp w przypadku, kiedy wymagane pełnomocnictwo znajduje się w aktach sprawy - tak jak w przedmiotowej sprawie.

Na powyższe postanowienie skargę wniósł Prezes Urzędu Zamówień Publicznych i zaskarżając je w całości, wniósł o jego zmianę i orzeczenie co do istoty sprawy, tj. co do zasadności odwołania działających wspólnie jako Konsorcjum Firm WARBUD S.A. w Warszawie i Varitex S.A. w Łodzi, reprezentowanych przez WARBUD S.A.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zarzucił rozstrzygnięciu Krajowej Izby Odwoławczej naruszenie przepisu postępowania, tj. art. 187 ust. 4 pkt 3 Pzp, poprzez odrzucenie odwołania działających wspólnie jako Konsorcjum Firm WARBUD S.A. oraz Varitex S.A. reprezentowanych przez WARBUD S.A., po bezzasadnym uznaniu, że odwołanie to zostało złożone przez podmiot nieuprawniony.

Odpowiedź na skargę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych złożył Zamawiający Gmina Wrocław, wnosząc o odrzucenie skargi jako bezzasadnej i umorzenie postępowania, ewentualnie o oddalenie skargi w całości i zasądzenie od skarżącego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Postępowanie w zakresie środków ochrony prawnej podlegało umorzeniu.

Tytułem wstępu wskazać należy, że słusznie zauważył Zamawiający w odpowiedzi na skargę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, iż w odwołaniu Konsorcjum kwestionowało dokonaną ocenę wniosków, wnosząc o nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z ewentualnym wezwaniem do złożenia wymaganych oświadczeń lub dokumentów, zawierających w

ocenie Zamawiającego błędy albo z ewentualnym wezwaniem odwołującego do złożenia wyjaśnień, oświadczeń lub dokumentów dołączonych do wniosku złożonego do wniosku odwołującego, w zakresie zawartych w wykazie robót: „Fabryka DELL” i „Zakład produkcyjny z halą pakowania i magazynem GILLETTE”. Ta okoliczność ma znaczenie wobec treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 675/09), w którym to wyroku Izba uwzględniła odwołanie Konsorcjum KARMAR S.A. (lider), Bouygues Batiment International S.A., VCES a.s., Bouygues Batiment Ile-de-France S.A., Perty Construction S.A. od rozstrzygnięcia Zamawiającego Gminy Wrocław reprezentowanej przez Wratistavia Cantans protestu z dnia 8 maja 2009 r. i nakazała zamawiającemu unieważnienie jego czynności, polegającej na wykluczeniu odwołującego (Konsorcjum KARMAR S.A. (lider), Bouygues Batiment International S.A., VCES a.s., Bouygues Batiment Ile-de-France S.A., Perty Construction S.A.) z postępowania oraz nakazała ponowne badanie i ocenę wniosków z uwzględnieniem wniosku odwołującego (Konsorcjum KARMAR S.A.) wraz z dokumentami uzupełnionymi w wyniku wezwania z dnia 25.03.2009 r.

Z treści tego rozstrzygnięcia wynika zatem, że Izba nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny wszystkich złożonych wniosków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na roboty budowlane w ramach zadania: „Budowa Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu”, nr

ZP/PO/254/2008/OT, wszczętego przez Gminę Wrocław reprezentowaną przez Wratislavia Cantans. Świadczy o tym sformułowanie „ponowne badanie i ocenę wniosków z uwzględnieniem wniosku odwołującego”.

W zaistniewącej sytuacji orzekanie w przedmiocie niniejszego odwołania Konsorcjum Firm WARBUD S.A. w Warszawie i Varitex S.A. w Łodzi i ewentualnego nakazania Zamawiającemu ponownego dokonania czynności oceny wniosków stało się bezprzedmiotowe z uwagi na to, że

czynność pierwotnej oceny wniosków została już zniesiona wskutek czynności Zamawiającego będących następstwem nakazu zawartego w wyżej przytoczonym wyroku Izby. Zatem czynność, której miałoby dotyczyć rozstrzygnięcie po rozpoznaniu skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, już w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie występuje. Jak bowiem wynika z niekwestionowanego oświadczenia Zamawiającego, dokonał on ponownej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a Konsorcjum Firm WARBUD S.A. w Warszawie i Varitex S.A. w Łodzi przyznano 6 punktów (k-95). Tak więc czynność Zamawiającego, do której odnosi się (poprzez zaskarżenie formalnej decyzji Izby o odrzuceniu odwołania Konsorcjum Firm WARBUD S.A. w Warszawie i Varitex S.A. w Łodzi) skarga Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych została wyeliminowana z obrotu prawnego, wobec czego nie ma już potrzeby orzekania w rozpoznawanej sprawie, w sytuacji, gdy Odwołujący wnosil o nakazanie powtórzenia tej właśnie czynności zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Niniejsze postępowanie nie powinno być zatem kontynuowane celem merytorycznego rozstrzygnięcia, skoro czynność badania i oceny wniosków została zniesiona na skutek czynności podjętych po wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 675/09). Specyfika postępowań odwoławczych i skargowych w prawie zamówień publicznych przejawia się także tym, że wskutek wielości podmiotów, które mają interes prawny w zaskarżaniu tych samych decyzji, podejmowanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, może dojść do równoległego rozpoznawania środków ochrony prawnej, które mimo oddzielnego rozstrzygnięcia będą wywoływać wspólny skutek proceduralny. W niniejszej sprawie doprowadziło to do tego, iż wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 675/09) skutkował wyeliminowaniem z

obrotu prawnego czynności, której u podstaw dotyczyła skarga Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W konsekwencji rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie stało się, w ocenie Sądu Okręgowego, zbędne.

Zgodnie z art. 198 ust. 3 Pzp, jeżeli odwołanie zostaje odrzucone albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, Sąd uchyla wyrok lub zmienia postanowienie oraz odrzuca odwołanie lub umarza postępowanie. W myśl art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. W opinii Sądu Okręgowego wskutek treści zapadłego wyżej przytoczonego wyroku Izby w sprawie o sygnaturze akt KIO/UZP 675/09, orzekanie w przedmiocie nakazania zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosku, czego domagało się Konsorcjum, którego liderem jest WARBUD S.A., w odwołaniu od rozstrzygnięcia Zamawiającego w przedmiocie protestu jest zbędne, ponieważ czynność ta została już zniesiona.

Mając na względzie treść art. 198 ust. 3 Pzp, zaskarżone postanowienie należało uchylić, zaś postępowanie należało umorzyć, przy uwzględnieniu art. 194 ust. 2 Pzp oraz art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. Takie rozstrzygnięcie stanowi jednocześnie zadość żądaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w takim zakresie, w jakim Prezes jako gwarant

zachowania porządku prawnego, wykonując swoje ustawowe obowiązki w zakresie czuwania nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień oraz dążenia do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach, przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego (art. 154 pkt 11 i 13 Pzp), zmierzał poprzez wniesienie skargi, do wyeliminowania z obrotu prawnego postanowienia Krajowej Izby Gospodarczej, które jego zdaniem naruszało regulację ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskutek bowiem postanowienia Sądu Okręgowego

doszło do uchylenia zaskarżonego postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 727/09).

O kosztach postępowania należało orzec w oparciu o art. 198 ust. 5 Pzp, mając na uwadze okoliczność, że wskutek umorzenia postępowania brak jest strony formalnie wygrywającej spór (w rozumieniu art. 98 k.p.c.). Sąd Okręgowy uznał, że każda ze stron winna ponieść koszty postępowania związane ze swoim uczestnictwem w sprawie. Przełożyło się to również na orzeczenie zawarte w punkcie II postanowienia Sądu, gdzie oddalono wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania skargowego, kierując się tą samą zasadą.

Wobec powyższego należało - na podstawie art. 198 ust. 3 w zw. z art. 194 ust.2 oraz art. 355 § 1 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. - orzec jak w postanowieniu.

.w