

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2009 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ryszard Trzebny

Sędziowie: S S O Jolanta Wątrowska

SSO Renata Norkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2009 r., w Poznaniu,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi wniesionej przez MIRBUD S.A. w Skierniewicach

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2008 r., sygnatura akt KIO/UZP 1288/08

przy uczestnictwie zamawiającego Gminy Kórnik oraz wykonawców SKANSKA S.A. w Warszawie i EIFFAGE Budownictwo Mitex S.A. w Warszawie
o zamówienie publiczne

umorzyć postępowanie wywołane wniesieniem przez MIRBUD S.A. w Skierniewicach skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2008 r., wydany w sprawie o sygnaturze akt KIO/UZP 1288/08.

/-/J. Wątrowska /-/R. Trzebny /-/R. Norkiewicz

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Kórnik wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Budowa Centrum Rekreacji i Sportu w Kórniku z infrastrukturą towarzyszącą, przy ul. Krasickiego w Kórniku”.

W trakcie tego postępowania MIRBUD S.A. w Skierniewicach, pismem z 24 października 2008 r., na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

wyjaśnienia sprawy oraz poprzez sprzeczność istotnych ustaleń z treścią materiału dowodowego,

3. art. 188 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ocenę przez Krajową Izbę Odwoławczą wiarygodności i mocy dowodów bez wszechstronnego rozważenia zebranego materiału,
4. art. 188 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnioną odmowę

przez Krajową Izbę Odwoławczą uznania mocy dowodowej dokumentów na potwierdzenie, że SKANSKA S.A. w Warszawie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej oferta odrzuceniu oraz, iż treść tej oferty nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

5. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

6. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 4, art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem czynności wykluczenia wykonawcy SKANSKA S.A. w Warszawie i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo nie potwierdzenia przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

7. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezapełnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z niewłaściwym ich zastosowaniem i na bezzasadnym przyjęciu, że oferta wykonawcy SKANSKA S.A. w Warszawie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie objętym skargą, podczas, gdy oferta ta, jako niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia winna być odrzucona z powodów podniesionych w skardze,

8. art. 184 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie postanowień kodeksu postępowania cywilnego w zakresie postępowania przed sądem polubownym, a w tym art. 1194 § 1 i 2 kpc.

Wskazując na powyższe wniósł o:

1. uwzględnienie skargi w całości,
2. zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie, co do istoty sprawy poprzez:
 - a. uwzględnienie odwołania,

Odwoławczej z 28 listopada 2008 r. Natomiast w dniu 21 maja 2009 r. wpłynęły do Sądu Okręgowego w Poznaniu akta postępowania odwoławczego uzupełnione o brakujące dokumenty.

Mając zatem na uwadze fakt, iż pismem z 12 maja 2008 r. MIRBUD S.A. w Skierniewicach cofnął Skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2008r., na podstawie art. 391 § 2 kpc w związku z art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 1994 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) wywołane wniesieniem przez MIRBUD S.A. w Skierniewicach skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 listopada 2008 r. postępowanie należało umorzyć.

-/- J. Waltrowska -/- R. Trzebny -/- K. Norkiewicz

' x Oryginał należyście podpisano

\ Odpis sporządzono

.. 17 GO 2

dnia.....

