

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2009 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy  
w składzie :

Przewodniczący : **SSO Blanka Zorębska (spr)**

Sędziowie **SSO Grażyna Jeziorowska**

**SSO Dariusz Chrapoński**

Protokolant sekr. sądowy **Iwona Zdebel**

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2009 r. na rozprawie  
sprawy z odwołania **VECTOR Spółki Akcyjnej w Luboniu**

przeciwko **Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu  
Nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu**

przy uczestnictwie po stronie zamawiającego

**Andrzeja Ceglarskiego - PRALMAG Serwis Przedsiębiorstwa Wielobranżowego  
w Katowicach**

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi odwołującego **VECTOR Spółki Akcyjnej w Luboniu**

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień  
Publicznych w Warszawie

1. oddala skargę,
2. zasądza od wnoszącego skargę na rzecz zamawiającego kwotę 3.600 zł  
(trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego  
w postępowaniu skargowym,
3. zasądza od wnoszącego skargę na rzecz uczestnika postępowania  
kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów  
zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym

## Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu prowadzi na mocy ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie kompleksowych usług pralniczych dla WSS 5 w Sosnowcu wraz z transportem”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 5.02.2009r.

W dniu 17.04.2009r. wykonawca VECTOR S.A. w Luboniu oprotestował czynność zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Andrzeja Ceglarskiego oraz zaniechania: wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienie i odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Protestujący zarzucił naruszenie: art. 7 ust.1, art.24 ust.2 pkt 3 w zw. z art.24 ust.1 pkt 10 Pzp. przez dokonanie wyboru oferty A. Ceglarskiego, który winien zostać wykluczony z postępowania z przyczyny nie spełnienia warunków udziału na dzień składania ofert, gdyż uzupełniony na podstawie art.26 ust.3 Pzp. dokument - ubezpieczenie OC i dowód zapłaty składki zostały wystawione po terminie składania ofert; art.7 ust. 1, art. 24 ust.4 w zw. z art.89 ust.1 pkt 5 Pzp. przez zaniechanie odrzucenia oferty A. Ceglarskiego z przyczyny wykluczenia z postępowania oraz art.7 ust.3 Pzp. przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z ustawą i zapisami ogłoszenia i SIWZ. Zarzucił również protestujący, iż wskutek dokonania wyboru oferty z rażącym naruszeniem prawa może dojść do zawarcia umowy, która będzie nieważna w świetle art. 146 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Do postępowania protestacyjnego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca A. Ceglarski.

Zamawiający w dniu 27.04.2009r. oddalił protest i wskazał, iż A. Ceglarski przedłożył dwie polisy ubezpieczenia OC: z dnia 8.12.2008r. na łączną sumę gwarancyjną ubezpieczenia w kwocie 500.000zł oraz drugą z dnia 13.03.2008r. mocą, której wykonawca doubezpieczył się na łączną sumę gwarancyjną ubezpieczenia w wysokości 1 .000.000zł.

Ponieważ wątpliwości zamawiającego wzbudził zapis odrębny w polisie OC z 13.03,2008r. nr 1920466 o treści „. klauzula nr 1 - chorób zakaźnych - 1.000.000zł”, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi przedstawił zaświadczenie ubezpieczyciela OC z 26.03.2009r. , z którego treści wynikało, iż wykonawca ten posiada ubezpieczenie OC z tytułu szkody wyrządzonej wskutek przeniesienia choroby zakaźnej na osobę trzecią dlatego zamawiający uznał, że A. Ceglarski posiada polisę OC wymaganą przez SIWZ.

Od rozstrzygnięcia protestu wykonawca VECTOR S.A. w Luboniu wniósł odwołanie w którym podtrzymał zarzuty zawarte w proteście, a dodatkowo zarzucił naruszenie; art. 184 ust 2 Pzp przez próbę ograniczenia wykonawcom praw wnoszenia środków ochrony prawnej w terminach ustawowo zagwarantowanych, przez podanie w treści rozstrzygnięcia protestu, iż protestujący ma prawo do wniesienia odwołania w terminie 5 dni od dnia doręczenia tego rozstrzygnięcia oraz art.38 ust.4a pkt 2 Pzp gdyż mimo, że 12.03.2009r.zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w tym w szczególności zmienił termin składania ofert, to nie przekazał tej informacji do Suplementu Dziennika Urzędowego UE, a poprzestał jedynie na opublikowaniu tej informacji na własnej stronie internetowej.

Odwołujący domagał się uwzględnienia odwołania i nakazania zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazania ponownej oceny ofert z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji i zasądzenia kosztów postępowania.

Odwolujący się wskazał, iż ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia, bowiem na skutek naruszenia przez zamawiającego Pzp, w wyniku braku wykluczenia i odrzucenia oferty A. Ceglarskiego oferta odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza.

W dniu 25.05.2009r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca A. Ceglarski.

Po przeprowadzeniu postępowania KIO w dniu 27.05.2009r. wydała w sprawie wyrok, mocą którego oddaliła odwołanie wykonawcy VECTOR S.S. w Luboniu oraz orzekła o kosztach postępowania.

KIO ustaliła, iż odwołujący się miał interes prawny we wniesieniu zarówno protestu jak i odwołania, bowiem w przypadku potwierdzenia się zarzutów przez niego wskazanych jego oferta miałaby szansę zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Izba nie rozpatrywała zarzutu naruszenia art.38 ust.4a pkt 2 Pzp., bowiem zarzut ten nie został podniesiony w proteście (art. 191 ust.3 PZP, art.187 ust.4 pkt 2 Pzp.).

Za niezasadny uznała KIO zarzut naruszenia art. 184 ust.2 Pzp. skoro błędne pouczenie o terminie wniesienia odwołania nie skutkowało brakiem możliwości jego wniesienia.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów KIO ustaliła, iż w Rozdziale I pkt 6.3.1 SIWZ zamawiający wskazał, iż : „w celu potwierdzenia, że wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, zamawiający żąda polisy OC lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę minimum 1.000.000zł z klauzulą ubezpieczenia od ryzyka przenoszenia chorób zakaźnych, ważnej przez cały okres realizacji zamówienia; w przypadku polisy zawartej na krótszy okres, zamawiający wymaga by była ona ważna na dzień składania ofert; jednocześnie wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty zobowiązanie do przedłużenia ważności polisy na okres realizacji zamówienia”.

Wykonawca A. Ceglarski wraz z ofertą złożył dwie polisy ubezpieczeniowe, seria AG Ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej (grupa ZO) wystawione przez PZU S.A. Inspektorat Katowice:

- Nr AG 1920466, z dnia 8.12.2008r. na łączną sumę gwarancyjną ubezpieczenia w wysokości 500.000zł. oraz

-Nr 2959865 z dnia 13.03.2009r. - double ubezpieczenie na łączną sumę gwarancyjną

ubebezpieczenia 1.000.000zł. Na tym dokumencie znajduje się odrębny dopisek o treści „klauzula nr 1 - chorób zakaźnych - 1.000.000zł”

Zamawiający działając w oparciu o art.87 ust. 1 Pzp. pismem z dnia 25.03.2009r. zażądał od wykonawcy złożenia wyjaśnień w zakresie kopii wskazanych polis, uznał bowiem że z ich treści nie wynika spełnienie warunku opisanego w pkt 6.3.1 .SIWZ i domagał się przedstawienia zaświadczenia wystawionego przez ubezpieczyciela, że posiadana przez tego wykonawcę polisa spełnia warunki ustalone przez zamawiającego.

A. Ceglarski w odpowiedzi w określonym terminie złożył zaświadczenie ubezpieczyciela od Odpowiedzialności Cywilnej z dnia 26.03.2009r. wystawione przez PZU Inspektorat w Katowicach, z którego wynika, iż wystawiony został na podstawie polisy nr AG 2959865 i nr AG 1920466 oraz, że umowa ubezpieczenia odpowiadająca warunkom SIWZ została zawarta w dniu 13.03.2009r.. zamawiający na rozprawie wyjaśnił, iż odrębne dopiski na polisie znajdowały się na niej w dacie założenia oferty, a odwołujący się nie zaprzeczył tym twierdzeniom.

W ocenie KIO brak w opisanej sytuacji podstaw do uznania, że w dniu 13.03.2009r. tj. w chwili zawarcia umowy ubezpieczenia i wystawienia polisy nie obejmowała ona klauzuli dotyczącej ubezpieczenia od ryzyka przenoszenia chorób zakaźnych ani też iż uzupełniona została już po złożeniu oferty przez A. Ceglarskiego.

Wskazała również KIO, iż zgodnie z §12 ust. 1 OWU OC ustalonych uchwałą nr UZ/351/2007 z dnia 28.06.2007r. Zarządu PZU S.A. odpowiedzialność PZU S.A. rozpoczyna się od dnia następnego po dniu zawarcia umowy ubezpieczenia, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty, chyba, że umówiono się inaczej".

Z treści polisy nr 2959865 z 13.03.2009r. wynika, iż jej strony ustaliły, że ubezpieczony składkę obowiązany jest uiścić do dnia 27.03.2009r. w kwocie 2.338zł. Składkę tą wykonawca w ustalonym terminie uiścił. Z § 15 ust.5 OWU wynika, iż ochrona ubezpieczeniowa może obejmować okres przed zapłaceniem składki, jak to miało miejsce w przedmiotowym przypadku. Zatem umowa ubezpieczenia wykonawcy A. Ceglarskiego obejmowała okres od 14.03. do 10.12.2009r., który został wskazany w polisie nr 2959865.

O kosztach postępowania KIO orzekła na mocy art. 191 ust.6 i 7 Pzp.

Skargę na powyższe orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych wniósł odwołujący się wykonawca VECTOR S.A. w Luboniu, domagając się jego uchylenia w całości, uwzględnienia odwołania przez unieważnienie czynności wyboru oferty i nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z wnioskiem zawartym w odwołaniu jak również zasądzenia od przeciwnika skargi kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił naruszenie przez zamawiającego art.7 usy. 1 i 3 Pzp. oraz art.24 ust.2 Pzp ewentualnie też art.24 ust. 1 pkt 10 Pzp. przez ich nie zastosowanie tj. nie wykluczenie z udziału w postępowaniu firmy Andrzej Ceglarski Pralmag - Serwis Przedsiębiorstwo Wielobranżowe mimo nie wykazania spełnienia przez tego wykonawcę na dzień otwarcia ofert warunku ubezpieczenia wymaganego przez zamawiającego w SIWZ i dokonanie wyboru oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu.

Skarżący zarzucił również naruszenie art.24 ust.2 w zw. z art.26 ust.3 Pzp. i dokonanie przez KIO rozstrzygnięcia na podstawie dokumentu złożonego do akt na rozprawie, a zatem z naruszeniem art.26 ust.3 Pzp.

Na mocy art.24 ust.1 pkt 10 Pzp. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców nie spełniających warunków działu wskazanych w art.22 ust.1 pkt 1 - 3 ustawy. Zgodnie z art.22 ust.1 pkt 3 Pzp. o zamówienie publiczne mogą się ubiegać wyłącznie podmioty znajdujące się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, a zgodnie z art.24 ust.2 Pzp. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków wymaganych przez zamawiającego lub złożyli dokumenty zawierające błędy i którzy na wezwanie zgodnie z art.26 ust.3 Pzp. nie złożyli oświadczenia lub wymaganych dokumentów w wyznaczonym dodatkowo przez zamawiającego terminie.

W niniejszym przypadku zamawiający wybrał ofertę A. Ceglarskiego, mimo iż oferta ta winna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę, który winien zostać z postępowania wykluczony. Oferta ta nie zawierała dokumentu potwierdzającego posiadanie wymaganego ubezpieczenia OC i nie została również prawidłowo uzupełniona. Wykonawca ten na dzień otwarcia ofert nie wykazał, aby był ubezpieczony w zakresie wymaganym przez zamawiającego.

A. Ceglarski w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przedstawił zaświadczenie ubezpieczyciela, z którego wprost wynika, że jest zobowiązany na dzień jego wystawienia tj.

26.03.2009r. do zapłaty składki ubezpieczeniowej za rozszerzenie ubezpieczenia o klauzulę ubezpieczenia szkód powstałych na skutek przeniesienia choroby zakaźnej. Zgodnie §12 pkt 1 OWU OC odpowiedzialność ubezpieczyciela zaczyna się od dnia następnego po zawarciu umowy ubezpieczenia, jednak nie wcześniej niż od dnia następnego po opłaceniu składki, a na mocy §5 pkt 1 i §7 ust.2 zasada ta ma zastosowanie do rozszerzenia ubezpieczenia o dodatkowe klauzule.

Stanowisko to potwierdziło PZU w piśmie skierowanym do skarżącego i wskazało na bezzskuteczność odręcznych dopisków uczynionych na polisie.

Skoro, zatem A. Ceglarski nie przedłożył dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej dokonanej w terminie tj. przed datą otwarcia ofert należało uznać, iż jego oferta nie spełniała warunków wymaganych przez zamawiającego.

Później przedstawione dokumenty tj. po upływie terminu zakreślonego przez zamawiającego w wezwaniu nie mogły skutkować uznaniem, iż oferta została złożona prawidłowo. Nadto skarżący podniósł, iż zaistniały również podstawy do uznania, że zawarta umowa dotknięta będzie sankcją nieważności na podstawie art.146 ust.1 Pzp w związku ze zmianą terminów otwarcia ofert.

W odpowiedzi na sprzeciw uczestnik postępowania A. Ceglarski wniósł o oddalenie skargi i zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego.

W ocenie uczestnika KIO wydała zasadny wyrok na podstawie prawidłowo ustalonego stanu faktycznego. Za niezasadny należy uznać zarzut bezskuteczności odrębnych dopisków poczynionych na polisie ubezpieczeniowej, dopuszczalność takich uzupełnień polisy wynika również z pisma PZU z dnia 25.05.2009r.

Uczestnik postępowania wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Ireny Kuli na okoliczność daty wystawienia polisy, na której widnieją odrębne dopiski oraz daty ich uczynienia.

Podkreślił nadto, iż w przedmiotowym przypadku strony umowy ubezpieczenia umówiły się o wcześniejszej odpowiedzialności ubezpieczyciela niż została uiszczona składka ubezpieczeniowa, co jest dopuszczalne zgodnie z OWU OC. Zwrócił również uwagę, iż zarzut nieważności umowy nie był zawarty w proteście, dlatego nie może być rozpatrywany przez Sąd.

Sąd Okręgowy postanowieniem wydanym na posiedzeniu jawnym w dniu 16.07.2009r. oddalił wniosek uczestnika o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Ireny Kuli.

Na rozprawie w dniu 16.07.2009r. zamawiający wniósł o oddalenie skargi i zasądzenie od skarżącego kosztów zastępstwa procesowego. Zamawiający podkreślił, iż odrębne dopiski na polisie istniały już w dacie jej złożenia razem z pozostałymi dokumentami oferty, a składka została zapłacona w terminie, zatem wykonawca spełniał warunki określone w SIWZ. Rozpoznając skargę Sąd Okręgowy zważył:

Skarga wykonawcy VECTOR S.A. w Luboniu nie mogła odnieść zamierzonego skutku, dlatego na mocy przepisu art.198 ust. 1 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych podlegała oddaleniu jako niezasadna.

Wbrew zarzutom skargi Krajowa Izba Odwoławcza przeprowadziła prawidłowe

postępowanie, a ustalony stan faktyczny znajduje uzasadnienie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Również poczynione w toku postępowania wywody prawne należało uznać za prawidłowe.

Zgodnie z przepisem art.7 ust.1 i 3 Pzp. zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Wbrew zarzutom skarżącego zamawiający nie naruszył wskazanego przepisu, bowiem wszystkich uczestników, którzy zgłosili udział w zamówieniu publicznym, którego przedmiotem było świadczenie kompleksowych usług prania bielizny ogólnie szpitalnej i operacyjnej wraz z transportem - prowadzonym przez zamawiającego traktował równo i dochował zasad uczciwej konkurencji.

Na mocy art.24 ust.1 pkt 10 z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust.1 pkt 1 - 3, a na mocy ust.2 również tych, którzy:

- 1) wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego

postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności chyba, że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji; przepisu nie stosuje się do wykonawców, którym udziela się zamówienia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 lub art. 67 ust. 1 pkt 1 i 2;

- 2) złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania;
- 3) nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;
- 4) nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art.22 ust.1 pkt 1-3 o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
- 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia;
- 3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Wbrew zarzutom skargi wykonawca, którego oferta została wybrana przez zamawiającego

jako najkorzystniejsza spełniała wymogi wskazane w przywołanych przepisach Prawa zamówień publicznych, w szczególności wykonawca ten wykazał, iż znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia jak również przedłożył dokumenty potwierdzające posiadanie ubezpieczenia OC z dodatkową klauzulą wymagane przez zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca Andrzej Ceglarski Pralmag Serwis Przedsiębiorstwo Wielobranżowe w

Katowicach wraz z ofertą przedłożyło dwie polisy ubezpieczeniowe na dowód zawarcia z Powszechnym Zakładem Ubezpieczeń S.A. umów ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej. Pierwsza polisa nr 1920466 potwierdzała zawarcie umowy ubezpieczenia OC w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w okresie od 11.12.2008r. do 10.12.2009r. do kwoty SOO.OOOzł i została zawarta w dniu 8.12.2008r., natomiast druga

o numerze 2959865 zawarta została w dniu 13.03.2009r. na okres od 14.03.2009r. do 10.12.2009r. i potwierdzała tak jak pierwsza zawarcie umowy ubezpieczenia OC w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą również w kwocie 500.000zł

W treści drugiej z polis dokonano odrębnych dopisków informujących, iż jest to

doubezpieczenie do polisy nr AG 1920466 + klauzula nr 1 oraz, iż klauzula nr 1 chorób zakaźnych do kwoty 1.OOO.OOOzł.

Zgodnie ze wskazanymi dopiskami w treści drugiej z polis łączna kwota ochrony

ubezpieczeniowej z tytułu Odpowiedzialności Cywilnej związanej z prowadzoną

działalnością gospodarczą zamykała się, zatem kwotą 1 .OOO.OOOzł również co do klauzuli nr 1 dotyczącej chorób zakaźnych. Powyższe oznaczało, iż wykonawca ten wykazał spełnienie wymagań zamawiającego zawartych w pkt-cie 6.3.1. SIWZ.

Wbrew zarzutom skarżącego ani z treści przepisów kodeksu cywilnego ani też z Ogólnych Warunków Ubezpieczenia OC PZU ustalonych Uchwałą nr UZ/351/2007 z dnia 28.06.2007r.

Zarządu PZU S.A. nie wynika zakaz uzupełniania treści umowy ubezpieczeniowej

sporządzonej maszynowo (komputerowo) o ustalone dodatkowo warunki przed jej

podpisaniem przez strony. Wręcz przeciwnie nawet w treści pisma PZU z dnia 25.05.2009r. na które powołuje się skarżący wynika taka możliwość. Oczywiście należy zgodzić się ze stanowiskiem PZU zawartym we wskazanym piśmie, iż wszelkie dodatkowe zmiany dokonane w umowie ubezpieczenia już w trakcie jej trwania tj. po podpisaniu umowy przez strony dla ich skuteczności oraz ważności winny zostać sporządzone w formie aneksów do umowy a nie dopisków. Jednakże w niniejszym przypadku skarżący nie udowodnił w żaden sposób, aby dopiski znajdujące się na polisie z dnia 13.03.2009r. zostały uczynione już po podpisaniu umowy ubezpieczenia, a strony tej umowy oświadczyły, iż zostały dokonane w toku uzgodnień przed podpisaniem. Nadto polisa ta w takiej formie (z odrębnymi dopiskami) została przedłożona wraz z ofertą w postępowaniu przetargowym, co potwierdził zamawiający.

Kolejny zarzut skargi dotyczył kwestii początkowej daty przyjęcia przez PZU

odpowiedzialności ubezpieczeniowej z umowy zawartej przez wykonawcę A. Ceglarskiego z dnia 13.03.2009r. w związku z różnicą między datą zawarcia tej umowy a datą zapłaty składki ubezpieczeniowej.

Jak prawidłowo wskazała KIO na mocy §12.1 OWU OC odpowiedzialność PZU S.A. rozpoczyna się od dnia następnego po dniu zawarcia umowy ubezpieczenia, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zaplaceniu składki lub jej pierwszej raty, chyba że umówiono się inaczej. Powyższy zapis OWU stanowi powołanie treści przepisu art.814§ 1 kc. Zatem standardowo do rozpoczęcia odpowiedzialności ubezpieczeniowej konieczne jest zawarcie umowy oraz zapłata składki, jednak dopuszczalne są odstępstwa od tych reguł. W niniejszym przypadku w treści polisy wyraźnie określono termin zawarcia umowy na dzień 13.03.2009r., jako okres ubezpieczenia wskazano czas od 14.03.2009r. do 10.12.2009r., natomiast termin zapłaty składki w kwocie 2.33 8zł w formie przelewu został określony na dzień 27.03.2009r. Zatem w sposób jednoznaczny i klarowny strony umowy ubezpieczenia ustaliły wcześniejszy termin przejścia odpowiedzialności odszkodowawczej przez ubezpieczyciela niż termin zapłaty składki ubezpieczeniowej, co w świetle przywołanych OWU OC było dopuszczalne. Oczywiście ta odpowiedzialność ubezpieczyciela wiąże w przypadku terminowego uiszczenia składki przez ubezpieczonego, co jednak w niniejszym przypadku nie było kwestią sporną, bowiem uczestnik wykazał dowodem zapłaty z dnia 27.03.2009r. fakt zapłaty uzgodnionej składki.

Powyższe oznacza, iż skoro uczestnik posiadał ubezpieczenie z tytułu OC działalności gospodarczej z klauzulą ubezpieczenia od ryzyka przenoszenia chorób zakaźnych od dnia 14.03.2009r. to w dacie otwarcia ofert tj. 20.03.2009r. spełniał wymóg pkt-u 6.3.1 SIWZ posiadania ubezpieczenia OC o wartości 1 .000.000zł.

Podkreślenia wymaga, iż dokument w postaci zaświadczenia ubezpieczenia z dnia 26.03.2009r. którym PZU S.A. potwierdziło fakt udzielenia ochrony ubezpieczeniowej gdy w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej ubezpieczony jest zobowiązany do naprawienia szkody na osobie powstałej na skutek przeniesienia choroby zakaźnej na osobę trzecią oraz, że za rozszerzenie zakresu ubezpieczenia o którym mowa powyżej, ubezpieczony zobowiązany jest zapłacić składkę w wysokości określonej w umowie, został przedłożony przez wykonawcę jako odpowiedź na wezwanie zamawiającego z dnia 25.03.2009r. wystosowane na mocy uprawnienia wynikającego z przepisu art.87 ust. 1 Pzp. oraz art.26 ust.4 Pzp. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z ostatnim ze wskazanych przepisów zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust.1.

Dlatego też w przedmiotowym przypadku zamawiający pismem z dnia 25.03.2009r. wezwał wykonawcę A. Ceglarskiego do przedłożenia zaświadczenia wystawionego przez

ubezpieczyciela, że posiadana polisa spełnia wymogi pkt-u 6.3.1 SIWZ oraz przedstawienia wykazu usług spełniającego pkt 6.2.1 SIWZ w terminie do 27.03.2009r. W zaistniałej sytuacji przedstawione przez zamawiającego zaświadczenie PZU ma walor dowodowy dla wyjaśnienia wątpliwości zamawiającego, natomiast potwierdzenie zaplaceniu składki ubezpieczeniowej wprawdzie dowodzi spełnienia warunku pod którym została zawarta

umowa (rozszerzenie) ubezpieczenia jednak jako warunek, którego termin w dacie upływu terminu składania ofert jeszcze nie upłynął nie musiał być spełniony, a co za tym idzie nie mógł zostać wykazany w dacie składania ofert. Ponieważ jednak fakt zapłaty składki w ustalonym przez strony umowy ubezpieczenia terminie nie był w toku postępowania protestacyjnego, odwoławczego ani też sądowego kwestionowany uczestnik nie był zobligowany do jego dowodzenia.

Reasumując, za chybione należało uznać powyższe zarzuty skargi, dlatego też skarga podlegała oddaleniu jako niezasadna.

Odnosząc się do ostatniego z zarzutów, iż zachodzą podstawy uznania, że zawarta umowa dotknięta będzie sankcją nieważności na podstawie art.146 ust.1 Pzp. Sąd Okręgowy zwraca uwagę, iż ponieważ zarzut ten nie został wyartykułowany w sprzecznie, dlatego też w oparciu o przepis art. 198 ust.4Pzp. nie może być przedmiotem rozpoznania Sądu.

O kosztach postępowania wywołanego wniesieniem skargi orzeczono zgodnie z przepisem art. 198 ust.5 Pzp.

Na oryginale  
ZGODNOŚĆ / o''  
shwie 'ci,-

SEKRria  
FP.O1

\ ....

r