Sygn. akt V Ga 39/09

POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2009r.

orze Wydział V Gospodarczy

Przewodniczący: **SSO Alicja Izydorczyk**
SSO Anna Mikuliszyn
Sędziowie: **SSO Beata Kostaś**

W Po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2009r. w Jeleniej Górze, na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **ŁZG Łęczyca Spółki Akcyjnej w Łęczycy**

z udziałem zamawiającego **PGE Kopalnia Węgla Brunatnego Turów S.A. w Bogatyni**
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 10.06.2009r. sygn. akt KIO 684/09

postanawia:

umorzyć postępowanie wszczęte na skutek skargi wniesionej przez **ŁZG Łęczyca Spółki Akcyjnej w Łęczycy** od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 10.06.2009r. sygn. akt KIO 684/09

UZASADNIENIE

Jak stanowi art. 194. ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(tekst jednolity - **Dz.U. 2007, nr 223, poz. 1**655) w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy rozdziału 4 nie stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z art. 391 § 1 i 2 k.p.c. jeżeli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed sądem drugiej instancji, do postępowania tego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Przepisy art. 194-196 i 198 nie mają zastosowania. W razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Gdy cofnięcie apelacji nastąpiło przed sądem pierwszej instancji, postępowanie umarza sąd pierwszej instancji.

Nie ma natomiast przepisu wprowadzającego kontrolę sądu wymienionej czynności. (...) Sama (...) strona decyduje o przedmiocie zaskarżenia. Sąd apelacyjny jest związany zakresem zaskarżenia (por. art. 378 § 1 k.p.c.). W takim stanie rzeczy wola strony skarżącej powinna mieć znaczenie rozstrzygające dla sprawdzenia prawidłowości nieprawomocnego rozstrzygnięcia sprawy, a więc także w kwestii, czy postępowanie odwoławcze ma być prowadzone do końca, czy też

wobec cofnięcia apelacji należy je umorzyć. Sama strona ocenia, czyjej interes prawny wymaga rozpoznania sprawy na szczeblu wyższej instancji. Umorzenie postępowania apelacyjnego na skutek cofnięcia apelacji następuje na podstawie art. 355 § 1 k.p.c., gdyż w takiej sytuacji wydanie wyroku staje się zbędne. W tym zakresie art. 391 k.p.c. umożliwia odpowiednie zastosowanie wymienionego artykułu.

Por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2000 r,, III **CZP 6/00,** Prok.i Pr.- wkł. 2000, nr 10, poz. 37, Wokanda 2000/7/6, Monitor Prawniczy 2000, nr 7, poz.413

Skarżąca pismem z dnia 27.08.2009r cofnęła wniesiony przez siebie sprzeciw od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 10.06.2009r. sygn. akt KIO 684/09

W tym stanie rzeczy wydanie wyroku stało się zbędne.

Wobec powyższego na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. umorzono postępowanie.