

W P L. V N Ę Ł. O

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2009 roku

Sąd Okręgowy w Opolu II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Adam Cąkała

Sędziowie: SO Alicja Szwaśc (spr.)

SO Lucyna Baran

Protokolant: z-ca kier. sekr. Danuta Zachariasz

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2009 roku w Opolu

na rozprawie

sprawy z odwołania wykonawcy Polcourt S.A. w Warszawie

przeciwko zamawiającemu Gminie Opole

przy udziale wykonawcy Master Sp. z o.o. w Szczecinie

o zamówienie publiczne

na skutek skargi Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
w Warszawie

z dnia 14 lipca 2009 roku

sygn. akt KIO/UZP 808/09

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1) **odrzuca odwołanie wykonawcy Polcourt S.A. w Warszawie w zakresie zakwestionowania wymogu przedłożenia przez wykonawcę certyfikatu FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy wykorzystaniu nawierzchni syntetycznej,**

2) **dalej idące odwołanie wyko**

UZASADNIENIE

Gmina Opole, jako Zamawiający, na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych wszczęła w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę Centrum Sportu przy ul. Północnej w Opolu. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 maja 2009 roku, nr 1, poz. 160388, natomiast specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21 maja 2009 roku. Wartość zamówienia została natomiast ustalona przez zamawiającego na kwotę 13 822 936,80 zł, tj. 3 565 277,35 euro.

Wykonawca Polcourt S.A. w Warszawie wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia Zamawiającej Gminy Opole z dnia 5 czerwca 2009 roku oddalającego w całości jego protest, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1, art. 29 ust. 1-3, art. 22 ust. 2 i art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, domagając się modyfikacji SIWZ poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełnienia tych warunków, zgodnie z uzasadnieniem odwołania, a także modyfikacji SIWZ poprzez jasne wskazanie, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni.

W dniu 23 czerwca 2009 roku pismem z dnia 18 czerwca 2009 roku Wykonawca Masters Sp. z o.o. w Szczecinie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, bądź jego oddalenie.

Wyrokiem z dnia 14 lipca 2009 roku Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie oddaliła odwołanie obciążając kosztami postępowania Wykonawcę Polcourt S.A. w Warszawie oraz nakazując zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574,00 zł z kwoty wpisu uiszczonego przez Polcourt S.A. w Warszawie oraz dokonać zwrotu kwoty 5 426,00 zł z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Polcourt S.A. w Warszawie.

W uzasadnieniu powyższego rozstrzygnięcia Krajowa Izba Odwoławcza wskazała m.in., iż odwołanie Wykonawcy dotyczyło warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia, a zatem czynności, które nie zostały wymienione w art. 184 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie, bowiem z tym przepisem w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę, opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, oraz odrzucenia oferty. W związku z powyższym stwierdzono, iż zarzuty te nie mogą być przez Izbę rozpatrzone.

Wskazano jednak, iż opis warunków udziału w postępowaniu nie jest pojęciem tożsamym z pojęciem „opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu”, albowiem różnią je przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych m.in. w przepisach

W* art. 36 ust. 1 pkt 5, art. 41 pkt 7, art. 48 ust. 2 pkt 6, art. 63 ust. 2 pkt 5 i art. 75 ust. 2 pkt 9. Podkreślono, iż z powyższego wynika obowiązek obligatoryjnego zamieszczenia w SIWZ opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich

spełnienia. Wskazano również, iż warunki udziału w postępowaniu zamawiający ocenia wyłącznie na podstawie analizy dokumentów dostarczonych przez wykonawców, a opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków polega na określeniu przez zamawiającego przejrzystych kryteriów, jakimi będzie się kierował przy podejmowaniu decyzji dotyczących spełniania warunków określonych w SIWZ. Zaznaczono również, iż zgodnie z § 2 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2007 roku, Nr 202 poz. 1463) protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawiera m.in.

W informację o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, a wzory druków niezbędnych do postępowań, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowią załącznik nr 2 i 3 do niniejszego rozporządzenia. W załączniku nr 3 znajduje się „Druk ZP-17 Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę / licytacji elektronicznej” zawierający tabelę, z treści której jednoznacznie wynika, iż ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu odbywa się w oparciu o formułę „spełnia/nie spełnia”, za pomocą której Zamawiający będzie badał, czy postawione przez niego warunki zostały spełnione. Wskazano, iż formuła ta nie jest więc wynikiem wyłącznie określonej praktyki stosowanej przez zamawiających, ale powyższe

wynika nie tylko z ustawy Prawo zamówień publicznych, ale i przepisów wykonawczych, w tym powołanego rozporządzenia, z którego jednoznacznie wynika, w jaki sposób należy dokonywać oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W oparciu o powyższe stwierdzono, iż zarzut dotyczący opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję nie potwierdził się, gdyż Zamawiający w rozdziale SIWZ „Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału” (s. 8) zamieścił postanowienie, iż dokonanie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu odbywać się będzie na podstawie złożonych w ofercie wykonawcy oświadczeń i dokumentów, których Zamawiający sprawdzi kompletność, a następnie dokona sprawdzenia spełnienia warunków według zasady spełnia/nie spełnia, co musi wynikać jednoznacznie z treści oświadczeń i dokumentów, co wskazuje, iż w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami dokonał opisu sposobu oceny dokonywania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby z uwagi na powyższe, a zwłaszcza okoliczność, że pojęcie „opis warunków udziału w postępowaniu” nie jest pojęciem tożsamym z pojęciem „opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału” odwołanie wykonawcy nie zasługiwało na uwzględnienie.

Skargę od powyższego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej wniósł Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie zaskarżając go w całości i zarzucając mu naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 184 ust. 1a pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez błędną jego wykładnię i uznanie, że odwołanie nie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego warunków udziału w postępowaniu (opisu warunków udziału w postępowaniu), a także naruszenie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, poprzez oddalenie w całości odwołania wykonawcy Polcourt S.A. w Warszawie, pomimo że odwołanie:

- w zakresie żądania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełniania tych warunków dotyczyło czynności określonej w art. 184 ust. 1a pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- w zakresie zarzutu dotyczącego modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wskazanie, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni, dotyczyło innej czynności,

niż wymienione w art. 184 ust. 1a (to jest opisu przedmiotu zamówienia) i jako takie

podlegało odrzuceniu.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w całości oraz orzeczenie, co do istoty sprawy, a mianowicie, co do zasadności odwołania wykonawcy, Polcourt S.A. w Warszawie z dnia 9 czerwca 2009 roku w części odnoszącej się do żądania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania oraz odrzucenie odwołania w pozostałym zakresie.

W dniu 21 sierpnia 2009 roku pismem z dnia 18 sierpnia 2009 roku Wykonawca Polcourt S.A. w Warszawie przystąpił do postępowania skargowego po stronie skarżącego Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych popierając zgłoszone w skardze wnioski i żądania, oraz wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku w całości i orzeczenie co do istoty sprawy, a mianowicie co do zasadności odwołania wniesionego przez Wykonawcę Polcourt S.A.

W w Warszawie z dnia 9 czerwca 2009 roku w zakresie żądania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania. Na rozprawie odwoławczej sprecyzował, iż domagał się wyeliminowania dwóch pierwszych warunków zawartych w SIWZ, a dotyczących wymaganego doświadczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga w całości zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy stwierdzić, że tutejszy Sąd Okręgowy w pełni podziela pogląd skarżącego sprowadzający się do twierdzenia, że prawidłowa wykładnia przepisu art. 184 ust. 1a pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzi do wniosku, iż opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może być rozpatrywany w* w oderwaniu od samego opisu warunków udziału w postępowaniu i dopiero łącznie oba elementy mogą stanowić podstawę do oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Zgodzić się należy ze skarżącym, że przyjęcie poglądu przeciwnego - zaprezentowanego w zaskarżonym wyroku przez Krajową Izbę Odwoławczą, dokonującą wykładni przepisu art. 184 ust. 1a pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez sprowadzenie „opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu” jedynie do kwestii stosowania określonej formuły językowej dokonywania tej oceny „spełnia / nie spełnia” - prowadzi do sytuacji, w której środki ochrony prawnej przewidziane dla wykonawców w sytuacji określonej w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych stają się iluzoryczne, w tym znaczeniu, iż wykonawcy pozbawieni zostaliby w ogóle prawnej

możliwości zwalczania dyskryminujących ich warunków udziału w postępowaniu.

Oczywiście taka wykładnia, jak słusznie zarzuca skarżący pozostawałaby w sprzeczności z kardynalnymi zasadami prawa zamówień publicznych tj. zasadą uczciwej konkurencji oraz zasadą równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy PZP). Potwierdzeniem tego stanowiska jest również i to, że wymienione wyżej zasady dotyczą wszystkich rodzajów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym tak jak w tej sprawie o wartości mniejszej, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.

11 ust. 8 ustawy PZP.

Wobec tego, mając to na uwadze, nie sposób dokonać interpretacji przepisu art. 184 ust. 1a pkt 2 ustawy PZP zgodnie z intencją Krajowej Izby Odwoławczej zawartą w zaskarżonym wyroku, gdyż wskazana tam interpretacja całkowicie abstrahuje od wymienionych zasad, tym samym uniemożliwiając wykonawcy zaskarżanie warunków udziału w postępowaniu, w wypadku, gdyby pozostawały w sprzeczności z tymi zasadami.

Z tych przyczyn tutejszy Sąd Okręgowy w pełni przychylił się do stanowiska skarżącego, iż wykonawca ma możliwość odwołania się od opisu warunków udziału w zamówieniu, a to oznacza, że odwołanie wykonawcy podlegać winno merytorycznej ocenie, którą w zaistniałej sytuacji dokonał tu Sąd Okręgowy, skoro uprawniona do tego Krajowa Izba Odwoławcza, na skutek wadliwej interpretacji przepisu art. 184 ust. 1a pkt 2 ustawy

uchyliła się od jej dokonania.

Przystępując do merytorycznej oceny odwołania wykonawcy Polcourt S.A. z siedzibą w Warszawie, w pierwszym rzędzie należy dostrzec, iż część odwołania w zakresie wymogu przedłożenia certyfikatu FIFA 2 Stars dla sztucznej nawierzchni dotyczy przedmiotu zamówienia, a zatem jako taka nie mieszcząc się w ramach przepisu art. 184 ust. 1 pkt 1-4 PZP nie może być przedmiotem merytorycznego rozpoznania. Stąd odwołanie w tej części w oparciu o przepis art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy PZP podlega odrzuceniu.

Na marginesie stwierdzić trzeba, iż ze względu na przyjętą przez Krajową Izbę Odwoławczą interpretację przepisu art. 184 ust. 1 pkt 2, jak również prawidłowe dostrzeżenie przez Izbę, iż część odwołania dotyczy przedmiotu zamówienia rzeczą Izby było odrzucenie postanowieniem odwołania, w oparciu o powołany wyżej przepis art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy PZP, a nie jego oddalenie, gdyż takie rozstrzygnięcie wskazuje na merytoryczną (a nie formalną) ocenę zarzutów zawartych w odwołaniu, mimo, że tak jak wynika z uzasadnienia Krajowa Izba Odwoławcza uchyliła się od merytorycznej oceny zarzutów w zakresie warunków udziału w zamówieniu. Tu widać wyraźnie sprzeczność między treścią wyroku, która wskazuje na oddalenie odwołania, a jego uzasadnieniem, które wskazuje na istnienie przeszkód do merytorycznej oceny zarzutów zawartych w odwołaniu.

Pozostała część odwołania, w części, w której nie została odrzucona, zdaniem tut. Sądu Okręgowego podlega oddaleniu.

Odwołujący wykonawca zmierzał do wyeliminowania dwóch pierwszych warunków zawartych w opisie warunków zamówienia w zakresie doświadczenia stojąc na stanowisku, iż wymogi zawarte w tych warunkach są tak sformułowane, że utrudniają uczciwą konkurencję i ograniczają dostęp do postępowania tylko tych wykonawców, którzy są w stanie wykazać się wykonaniem wskazanych w tych warunkach projektów lub robót budowlanych. Zakwestionował, zatem żądanie wykazania się:

- wykonaniem, co najmniej jednego kompleksowego projektu polegającego na zaprojektowaniu minimum jednego boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej o powierzchni minimalnej 7000m², minimum jednego boiska piłkarskiego z trawy naturalnej o powierzchni minimalnej 7000m², oświetlenia, budynku (lub zespołu budynków) zaplecza treningowego o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 600m, trybun, ogrodzenia, zagospodarowania terenu;
- wykonaniem, co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 3 000 000zł polegającej na wybudowaniu minimum jednego boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej lub naturalnej o powierzchni min. 7000m², oświetlenia, budynku (lub zespołu budynków) zaplecza treningowego o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 600m

Odwołujący wykonawca wskazał dalej, iż jest w stanie natomiast wykazać się spełnieniem warunku trzeciego polegającego na wykonaniu, co najmniej jednego zadania o wartości nie mniejszej niż 2.000.000 zł polegającego na zaprojektowaniu i wykonaniu boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej z oświetleniem lub naturalnej z nawadnianiem o pow. minimum 7000m

W treści odwołania i dalszym piśmie procesowym powołując się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazywał, iż domaganie się przez zamawiającego wykazaniem się doświadczenia w zakresie robót budowlanych odpowiadających przedmiotowi zamówienia (tożsamy, identyczny) jest warunkiem nadmiernie ograniczającym uczciwą konkurencję, naruszającym art. 22 ust. 2 ustawy PZP. Tym samym zdaniem odwołującego zamawiający kierując się zasadą uczciwej konkurencji nie może żądać wykazania się identycznymi robotami budowlanymi z przedmiotem zamówienia. Co więcej w piśmie z dnia 18 sierpnia 2009 roku dodatkowo argumentował, iż warunki zostały wadliwie określone, gdyż przedmiotem zamówienia jest „zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych”, a tymczasem w pierwszym warunku

zamawiający wymaga wykazania się wykonaniem usługi - projektu, zaś w drugim wykonaniem robót budowlanych, co stanowi zaledwie część przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do tych zarzutów w pierwszym rzędzie należy stwierdzić, że o tym, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji stanowi ustawa z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 cyt. wyżej ustawy czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta, natomiast w ust. 2 art.

3 tej ustawy wymieniono przykładowo czyny nieuczciwej konkurencji, a wśród nich utrudnianie dostępu do rynku.

Według odwołującego się wykonawcy, zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji, gdyż sformułował warunki udziału w zamówieniu w sposób tożsamy z przedmiotem zamówienia, przez co uniemożliwił mu przystąpienie do przetargu, a tym samym uniemożliwił dostęp do rynku.

Odnosząc się do tego zarzutu pierwotnie wskazać należy, iż zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia..., zamawiający może żądać następujących dokumentów: „wykazu wykonanych robót budowlanych (...) odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia”. Oznacza to, że określając warunki udziału w postępowaniu, zamawiający jest ściśle związany z przedmiotem i wartością zamówienia.

W tej sprawie przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa Centrum Sportu przy ulicy Północnej w Opolu o wartości ponad 13.500.000 zł. W ramach tego zadania należy zaprojektować i wybudować

9 9

na działkach o powierzchni 54.823m plus droga 2.491m trzy boiska treningowe do gry w piłkę nożną o powierzchni 7.140m każde, w tym jedno boisko ze sztuczną nawierzchnią oraz wielofunkcyjne „boisko piaskowe 32mx44m”, trzy boiska do siatkówki o wymiarach 10mx8m oraz dwa place treningowe 8mx8m, parking na 5 autokarów i 100 samochodów, drogi, obejścia, budynek zaplecza treningowego o powierzchni 686m², ogrodzenie, oświetlenie, nawadnianie boisk naturalnych, trybunę mobilną na 100-400 osób.

Mając na uwadze wskazany przedmiot zamówienia i odnosząc go do zakwestionowanych warunków zamówienia, trzeba obiektywnie stwierdzić, że warunki te

nie wykraczają poza przedmiot zamówienia, nie są z nim również tożsame, przeciwnie zakres zadań, ich rodzaj (projektowanie i wykonanie) i wartość są mniejsze, niż to wynika z przedmiotu zamówienia, co tym samym wskazuje na zgodność warunków zamówienia z wymogami stawianymi w cyt. wyżej Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006r.

Co więcej tutejszy Sąd Okręgowy nie podziela poglądu odwołującego się, iż warunki udziału w postępowaniu zostały wadliwie sformułowane, gdyż nie dotyczą przedmiotu zamówienia. W sytuacji, bowiem, gdy przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i zarazem wykonanie obiektów sportowych wraz z zapleczem, to sformułowanie warunku udziału w zakresie tylko projektowania takich obiektów (warunek pierwszy) lub tylko ich wykonania (warunek drugi) zawiera się w oczekiwanym przedmiocie zamówienia, a wobec tego nie sposób twierdzić, że nie dotyczy tego przedmiotu.

Oceniając zakwestionowane warunki zamówienia w kontekście przedmiotu zamówienia, nie sposób również nie dostrzec słuszych motywów działania

zamawiającego, którego celem jest wyłonienie wykonawcy legitymującego się wystarczającym doświadczeniem w realizacji obiektów o zbliżonym zakresie do

przedmiotu zamówienia, stąd wymóg wysokiego poziomu koordynacji i ścisłej współpracy w zakresie projektu i robót budowlanych.

W tych okolicznościach wymagania stawiane w warunkach zamówienia nie są zbyt wygórowane i nie ograniczają dostępu do przetargu tym wszystkim wykonawcom, którzy posiadają wystarczające doświadczenie do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Fakt, iż starający się o zamówienie wykonawca nie jest w stanie spełnić tych warunków nie oznacza automatycznie, że zostały one sformułowane w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji (w sposób utrudniający dostęp do rynku). Tym samym zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień

Publicznych przy formułowaniu warunków zamówienia uznać należy za nieuzasadniony.

;zepis art. 198 ust. 2 i 3 ustawy PZP

SĄD OKRĘGOWY

ul. Daszyńskiego 1
45-064 OPOLE
tei. (077) 54 18 100, 54 18 101

Sygn akt: II Ca 590/09

POLECONY ZA ZWROTNYM
POTWIERDZENIEM ODBIORU

(00)15900773 1 247140 3 8 6

Prezes Urzędu Zamówień
Publicznych
Jacek Sadowy
ul. Postępu 17A
02-676 WARSZAWA

POLSKA
E 5.6 5
ZŁ

i

■U?

i