

TO)K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2009 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy - Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Bolesław Wadowski (spr)

Sędziowie: SSO Anna Mickiewicz

SSO Maria Więckowska - Rzepka

Protokolant: apl. sąd. Aleksandra Stachowiak

po rozpoznaniu na rozprawie w- dniu 25 czerwca 2009 n.iku w Warszawie
skargi Natura] S.C. w Warszawie inlerwcnienta po stronie zamawiającego
Przedsiębiorstwa Państwowego Użyteczności Publicznej Poczta Polska
przeciwko przeciwnikowi skargi Piotrowi Tabijańskiemu

przy udziale Tiver Group Sp. / . o.o. w¹ Warszawie - interwenienta ubocznego
po stronie zamawiającego oraz Inwemcr System Sp, z o.o. w Piotrkowie Try-
bunalskim - interwettienhi ubocznego po h tronie przeciwnika skargi

1^, od wyroku Krajowej izby Odwoławczej

z dnia 03 kwietnia 2009 r., sygn. akt K10/UZP 352/09

i.

II.

oddala skargę;

zasądza solidarnie od Andrzeja Piotrowskiego i Wiesławy Kaczmarek
wspólników \at,iral S.C. w Warszawie na rzecz Piotra istbijańskiego
kwoLę 600,00 (5?eseset) złotych tytułem postępowania skargowego.

■;i?hęd'L

SEKREȚAF^SĄDOWY

Z/6

ICif^tffn^Ōta lAjljici

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 kwietnia 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Piotra Łabiańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą C&S Service W Piasecznie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie z dnia 23 lutego 2009 r. przy udziale wykonawców Kver Grupa sp. z o.o. w Warszawie, Inwemer System Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim oraz Natural S.C. w Warszawie uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności wyboru, oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenie czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert, dokonanie czynności wykluczenia wykonawcy Natural S.C. oraz powtórzenie wyboru oferty najkorzystniejszej. Krajowa Izba Odwoławcza kosztami postępowania obciążyła P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie i nakazała zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 457-4 zł z kwoty wpisu uiszczonego przez Piotra Łabiańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą C&S Service W Piasecznie oraz dokonać wpłaty kwoty 74 zł przez P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie na rzecz Piotra Łabiańskiego stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, a także dokonać zwrotu kwoty 10426 zł z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Piotra Łabiańskiego.

Zamawiający Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę utrzymania czystości”. Zamówienie obejmowało 8 części, a jego ogłoszenie opublikowano 27 grudnia 2008 r. Unia 4 lutego 2009 r. upłynął termin składania ofert. Dnia 10 lutego 2009 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (w zakresie części I, II, III, IV i VI) wykonawcy Natural S.C. w Warszawie. Nadto zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Cierni Bercice ze względu na brak złożenia oferty w formie pisemnej. Następnie dnia 23 lutego 2009 r. wykonawca Clew Sem wniósł protest w częściach R II, 311, TV i VIII aa 1) czynności odrzucenia oferty wykonawcy Clean Service jako niezgodnej z ustawą; 2) zaniechaniu czynności wykluczenia wykonawcy Natural S.C. z postępowania jako wykonawcy który nie wniósł wadium na okres związania z ofertą; 3)

zaniechaniu czynności wywołania do zleceń wyjaśnienia Wykonawcy Natural S.C. co do złożonych w postępowaniu dokumentów przeciwdziałających jaskrawym doświadczeniom, albowiem dokumenty te owego doświadczenia nie przeciwdziałają; 4) zaniechaniu czynności wykluczenia wykonawcy Natural S.C. z postępowania, albowiem wykonawca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a konkretnie nie posiada uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności niezależnie od zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach i innych spółkę cywilną Natural S.C. potwierdzającego spełnienie tego warunku na dzień złożenia ofert, tj. 4 lutego 2009 r.; 5) nierównemu traktowaniu wykonawców biorących udział w postępowaniu, W szczególności protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów art. 11 ust. 1 pkt 1, art. 2(5) ust 3,

art. 26 ust 3 Ustawy - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej w skrócie „Pzp”) w zw. z art. 4? Pzp, art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp, art. 87 ust 1 Pzp, art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 2(5) ust 3 Pzp, art. 91 Pzp, art. 7 ust 1 i 3 Pzp,

Powinno być: wniosek o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty protestującego, powtórzenie czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert, dokonanie czynności wykluczenia wykonawcy Natural S.C. z postępowania, ewentualnie w przypadku nie podzielenia argumentacji o odrzuceniu tego podmiotu, odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dnia 27 lutego 2009 r. wykonawcy Kver Grupa Sp. z o.o. w Warszawie oraz wykonawca Inwemer System Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim zgłosili przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, natomiast dnia 02 marca 2009 r. swoje przystąpienie zgłosił wykonawca Natural S.C.,

Unia 5 marca 2009 r. zamawiający oddalił protest- Zamawiający wskazał, iż oferta wykonawcy C&S Service nie została własnoręcznie podpisana w rozumieniu art. 78 ko, bowiem nie da się odczytać jakie nazwisko nosi osoba która złożyła parafę. Nadto w ocenie zamawiającego gwarancja złożona przez wykonawcę Natural S.C. spełnia wymogi zamawiającego i dlatego wykonawca ten nie podlega wykluczeniu. Zamawiający wskazał, iż wykonawca Natural jest spółką cywilną, a wymagany doświadczeniem może wykazać się jeden ze wspólników. Ponadto zamawiający podniósł, iż wykonawca Natural S.C., we właściwym terminie uzupełnił wszystkie żądane dokumenty oraz zapewnił równe traktowanie, a także nie naruszył art. 7 ust 1 Pzp, ani art. 89 ust 1 pkt 1, art. 26 ust 3, art. 26

uiał 3 Pzp, w^r zw. z art. 45 Pzp, art- 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp
w zv.^r z art. 26 ust 3 Pzp, art. 91 Pzp, art. 7 ust 1 i 3 Pzp.

Dnia 19 marca 2009 r. wykonawca Cluan Scrvii<- ■Ai-j>;i odwrilank n-tyio s.-ini^TH
zakiesic i z luLim samym tizaf.ridiieniciii c-o prtMcsI. Dnia 25 jniHia 2009 r. v.-vaouiuiui
fincnei System Sp. z o.o. w Ploii Kitwic Trytuinaiskiii i zuhisii pr/ystrgienie dy poftivi)ov,uii^ft
odwoławczego po bronie zamawiającego w piel i i od walującego w pki 2-4. Dnia I liwiojnia
2009 r., wykonawcy Natuial ora? liccr Grupa zgłosili przystap jenie do postępowaniu
odwoławczego p> a ironie Aimawtoiaceji).

W wyniku pJ'ztipr'o',vi:d<uiii?jii3 postępowania Krajowa Uba Odwoławcza zwazyta, ii
odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odnośnie zarzutu dotyczącego nieprawidłowego
przeprowadzenia czynności odrzucenia oferty wykonawcy Ck-an Sendóc jako niezgodnej z
iislawaze względu na bral; pisemnego złożenia oferty Krajowa Izba Odwoławcz--? uznała, iż
lenze zarzut zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej przepis aid,
7S § 1 ke zarośla jedynie minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej, W
przypadku oświadczenia woli jest to złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie
obejmującym jego treść. Przepis jako swoisly i charakterystyczny dla danej osoby znak
graficzny w rozumieniu art. 75 kc n;e musi być czytelny, Przepisy ustawy z dnia 29 stycznia
2004 r. i. 1'mwo zamówień publicznych me stawiają wymogów podpisania oferty na każdej
stronie - wystarczy jedynie złożenie jrodpisu pod dokumentem w taki sposób, aby wynikało,
kio podpisał dokument oruz žc wolą osoby podpisującej było objęcie całości złożonego w nim

oświadczenia, albowiem dla zastrzeżonej lbrmy pisemnej oferty niezbędne jest złożenie
własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli — co miało
miejsce w ofercie złożonej przez odwołującego. Według Krajowej izby Odwoławczej ofejta
zlużcn.n. w niniejszej sprawie praw od wetującego została bezspornie podpisana, Świadczą o
tym własnoręczny znak poalawiony przez Póla Fabijańskiego na każdym dokumencie
składającym się na ofertę wraz z pieczęcią firmy, wskazującą kto podpisał daną ofertę, a tym
samym w sposób nie budzący żadnych wątpliwości identyfikującą osolt-ę podpisującą
dokumenty. Ponadto na każdej stronie oferty jest zamieszczona nieczytelna parafa
uzupełniona pieczęcią imienną, która także jednoznacznie wskazuje kto złożył oświadczenie
woli. Co do zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy Natura! z postępowania jako
wykonawcy, który nie wniósł wadium na okres związaniu ofertą. Krajowa. Izba Odwoławcza
zważyła, iż tenże zarzut również zasługuje na uwzględnienie. Krajowa izba Odwoławcza
uznała, iż nie ma możliwości poprawienia błędnej gwarancji ua etapie oceny ofert. Prawe*
zamówień publicznych nie daje możliwości zmiany zapisów gwarancji po (aminie składania
ofert, W ocenie Kijaiwei Izby Odwoławczej Prawo zamówień publicznych w szczególnym
rygoryzmem traktuje kwestie wnoszenia wadium, wobec czego nie ina możliwości

uzupełnieniu J>)o lurrlliri,,: złożonej tsfcKy. JKiiUuuu Ze pizjr <> LtliWy umożliw jąją

uzupełnienie iuiiych dokumenłów. W zakresie zm/utu 11 z.ciego. um. Łómi^żciriiu czynności
wezwanu Jo złożenia wyjaśnień wykonawcy Kanna: en <lo lożonych w postępowaniu
dokitmeitiów potwierdzaj aeyeli posiadanie doświadczenia. Krajowa l/Ka Odwoławcza
zważyłn iż ten zarzut również zasługuje og uwzględnienie bowiem załączone do ofsiły
dokuTiienly nie potwierdzają doświadczenia. Zamawiający postawił warunek wykazania
pnisiaeani; niezbędnej wiedzy i doświadczenia, w związku z czym wykonawcy ubiegający się
n zamówienie w części pierwszej mnsieli wykazać się wykonaniem usług otrzymania
czystości w obie-i.lueli artriinisnncyjnyoi o wątości nie mniejs/,ej niż jeden milion. w^r części
drugiej - szkóssI tysięcy, w części irzsciej - czterysta tysięcy. W ocenie Krajowej Izby
Odwoławczej wykonawca Nfdmal posiada doświadczenie w innego rodzaju usługelt niż
wsfoizftł zamawiający, bowiem Kaiural wykazał jedynie doświadczenie w świadczeniu usług
ukazywania czystości terenów zewnętrznych. Odnośnie zarzut u czwartego, czyli zaniechania

czynności wykluczeniu wykonawcy Natura! S.C. z postępowania, gdyż wykonawca (en nie
złożył dokumenUj potwierdzającego sjjelnicic warunku udziału w postępowaniu, a
konkretnie nie posiada uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności
przez niezłożenie zaświadczenia o łączalegCińu w podatkach na spółkę cywilną Natural,
potwierdzającego spełnienie tego warunku na dzień złożenia ofert tj. 4 lutego 2009 r.,
Krajowa Izba Odwoławcza uznała , iż tenże zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w
Jej ocenie wykonawca Natunil wykazał spełnienie warunku niezalegania z opłacaniem
podatków innymi dokumentami oraz wyjaśnieniami, W zaloesie zarzutu piątego -
nierównego (niklowania wykonawców biorącyell udział w pustępowauLU, Krajowa Izba
Odwoławcza nie rozpoznała go zgodnie z htI. !9l ust 3 Fzp, bowiem zaizut ten nie był
postawiony w proteście, a sumo przytoczenie podstawy prawnej zarzutu bez wskazania
okoliczności uzasadniających podniesienie zarzutu nie może być potrakLOWfirne jako
postawienie Zflłzutu.

Od powyższego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, NaLutal S.C. złożył skargę,
zaskarżając w całości niniejszy wyrok. Natura! S.C. wniósł o zmianę pkt 1 wyroku poprzez
oddfłlenie odwołania odwołującego Piotra Fabijtalskiego Clenn Service, unieważnienie
nakazu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie nakazu
powtórzenia czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert, unieważnienie nakazu
dokonania czynności wykluczenia wykonawcy Nciulufal 3,C. i powtórzenie wyboru oferty

najkorzystniejszej oraz o zmianę pkt 2 wyroku poprzez zasądzenie od odwołującego Piotra Ffłbijań, tkicgD na rzecz skarżącego kosztów postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą

r/cdhn'. norm |irzcpj<iii;,-|;. skarżący 'Aiiiós! u /rt.hcnw ... j ..Uwolni;^ n Piotiu

J1:j /ci.v. sk.i.v.;ip.~p.-. f_u-zjA V_A. j WY^cionych wnii.-;ei juni liniejTzCj

Skrijfii ia(-dlu ... ii..|l. pi/i pisai-.ycii, fi InhiY^l. !? przcpi' .:w;ix.i;nic doY. i hJow w:kii'.f.,inyeii dokumentów. v fv,n iuuk^iKiioów zn-iiiiiacycli v- :AhJi v,Ay pm. ię j ji, ■,un i a o u.:iz: eloifnc rajiiówLoi iin puHir/nsfło. Skutżący znmueit zjiska:žoiHimii wyi okowi;

l. mniM-mi' piawu matenulnco poprzez jego błędną Vr-jk?<iduię i uic właściwe zasuwo wams:

;d. 2-? osi ? pki 4 w zwzrzcju z ml. 4.5 ustawy - przez błędne przyjęcie, że ikniżący nie a) Ł-'wnii.iaJ walniTTi, nrinuą jż w istocie wadium zostało wniesione,

ail. 24 ust 2 pjj 4 lisia wy ■• przez błędne zastosowanie przepisu i wykł uczenie z pOniijpowania skarżącego — wykonawcy Natural S.C- z powodu braku wniesienia wadium, minio braku podstaw' do zastosowania przepisu.

H)

c) ait. 25 ust] om z art. 26 ust 3 poprzez uznanie, że Ekarższy nie. wykazał należycie dokumentami wymaganego doświadczenia i powinien zostać wezwany do ich uzupełnienia, minio, że skarżący wykazał wymagane doświadczenie prawidłowo i w należyty sposób..

d) frrt, -24 ust 2 pkt 3 poprzez b;ak podstaw tio jego jjo wołania t zastosowania, gdyż

skarżący prawidłowo i w należyty sposób wykazał swoje doświadczenie oraz nie ssstał wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentaaj i w tym zakresie, a zatem brak jest podstaw do wyki uczenia skarżącego z tego powodu;

2. .naruszenie przepisów postępowaniu, mające fśtolny wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie, art. T92 ust 2 ustawy - polegające na braku.w zaskarżonym wyroku wskazania przyczyn dla których Krajowa Izba Odwoławcza odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej dowodom przedstawionym przez skarżącego, zamocłraniu wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. dopuszczenie i uznanie za wiarygodnej wyłącznie dokumentacji dowodowej wskazanej przez odwołującego.

Sąd Okręgowy zważył co nwlEpujo;

Skarga Andrzeja Piotrowskiego, Wiesława Kaczmarka współników spółki cywilnej Natural sic, nie jest zasadnn

Prawo zamówień publicznych (p.z.p.) w artL 45 ust, ł bezwzględnie nakłada na zamawiającego żądanie od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest i rwa lub wyższe od kwot określonych w odrębnych przepisach.

(i Gznaeu lo lym sanym, z doirumein wadia lity w postaci gwarancji ubezpieczeni owej' winien być wystawiony na adres tej jednostki organizacyjnej, który zosłał podany w pkt !3,ó SIWZ.

✓Me jest zasadny zarzut skarżącego, iż jednostka mgŁiuzacyjuł zamawiającego nie posiada osobowości prawnej przez co wniesione wadiwn (wystawienie dokumentu wadium) na adres osoby prawnej jaką jest Przedsiębiorstwo Państwowe f Jżytecziwści Publicznej Poczta Polska jest prawidłowe albo wien jest to adres rejestrowy tej osoby.

Istotne w sprawie jest to, iż zamawiający, będąc niewątpliwie osobą prawną z wpisanym do Knyowego Rejestru Sądowego adresem rejestrowym - Warszawa, tł(, Rakowiecka 26 - jako otgatiizatur zamówienia publicznego określił warunki tego zamówienia opisane szczegółowo

wSIWZ

Warunki tam określone, co do sposobu wnoszenia wadium, winny zatem być rygorystycznie spełnione.

Zamawiający wyraźnie określił, iż w jego imieniu organizatorem przetargu jest jego jednostka wewnętrzna działająca pod nazwą Centrum Infrastruktury Poczty Polskiej. Wyłącznie na tę j' jednostkę winien być wystawiony dokument gwarancji albowiem w chwili otwarcia ofert powołana przez zamawiającego koniisjn przeciągowa wie może dokonywać ustaleń w zakresie czy dokument wadialny jest prawidłowy czy też nie. JDokument ten uta być skutecznie wniesiony co oznaczają, iż ina,spelniać bezwzględnie wszystkie warunki pkt 13.6 SIWZ.

W przeciwnym wypadku zamawiający ma obowiązek, działając w trybie art. 24 usl. 2 pkt 4

p.Z.p, wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia tego wykonawcę, który nie wniósł wadium.

Wniesienie wadium, jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem na co wskazuje treść art. 70¹ § 1 kc. Prawo zamówień publicznych

wyżniznie wdin/iiiiei nkrejUii i< i,-, n.\.....
wu ocienieni Wmu n-w.iiniwitmc j,- /

SIW?, Cu li*z Jiiulrj miejsce w u-pisni:oj spimir.

Cn do d^zymi S_q(i f>.,;v,,wi_t,, ■>: .:/i/i>udl:<:|||é

Kiaj:uvei ?/hy Odwoławczej (w /rkresir. •at/hi.r podniesionego p.,uv oiiwoh.isc^o

c-IJ ris^lrzyfizii-ecih pjoibii) iiis.^T^iKc.

Krajna b_bqI Odv_ŁŁaTM sn^dza óowEcm, j2 utrzymania ,zy3l^ci w ohickl0i;F]

adminiurown:,ycii pr/ez zan kannego 7, określonym kodem_sq inncsn ra/d/air niż us{IJfi
si>r?Atoia powierzchni zewnętrznydi o uuiym kodzie, przy czyni wykonawcy Nauna] s.c.
(skarżący. przede w\$zyftkni? wykazał się doświadczeni cni w zakresie sprz&łania powierzdnji
zewnętrznych.

Da.lpj w o/sitadmeniujesi stwierdzeń ,e, iż zamawiający winien zastosować się do mwnrowań określonych ireSchii art. 26 ust. 3 p.z.p. i zażądać od wykonawcy Matura! s.-e. uzupełnienia oferty.

Należy wskazać, iż nie można początkowo przesądzić, iż ukuta wykonawcy wie wskazanym znkresie nie spełnia warunków określonych przez zAnrtwiająwgo a dalej stwierdzić, iż zamawiający winien wezwać wyfiunatyęc do uzupełnienia lej oferty.

Niemniej jednak należy podzielić stanowisko Krajowej Jzby Odwoławczej, iż w waninkach, kiedy zachodziły' podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia dalsze rozważanie tej kwestii jest w okolicznościach tej sprawy bezpniednijiowe.

Dlatego też Sąd Okręgowy działając w trybie art, 198 ust. 2 p.zjj. orzekł jak w sentencji.

.....
•.^fi*~j■-" :__u 1 •■•'■...•■■" ■-■-■-■ %
' . śa zenn: te

/J-/ ,
é X /iC s

ftrristtb hit- .rt rj.-., i.u t-ff