

W V R O K

W IMItNlf RZFC/A POSPOŁU'LJ POLSKI lf)

I >ii iu I7 l zeiv tj 2I.HN r.

Sad Ok] ego wy w W urs /u wie X X J JI Wó d z i a I C * o s p<' t J;: n • / \ ■ Od wo I a w c?>
w ^khi<lx'c:

Prze w odn iczf)C\ . Sędzin SO Dorola Kozai żeńska
Sędziowie: Sędzia 30 Amin Miśki en icz

Sędzia 30 Bernard łatwimce (spr.)

Piolokolant: api. rade. Marla Pawlak

po rozpoznai i u na lozprawie w dni u 17 czerwca 2009 r. w Warszawie
sprawy 2e skargi Pañsrwowego Idvedsiębio:~twa Użyteczności Pijhliczniej
Poczta Polska w Warszawie

z udziałem przeciwnika skargi Konsoicjuiii.' ARLŁżK 3 A w Warszawie, PPH
LAMA Krzysztof Miękina. Zakłady Odzieżowe Wy hr /cza Spółdzielnia In-
walidów IV Gdyni, Zakłady Prz.cnn .-.In Odzieżowego Nowa Ruda sp. 7. o o.,
Konfeksjoner sp. z o.o. w Warszawie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 3 kwietnia 2009 r, sygn. K!<)■I,ZP36f).'O9

1. oddala skargę,
2. zasądza od Pañstwowego Przedsiębiorstwa LJżyl ?e znoś ci Publicznej

Po ezia Po I ska w W lir j za w i e n a r z . c z K o n s o r e i u n i : A K I ■ H N S . A . w
W a r s z a w i e , P P H K A M A U r / y s z i o i ' M i ę k i n a , Z a k ł a d y O d z i ę z o w e W y -
b r z e ż e S p ó ł d z i e l n i a I n w a l i d ó w w G d y n i , Z a k ł a d y P r z e m y s ł u O d z i ę z o -
w e g o N o w a R u d a s p , / o . o . . K o n f e k s j o n e r s p . z o . n . w W a r s z a w i e k w o -
t ę 6 0 0 z ł f s z e ś c i z k ł y c h i t y t u ł e m J y o s z t ó w K p n s t ę p o w a n i a p r z e d S ; p
d e m O k r e i ; o w i n . , ■ ~ ..

seknęri^TśsncwY

/<9/0:.. " :r
/frgffjfnZ rirWj;:£.kiL

Óygri. akt XXnr<ij 'iii.-119

! 'ZASAD.Nfr-Nir

W' p(^ięp(i-vuii,-u u ziinóo icnu piihl.k/mp. ■. w u-, l\,-pioeuugu

ograniczonego nj dostawę Czap,A. kurtek. o*i;ni,'kzL'k. .spod!;! dlui pracowników
f'oi:A- Ri.ilskiej, wyrokiem/ dr.ui 5 kwietniu 20-;W v. krajowa t/ka (krucki wcv>
io'-7p\.'jjiiki odwołanie wi;i;:siii'- pr/r/ KoiitHiuciuu: ARf.k.k' S..A.. ppir Kf/AV.ini"
Miękini, Zakindy Odzieżowe Y YISRZEŹT'. Spókkickiia Inwulijuw. Zakkidy
J^-zciir^h] Odzieżowego. NOWA RI'T)A óp. z o.o.. KONi-J K(JOKER Sp. z u.o. i
nakazuj unieważnienie czynności unieważnień i a posiępowuiiñi o udzieltcie,

fɪn lɪ jɪd'ɪ; n u pɔi lɪtɪi i.L. , u > n_r^Λ.w. i/hɪlɪi i pɔ Cc.-mwɪn: i'ni' p.ii' 'ii utzɪju

<■:"lit'.ZliV.C; bidi-J"-ltni.iIV. : i., i pr-'i. ;li iiv[-wi r, z,irl:' i'A \ i il. / inmi iij|, ■.

liii; Inc-že li;cv -.-i.iii. < / i.-howil-iii- yiblic/in- Jukinu u JĆ/nn.ii.'. u. • ■■li.it;
szai.iinków|z.inimiit; iij. |,il, H u_ /'j-p p'.ni:icil z tlnii l'■ piudli.; r i X

SytZjli.i l l ,iki wnms.kynikd -J. Jysjw.-c. ii z.;' ó JM ? litf-imPp R/epis

le-ll dtip.is/tza ponowne (i'-'/^ow jniit' zamówienia syLLi.ici i wy-iIupii. l; i/- /'li.-uu'.

Okukezjinsei niiiLi-L-yi.ij wpU. w :p. dukuitunc pierwc-luv miałenia. z;.,;x/i';-.. ;i?c
jedj.oczesnie. że /jniiaii w-artośei jcs i możliwa wylačz< przeč wszczęciiii
posiępowaniiii, Watcimasi za uk^topuszczsInc r niezgodim z iivēpisreuj Pzp .n-h-ży
ij<rać wynikające z jnwiYinyjo "szacowaniu wanoiei zamówienia zin-'c/szenic'
wirio&p kwoiy przeznaczonej pierwotnie na ii nanso waure. zamówienia. tzi-ij uznaJń,

że; pismo Zamawiającego z enni 27 styezuia 2M⁴ r. dotyczy zgody na wszczęcie
nowego postępowania pr/cmijowego, u nie odnosi się w żaden sposób do
przedtiiiioowego pusiępu wania i środków przeznaczonych na jego reidizanie. W tej
sytuacji nic może ono stanowić pedsluwę do podjęcia decyzji przez Zkimawiiijacego o
unieważnieniu przedmiotowego postępowania. izba zwróciło Lakże udane, że

Zamawiający przyzna) wtiaceic iOzpiuwy, że nie kierowano odrębnego pismu -do
i.jyrekCj-i Poczł Polskiej o potwierdzenie środków iJnanpowyc-lt w wysoko^ui 3ó 532
OSś. 6R ?l ij. w kwocie pierwotnie poduncj bezpośrednio przed otwarciem o/crl. To
świadczy, że brak jest dowodu, że irodki pierwotnie przewidziane na reulizccje
zamówienia uległy uszczupleniu bądź przesunięciomrut inne ecie w pianie
finansowym, Ponadto zgodnie z § 4 ust. F projektu umowy zamówienie miało być
realizowane sukcesywnie przez, okres 24 miesięcy od daty zawarcia umowy w oparciu
o iuinnonogram dosiaw określający szczegółowo terminy, ilość i rozmiary
posztzćógfjnrcli składników ubioru służbowego, Płatność za poszczególne dos l;iwv
będzie realizowali a w^f okresie 2-f miesięcy, u żarem wskazanie przez Zamawiającego,

żc na realizację pi zedmiotowego zamówienia na rok 20(19 przewiduje, kwotę jedynie
ok, 20 min zł bez określenia planowej kwoty na kolejny rok realizacji dostaw; nie
może potwierdzać braku środków nm zaciągnięcie zobowiązania w wysokości kwui
ofeny Odwołującego.

Krajową Izba Odwoławczą uznała za zasadny zarzut naruszenia art, 93 ust, 1
pkł 4, ait. 93 ust. 3 pkt 2, art. 86 lisi. 3 i ad, 7 ust, 3 usbnny ?/p j na lej podslawde
wydała objęty stratną wyrok.

-Scir:ię CJ !11k1.1 kjiu" i'j /,b (ki .i nt; i'A u/ly /lu". 1 /w! i.r.'i:lij'

kaii.slhwcive Ih/eifsiębii?; z wn l'<kv/rnii<■ |r'litr/d. |..Pu-l/H: |'(.!-k.i". jr/,11;ic

wyrok We.i l'fSC i i w-inke'i /.;r/viij|,

■ r.az:in/eille piyr.pjnru p'</ pn■'./niu. i j jri. |KK'■ .i-.[iv.y P-p mi^ : ?>' <l
kfi.ę. w j.w. / arl ; u.s! fi \ ?/ in/c/ wypn'Wadzenie z illulei kilt;

dowodowego w p?:s l;ic i iinktiu iliiilow iWilins/ów i pi:'i; j wna;sLów -iprzee/ib cl i /
Sicści.j' i' ■■Ni doki mciiii o w. tj. ze niiiuiwi;jący dokuiiul /miany warlosei lukowej
7.arłó wiet'uf, pudi./k-; fidy z pis.n ty cli wyniku. ■? /(riniwkijęc dokona! jedi-rie
,pjuowneuu o.sricelk-inin ■uodl-uw finansowych, jijkic umzu przeziHu/te !id
iceJi/nce min. zamówieniu publicznego, którego pr/edmiotein jcsł dostawa czapek,
kuilck. lytawiczeu, spodni dki pracowników Poezn Polskiej" co nzaiadr.ń: dokonaną

j: raiz. z-Lim o/-Ltij accjtr- czynność □.■lieważnienid postępowa nin na podslawic arł. 9" usi,
i filii 4 ustawy Pzp..

■ naruszenie art. 1 S8 ust. 7 ustawy kr.p oraz arł. 2.T-7S § f k.p.c. w zw. z arł. 184 usł. 6
'ditaw",¹ Pzp, poprzez brak wszechstronnego rozważenia i dokonanie oceny inalariaJu
dowodowego w postaci zAłataotiei dokiraicntacji postępowania o udzieleni':
zajTjfkkienta publicznego, ?, pominięciuru istotnej jego części, tj. pism z dnia
2S.02.!(JfJó r, oraz 1T .07,2008 r., a w konsekwencji dokonanie błędnej oceny sytLEacif
finansowej zamawiającego i okoliczności prowadzących do zmiany środków jakie
zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i wydanie
orzeczeniu jc-dyaie rut podstawie błędnego nihllcni, że zamawiający nie? wykazał
okoliczności braku śnydków na osa l i zecję przedmiotowego zamówienia., co
Skutkowali) uznaniem, że zamawiający tiic uiaii podslaw unieważnienia postępowania
na podstawie ark 93 ust. J pkt -1 ustawy Pzp,

- naruszenie przepisów prawa mfitcialnego, ij. an. 93 ust, 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez
błądną ocenę przesłanek unieważnień i a postępowania wynikającą z błędnego
rozdzielenia pojęcia kwoty, jaką zamawiający „zamierza przeznaczyć na
sfinansowanie zamówienia" (art. Kb ust. 3 Pzp), od „kwoty, która zamawiający może

Skarżący wniósł o zmianę w całości zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie

publicZlieq!) \V llin.st t=jk /i; n li-l lrt i'Z / :.lU;ni. i:t'i'i'Q. i i |,iK-iZl■.N.

postępowania. w lym i.(t./Lir\ /.'ssioOMw :j :ii'h\':uimu'-i o n iki;h; pi /i p, r .i.

Łiklańy Przemylu Odzie?/.v,-vijp N(JWA lii UłA Sp. z ti.n.. KONhTKl.u il)-p 2

o.o. wirosio o odrzucenie skni gi ?u= pod.siuwie hil .j67 ii.s i 1 utLiwy [>./o om x obciążenie sktirzǎcego loi.szkini pOKiǎ]x>wanhi, w lȳn kosztami zasLep.-,Iwn procesi.iv/efio wg normprzepisanych. ITzri.iv.;iik skargi wywoǔiǔ, iǔ skanuj ILq nied opuszcza ina, skargę padiiisahi osoba. jneuiuncowana, nadto zachodzi zawisłość /■prawy.

Sąd Okręgowy zważył, że następuje:

Skarga, nie zawiera zarzutów pozwalających na zmianę/oskarżanego wyroku. Krajowa Izba Odwoławcza w sposób wyczerpujący i przekonujący wykazała w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że Zamawiający nie udowodnił spełnienia przesłanek określonych w ml.93 u.s. 1 pkt 4 Pzp, które pozwalałyby na ujuiu-azniejsie przed niego postępowania o unicwaziienię zamówienia publicznego. Trzeba zgodzić się z ustaleniami Izby, że powoływane się przez Poczte Polską na ogólne pogorszenie synincfi finansowej nie było wysl urażające do przyjęcia, że spowodowało ono utmte, bądź przesunięcie na inne cele środków finansowych przeznaczonych na realizację zamówienia publicznego, jakie było przedmiotem rozpoznania w niniejsze.j sprawie. Rozstrzygnięcie Izby zapadłe w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, a lennie dawał podstaw do przyjęcia stanowiska prezentowanego przez Skarżącego. Ocena materiału dowodowego nie budzi zastrzeżeń i Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Izby w zakresie braku w vs larczajacvch dowodów pozwalajacych na

uznanie, że Zamawiający miał faktyczne podstawy do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W szczególności dokumenty, jakie zostały przedstawione przez Zamawiającego na poparcie swoich twierdzeń, zostały prawidłowo ocenione jako nie dające podstaw do uznania, że cena oferty Konsorcjum przewyższyła kwotę, którą Poczta Polska może przeznaczyć na sfinansowanie

Wobec tego, że Skarżący nie wykazał przesłanek wskazanych w art. 93 § 1 pkt 4 ustawy Pzp, nie ma podstaw do uznania, że Krajowa Izba Odwoławcza dojdzie do wniosku, iż w tym przypadku przepis i bez znaczenia jest tak, czy zarządek narusza art. 56 ust. 3 ustawy Pzp.

Wskazane przez Poczty Polską w skardze i piśmie z dnia 1 czerwca 2009 r. wnioski dowodowe, inko spóznione, zostały pominięte. Nie ulega bowiem wątpliwości, że Jlogły byc one zgłoszone już w postępowaniu przed Krajową Izba Odwoławczą.

Sąd Okręgowy nie podzielił stanowiska przeciwnika skargi w zakresie zaistnienia przesłanek do odrzucenia skargi. Nie zawiera[a] on: braków formalnych, przedstawione przez osobę podpisującą skargę pełnohucnictwo było wystarczające do wykazania jej umocowania do dokonania tej czynności. Nie można także zgodzić się, że doszło do zawisłości sprawy z uwagi na postępowanie toczące się w XV Wydziale tutejszego Sądu w sprawie o sygn. akt XVf (IO 65z/Ah).

Ma jąc powyższe na uwadze z mocy art. 195 ust.2 ustawy prawa zamówień publicznych orzeczono jak wyżej.

