

Sygn

. akt XIX Ga 93/09

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2009 r.

Sąd Okręgowy *^o Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym;

Przewodniczący: SSO Dariusz Chraponski
Sędziowie: SSO Grażyna Jeziorowska (&pr.)
SSO Małgorzata Kowalska
Protokolant: sekr, sądowy Barbara Sojka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2009 r, w Katowicach
sprawy z odwołania AZRS PLUS Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Jastrzębiu Zdroju

przeciwko Kompanii Węglowej Spółce Akcyjnej w Katowicach

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi odwołującego AZIS PLUS Spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością w Jastrzębiu Zdroju

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych
w Warszawie

z dnia 27 stycznia 2009 r. sygn. akt K10/UZP 51/09

L oddala skargę;

2, zasądza od skarżącego AZIS PLUS Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Jastrzębiu Zdroju na rzecz zamawiającego
Kompanii Węglowej Spółki Akcyjnej w Katowicach kwotę 3,600 zł (bzy
tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania skargowego.

Sygn. akt XIX G 93/09

UZASADNIENIE

AZIS PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Łańcuchu Zdroju złożyła skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2009 r., którym oddalono odwołanie skarżącej od oddalenia przez zamawiającego Kompanię Węglowa SA w Katowicach protestu z dnia 23 grudnia 2008 r.

Skarżący w swoim odwołaniu zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pr. Zana. Publik polegające na wyborze przez zamawiającego do realizacji zadań nr 1 i 3 oferty, która powinna podlegać odrzuceniu, jako nieodpowiadająca treści SIWZ z uwagi na niespełnienie warunków wymaganych od wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie określonych w pkt. XI ust. 2a SIWZ w związku z pkt. XIII ust. 1 SIWZ, oraz naruszenie art. 59 ust. 1 pkt. 5 Pr. Zam. Publ., polecające rwi wyborze przez zamawiającego do realizacji zadań nr 1 i 3 oferty podlegającej odrzuceniu, jako złożonej przez wykonawcę winnego zostać wykluczonym przez zamawiającego od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z czego na nie powiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotowego zamówienia, poprzez nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. XI ust. 2a SIWZ i nie potwierdzenie w/w warunku za pomocą właściwych dokumentów, o których mowa w pkt. XII ust. 1 SIWZ, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 24 ustawy.

Odwołujący wniosł również o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadka - Dyrektora ds. Technicznych KChM Polska Miedź SA na okoliczności wskazane w odwołaniu oraz z opinii biegłego specjalisty z dziedziny wentylacji i klimatyzacji gómiczej na okoliczność wykazania cech charakterystycznych dla wyrobisk gómiczych, jej budowy oraz elementów i części składowych, a także na okoliczność wykazania, iż dostarczone przez wybranego oferenta urządzenia przedstawione w wykazie wykonanych usług oraz referencjach są wyłącznie elementami (podzespołami) układu klimatyzacyjnego, a nie stanowią całego systemu klimatyzacji.

Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła odwołania, gdyż uznała, że wykonawca, którego oferta została wybrana przez zamawiającego potwierdził wykonanie dostawy i uruchomienia na rzecz KGHM Polska Miedź Zfi „RUDNA” urządzeń klimatyzacyjnych o mocy 1 140 kW. Zdaniem KIO nie ma wątpliwości, że przedmiotowy wykonawca wykonywał również montaż, gdyż to on był odpowiedzialny za uruchomienie urządzeń klimatyzacyjnych. Okoliczności wykonywania montażu przez tegoż wykonawcę potwierdza treść referencji z dnia 3 listopada 2008 r.

Zdaniem KIO agregat chłodniczy wraz z osprzętem, o którym mowa w treści referencji z dnia 3 listopada 2008 r. stanowi urządzenie klimatyzacyjne, gdyż jego zadaniem jest utrzymywanie w pomieszczeniach określonych parametrów w procesie klimatyzacji.

Istotność i cel tego urządzenia potwierdza wzór Formularza ofertowego (załącznik nr 2 do SIWZ), z którego wynika, iż jest to urządzenie dostarczane w ramach zadania nr 1 i 3 i jest to urządzenie podstawowe biorąc pod uwagę chociażby cenę urządzeń dostarczanych w ramach wymienionych zadań.

Zdaniem KIO skoro zamawiający nie określił dostawę jakich ewentualnie im urządzeń spełnia wymagania wykazania się doświadczeniem w przedmiocie dostawy, zabudowy i uruchomienia klimatyzacji to nawet jedno urządzenie, które zostanie zamontowane i uruchomione w celu klimatyzowania podziemnych wyrobisk gómiczych spełnia te wymagania.

Dodatkowo KIO przywołując przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Pif. U. nr B7 poz. 605 ze zmianami) wskazała, że dokumenty których może żądać zamawiający mają odpowiadać swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia co nie oznacza, że chodzi o dokumenty identyczne. Podkreśliła KIO, że zamówienie zostało podzielone na 4 zadania i odpowiednio do potrzeb każdego z nich sformułowano wymogi w zakresie doświadczenia. Wykonawca zatem, w zakresie zadania 1 i 3 nie musiał wykazywać się doświadczeniem w zakresie budowy rurociągów, bowiem choć

wskazany element dotyczy klimatyzacji, to doświadczenie w tym przedmiocie należy wykazywać w ramach zadania 2 i 4.

W opinii KIO brak jest podstaw do przyjęcia, by wymóg wykazania określonego zamówienia ograniczał się jedynie do zrealizowania zamówienia publicznego. Nie podziela KIO stanowiska odwołującego, że sporne zamówienie jest jedynie prototypem, rozwiązaniem eksperymentalnym (doświadczalnym) i dlatego nie może stanowić o posiadanym doświadczeniu, gdyż twierdzenia te nie miały oparcia

w złożonych dokumentach,

Podkreśliła również KIO, że odwołujący nie wykazał, iż sporne zamówienie nie zostało zrealizowane (brak ostatecznego odbioru), a wręcz jej zdaniem okoliczność przeciwna wynika z treści referencji i z dnia 3 listopada 2008 r.,

KTO nie podzieliła stanowiska odwołującego, iż referencje z dnia 3 listopada 2008 r. nie zostały podpisane przez uprawnioną osobę.

Referencje, jako oświadczenie wiedzy, może być podpisane przez osoby mające „f” wiedzę co do faktów, które poświadczają.

Odnosząc się do zawnioskowanych w odwołaniu dowodów Ki O odmówiła ich przeprowadzenia* gdyż fakty, jib które zostały zawnioskowane zostały stwierdzone innymi dowodami.

O kosztach postępowania KIO orzekła na podstawie art.191 ust.6 i 7 ustawy Pzp w zw. z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 lipca 2007 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów. W postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 128 pcz.SS z z. zmianami),

W skardze na powyższe orzeczenie KIO skarżący zarzucił wyrokowi:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj:

a) art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędną wykładnię, a w konsekwencji niezastosowanie skutkujące wadliwym uznaniem, iż wybrana przez Zamawiającego do realizacji zadań nr 1 i nr 3 oferta złożona przez konsorcjum firm: Compensus Sp. z o.o. i LIROTECH Sp. z o.o. odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pomimo iż nie spełnia ona warunków wymaganych od wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie, określonych w pkt. XI ust.2a w zw. z pkt. XI ust.1

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co w konsekwencji spowodowało nie nakazanie przez Krajową Izbę Odwoławczą dokonania ponownego badania i oceny ofert;

b) art.89 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art.22 ust.1 pkt.2 oraz art.24 ust.1 pkt.10 w/w ustawy poprzez ich błędną wykładnię, a w konsekwencji niezastosowanie skutkujące wadliwym uznaniem, iż wybrany przez Zamawiającego do realizacji przedmiotu przetargu oferta tj. konsorcjum firm: Compensus Sp. z o.o. i LIROTECH Sp. z o.o. wykazał się posiadaniem niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotu zamówienia i w związku z tym nie istniały podstawy do jego wykluczenia z udziału w postępowaniu, pomimo iż powinien on zostać wykluczony przez Zamawiającego z udziału w postępowaniu z uwagi na nie wykazanie się posiadaniem niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotowego zamówienia, poprzez nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. XI ust.2a SIWZ i nie potwierdzenie w/w warunku za pomocą właściwych dokumentów, o których mowa w pkt. VIII ust.1 SIWZ, co w konsekwencji spowodowało nieuwzględnienie odwołania;

c) art.191 ust.1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art.4 ust.1 pkt.2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 126 poz.666 z późn. zm) poprzez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące wadliwym przyznaniem pełnomocnikowi Zamawiającego kosztów wynagrodzenia za udział w postępowaniu odwoławczym, pomimo nie przedłożenia przez niego do akt sprawy wymaganego rachunku w tym zakresie.

2. naruszenie przepisów prawa procesowego tj.:

a) art.188 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na niewyjaśnieniu wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy poprzez niedopuszczenie wnioskowanego przez skarżącego

dowodu z zeznań świadka tj. Dyrektora ds. Technicznych Pełnomocnika Zarządu Mirosława Laskowskiego, osoby upoważnionej do reprezentowania spółki KGHM Polska Miedź SA na okoliczności w⁷skufane w odwołaniu, a w szczególności dotyczące rodzaju i przedmiotu zamówienia wykonanego przez wybranego przez zamawiającego oferenta na rzecz KGHM Polska Miedź SA oraz jego wykonania i terminu realizacji dostawy;

b) art.15B lls.4 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na niewyjaśnieniu wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy poprzez niedopuszczenie wnioskowanego przez skarżącego

■ dowodu z opinii biegłego specjalisty⁷ z dziedziny wentylacji

i klimatyzacji gómiczej na okoliczności wskazane w⁷ odwołaniu, a dotyczące wykazania na czyni polega i z czego się składa klimatyzacja podziemnych wyrobisk gómiczych, a także na okoliczność wykazania, iż dostarczane przez wybranego przez zamawiającego oferenta urządzenia, przedstawione w wykazie wykonanych usług oraz referencjach, były wyłącznie elementami (podzespołami) układu klimatyzacyjnego, a nie stanowiły klimatyzacji wyrobisk gómiczych,

Nadto skarżący Wniósł o:

1) przeprowadzenie dowodu, w oparciu o art.194 lls.2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art.1381 k.p.c., którego nie można było powołać w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, a mianowicie dowodu z dokumentu tj. z pisma spółki KGHM Polska Miedź SA z dnia 19 stycznia 2009 r., otrzymanego po zakończeniu sprawy przed Krajową Izbą odwoławczą, na okoliczność w tlim wskazane, a mianowicie doŁyczące czasu (okresu) realizacji przez jednego z konsorcjantów spółkę ELROTECH Sp. z o.o. zamówienia wskazanego w poz. nr 8 wykazu, stanowiącego załącznik nr 3 do Specyfikacji

Istotnych Warunków Namówienia, co potwierdza fakt, iż na dzień wszczęcia postępowania przetargowego tj. na dzień 14 października 2008 r, prace wskazane w pkt.8 wykazu nie były wykonane i odebrane, tak samo jak prace z pkt.6 i 7. a więc rak jak i prace wskazane w pkt.6 i 7 wykazu nie mogą stanowić o posiadaniu wiedzy i doświadczenia przez wybranego oferenta;

2) przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego specjalisty z dziedziny wentylacji i klimatyzacji gómiczej na okoliczność wykazania cech charakterystycznych klimatyzacji podziemnych wyrobisk gómiczych, jej budowy oraz elementów i części składowych, a także na okoliczność wykazania, iż dostarczane przez wybranego oferenta urządzenia, przedstawione w wykazie wykonanych usług oraz referencjach. SA wyłącznie elementami (podzespołami) układu klimatyzacyjnego, a nie stanowią całkowitego systemu klimatyzacji;

3) przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka tj. Dyrektora ds. technicznych

1

Pełnomocnika Zarządu Mirosława Laskowskiego, osoby upoważnionej do reprezentowania spółki KGHM Polska Miedź SA na okoliczności wskazane w odwołaniu, a w szczególności dotyczące rodzaju i przedmiotu zamówienia wykonanego przez wybranego przez zamawiającego oferenta na rzecz KGHM Polska Miedź SA oraz: jego wykonania i terminu realizacji dostawy.

Wskazując na powyższe skarżący' wniósł o;

1) uwzględnienie skargi i zmianę zaskarżonego orzeczenia w całości poprzez nakazanie przeciwnikowi skargi powtórzenia czynności wyboru zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i Specyfikacją Istotnych Warunków 7amnnwienia oferty do realizacji zadań nr 1 i 3 w ramach zamówienia publi;znego (sektorowego) na „wykonanie klimatyzacji grupowej na poziomie 780 i i000 m w części centralnej KWK „Bieiszowice” oraz odmowę przyznania kosztów wynagrodzenia pełnomocnikowi zamawiającego;

2) zasądzenie od przeciwnika skargi na rzecz skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz kosztów pustępenrania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem

według norm przepisanych, z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictw,

W odpowiedzi na skargę zamawiający wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył to następująco:

Skarga jest nieuzasadniona.

W ocenie Sądu Okręgowego brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów skarżącego co do naruszenia wskazanych przepisów prawa procesowego a to art. 1 SR ust.4 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą (dalej KIO) stosuje się i przepis art. 1184 §2 k.p.c., stanowi, że w braku odmiennego uzgodnienia stron sąd polubowny może, z zastrzeżeniem przepisów ustawy, prowadzić postępowanie w taki sposób jaki uzna za właściwy.

Przepis art. 1184 §2 k.p.c., stanowi, że w braku odmiennego uzgodnienia stron sąd polubowny może, z zastrzeżeniem przepisów ustawy, prowadzić postępowanie w taki sposób jaki uzna za właściwy.

Sąd polubowny nie jest związany przepisami o postępowaniu przed sądem. Z przepisu art. 1184 §2 k.p.c. wynika, że Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału,

Izba ma prawo odmówić przeprowadzenia za wnioskowanego dowodu, jeżeli będącym przedmiotem zostały już stwierdzone innymi dowodami (art. 186 ust.6 Fzp),

Jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego wyroku w ocenie KIO materiał dowodowy był wystarczający do rozstrzygnięcia, a fakty które miał wykazać świadek na okoliczności wskazane w odwołaniu oraz dowód z opinii biegłego na okoliczność cech charakterystycznych klimatyzacji gómiczej oraz wykazania, że dostarczone przez wybranego oferenta urządzenia, przedstawione w wykazie wykonanych usług oraz referencjach są wyłącznie elementami układu klimatyzacyjnego, a nie stanowią systemu klimatyzacji zostały już stwierdzone innymi dowodami.

Stanowisko to należy podzielić, gdyż prawidłowo ustaliła KIO, że treść pkt. Xni i ust. 7 a pkt. XI ust. 2 lit. a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wystarczające było dla spełnienia warunków wymaganych od wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie, wykazanie się doświadczeniem wykonania co najmniej jednego zamówienia odpowiadającego swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. dostawy, zabudowy i uruchomienia klimatyzacji w podziemnych wyrobiskach gómiczych o łącznej mocy co najmniej 1 MW w przypadku zadań 1 i 3 z podaniem cen wartości, przedmiotu, dat wykonania, odbiorców oraz załącznika dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należyście.

Wykonawca nie miał obowiązku wykazania się wykonaniem identycznego zamówienia, dlatego też analizując treść SIWZ (zakres rzeczowy zadania 1 i 3 opisany w załączniku do SIWZ i zakres objęty formularzem ofertowym podanym w załączniku nr 2) trafnie KIO oceniła, iż Konsorcjum, którego oferta została wybrana w poz. 8 Wykazu przedstawiła niezbędną wiedzę i doświadczenie.

Przedmiotem zamówienia było dostarczenie klimatyzacji składającej się z jednego agregatu chłodniczego i osprzętu (poz. 4 i 5 zakresu zamówienia w formularzu ofertowym).

Z tych przyczyn nie można podzielić stanowiska skarżącego, iż chodziło o całkowity system klimatyzacji czy też układ klimatyzacji. Nie można również podzielić zarzutu, iż wykonawca miał obowiązek składając ofertę na wykonanie zadania 1, 3 wykazać się doświadczeniem w zakresie zadań 2 i 4, gdyż 10 stanowisko nie znajduje uzasadnienia w treści pkt. XIII ust. 1.

KIO trafnie oceniła zarówno poz. 8 Wykazu jak i referencje z dnia 3 listopada 2008 r. wskazując, że Konsorcjum wykazało się dostawą, montażem i uruchomieniem (agregatu chłodniczego wraz z osprzętem) urządzenia klimatyzacyjnego. Z tych przyczyn zarzuty apelującego w tym przedmiocie nie mogły zostać uwzględnione,

a KIO prawidłowo ustaliła, iż wnioskowany przez odwołującego dowód z opinii biegłego nie był konieczny, gdyż treść SIWZ dokładnie opisała przedmiot zamówienia. Niezrozumiałe są zarzuty skarżącego, iż Konsorcjum wykazało się

dostawą elementu klimatyzacji (agregatu) a nie klimatyzacji, zarzuty nie znajdują uzasadnienia w wymienionych dokumentach,

Podzielić należy również stanowisko KIO, że treść poz.8 Wykazu i załączonych referencji z 3 listopada 2008 r, wskazują jednoznacznie, że Konsorcjum wykazało się dostawą urządzeń klimatyzacyjnych, ich montażem i uruchomieniem, a zatem brak było podstaw do wykluczenia Konsorcjum firm: Compensus Sp. z o.o. i F.IJR.OTFCII Sp. z o.o, na podstawie art.2+ ust.1 pkt.1) Pzp ewentualnie do uznania, że Konsorcjum nie wykazało się niezbędną wiedzą i doświadczeniem

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut, iż dostarczenie przez Konsorcjum agregatu chłodniczego z przynależnym osprzętem było jedynie prototypem, modelem doświadczalnym, a to nie stanowi o posiadanym przez Konsorcjum doświadczeniu, Wskazać należy, że pkt. XIII ust.1 SI WZ wymagał wykazania się co najmniej jednym zamówieniem. Nie można zatem, jak chce skarżący, z treści SI W Z wywieść, że m m rf: -1 —.; ■ jta-n^i^ ty^wet prototypu). kLóre rodzajem odpowiada przedmiotowi zamówienia nie stanowi o posiadanym doświadczeniu. Brak było zatem potrzeby przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka w tym przedmiocie (art. 188 iist.<5 Pzp).

Z uwagi na podzielenie w całości, przez Sąd Okręgowy rozważań KIO w zakresie braku podstaw do stwierdzenia, że wybrana przez zamawiającego do realizacji zadań nr 1 i 3 oferta Konsorcjum nie spełnia wymogów SIWZ oraz, że Konsorcjum wykazało się niezbędną wiedzą i doświadczeniem w- zakresie wykonania przedmiotu zamówienia zarzut naruszenia art.89 ust. 1 pkt.2 Pzp i art.89 ust, 1 pkt,? Pzp oraz an.22 ust-1 pkt.2 i art.24 ust.1 pkt. U) Bzp uznać należało za chybiony.

Sąd Okręgowy podziela również stanowisko KIO, że referencje jako dokument poświadczający wykonanie określonych czynności, sposób wykonania, rzetelność wykonawcy inaczej mówiąc dokument stanowiący opinię, informację o kimś, zaświadczenie polecające kogoś jako pracownika nie jest oświadczeniem woli a oświadczeniem wiedzy. Konsekwencją takiego stanowiska, jest to, że dokument ten nie musi być podpisany przez osoby umocowane do działania w imieniu podmiotu, który reprezentują, w tym przypadku przez zarząd KGHM Polska Miedź SA, Sąd zarzuty skargi w tym zakresie uznać należało za chybione.

Prawidłowo KIO wskazała, że brak jest podstaw do przyjęcia, że Główny inżynier Mechanik ds, Klimatyzacji nie jest uprawniony do podpisania referencji.

Nietrafne są również zarzuty naruszenia art.19 i ust.6 i 7 Pzp.

RJf) w wyroku ora?- postanowieniu kończącym rozstrzyga n kosztach postępowania odwoławczego. Z przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. z 2007 r. nr 12K poz.SSó ze zmianami) wynika tu. in., że wynagrodzenie przyznane pełnomocnikowi nie może być wyższe niż 5.600 zł i na mieć oparcie w przedłożonym rachunku (§4 ust.1 pkt.2 b).

Nie ulega wątpliwości, że pełnomocnik zamawiającego przedstawił rachunek z dnia 22 stycznia 2009 r. a KIO nie przyznała tytułem wynagrodzenia. pełnomocnika kwoty wyższej niż 3.600 zł. ;

Sąd Okręgowy na rozprawie w dniu 6 kwietnia 2009 r. oddalił wnioski dowodowe wskazane w skardze. Wnioski określone w pkt.2 i 3 były powieleniem wniosków złożonych w odwołaniu, a j at; wyżej wskazano prawidłowo KIO odmówiła ich przeprowadzenia. Tym bardziej, na tym etapie postępowania brak było podstaw do ich przeprowadzenia.

Co do wniosku dowodowego określonego w pkt.1 skargi to stwierdzić należy, że wniosek ten w istocie zmierza do kwestionowania prawdziwości oświadczeń Konsorcjum złożonego w Wykazie usług oraz treści załączonych referencji. Jak trafikę podniósł zamawiający jest to zarzut naruszenia art.24 ust.2 pkt.2 Pzp. Jest to nowy zarzut podniesiony dopiero w skardze a zatem z mocy art, 198 ustawy Pzp nie mógł zostać uwzględniony.

W konsekwencji skargę uczestnika oddalono na podstawie art. 198 rtst.2 ustawy

Pzp.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art.198 ust.o

uyęawy Pzp.7\

Ma oryginale właściwe DOdr?>v
ZGODNOŚĆ 2 ORfciNALEiA

4\

stwierdż# rr

sekrEYAlrz