Sygn. akt XII Ga 374/10

Postanowienie

Dnia 9 września 2010 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dariusz Janiszewski

Sędziowie: SSO Ewa Górniak

SSO Grażyna Tarkowska

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2010 roku w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi ZPA Smart Energa s.a. z siedzibą w Trutnovie, Republika Czeska na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 10 czerwca 2010 roku sygnatura akt KIO/UZP 1018/10

z udziałem zamawiającego Energa-Operator spółki akcyjnej z siedzibą w Gdańsku i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - APATOR spółki akcyjnej z siedzibą w Toruniu i Fabryki Aparatury Pomiarowej PAFAL spółki akcyjnej z siedzibą Świdnicy

w przedmiocie zamówienia publicznego

postanawia

1. odrzucić skargę

2. zasądzić od skarżącego ZPA Smart Energa s.a. z siedzibą w Trutnovie, Republika Czeska na rzecz zamawiającego Energa-Operator spółki akcyjnej z siedzibą w Gdańsku kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

, właściwo pc

Jpisy

, ' ^?"'Źa\z^bdność świk.dc :v

',z-\t)OWY

Sygnatura akt XII Ga 374/10

I Gdańsku

UZASADNIENIE

Stosownie do treści przepisu art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 10.90.594 tekst jednolity) w brzmieniu obowiązującym od dnia 22 grudnia 2009 roku nadanym ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.09.206.1591) od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych pobiera się opłatę stałą w wysokości pięciokrotności wpisu wniesionego od odwołania w sprawie, której dotyczy skarga, z zastrzeżeniem ust. 2.

Ustęp 2 powołanej wyżej ustawy stanowi zaś, że jeżeli skarga, o której mowa w ust. 1, dotyczy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podjętych po otwarciu ofert, pobiera się opłatę stosunkową w wysokości 5 % wartości przedmiotu zamówienia w postępowaniu, którego skarga dotyczy, jednak nie więcej niż 5.000.000 złotych.

W okolicznościach niniejszej sprawy skarga dotyczy czynności (w ocenie skarżącego) zaniechania przez zamawiającego naliczenia skarżącemu dodatkowych punktów zgodnie z warunkami SIWZ oraz wadliwego (w ocenie skarżącego) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - APATOR spółki akcyjnej z siedzibą w Toruniu i Fabryki Aparatury Pomiarowej PAFAL spółki akcyjnej z siedzibą

A

Świdnicy, a więc czynności w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego podjętych po otwarciu ofert.

Opłata sądowa od wniesionej skargi winna być zatem ustalona wedle powołanego wyżej ustępu 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, a więc wynosi 5 % wartości przedmiotu zamówienia tj. kwotę 700.716 zł.

Z uwagi na fakt, iż skarżący wnoszą skargę nie uiścił żadnej opłaty sądowej zobowiązaniem z dnia 21 lipca 2010 roku skarżący został zobowiązany do uiszczenia wskazanej wyżej opłaty sądowej w terminie 30 dni pod rygorem odrzucenia skargi. Odpis zobowiązania doręczono skarżącemu w dniu 3 sierpnia 2010 roku.

Pismem z dnia 1 września 2010 roku (które wpłynęło do Sądu Okręgowego w dniu 8 września 2010 roku) skarżący oświadczył, iż żądanej opłaty sądowej nie uiścił.

Skoro skarżący nie uiścił żadnej opłaty sądowej od wniesionej skargi, skarga obciążona jest brakiem formalnym.

Zgodnie z treścią przepisu art. 198e ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.10.113.759 tekst jednolity) Sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

Wobec treści wskazanego przepisu skarga, od której nie została w zakreślonym terminie uiszczona należna opłata sądowa, podlega odrzuceniu.

Z tych względów Sąd Okręgowy na mocy przepisu art. 198 e ust. 1

ustawy prawo zamówień publicznych orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

W odpowiedzi na skargę zamawiający wniósł o jej oddalenie w całości i o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Stosownie do treści przepisu art. 198 f ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku; określając wysokość kosztów w treści orzeczenia, sąd uwzględnia także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem odwołania.

Zgodnie z regulacją art. 198 a ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w zw. z art. 98 § 1 ustawy kodeks postępowania cywilnego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Wedle § 3 powołanego wyżej artykułu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata/radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata/radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Zamawiający był reprezentowany w niniejszej sprawie przez radcę prawnego, który sporządził odpowiedź na skargę. Zamawiający uiścił opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Zgodnie z treścią paragrafu 10 ust. pkt 4 w zw. z paragrafem 5 i paragrafem 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.02.163.1349 i zmiany) opłata za czynności radcy prawnego reprezentującego zamawiającego w niniejszym postępowaniu wyniosła kwotę 900 zł.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy o kosztach postępowania orzekł jak w punkcie 2 sentencji postanowienia.

'J