

SĄD OKRĘGOWY
X Wydział Gospodarczy
ul. Kościuszki 15
44-100 GLIWICE
tel.: 33-80-270

Sygn. akt X Ga 176/10/za Gliwice, dnia 20 października 2010r.

Dot. KIO/UZP 1177/10

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Urzędzie Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
00-676 Warszawa**

**Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział X Gospodarczy w
Gliwicach w sprawie ze skargi Jastrzębskiej Spółki Węglowej Spółki
Akcyjnej w Jastrzębiu Zdroju na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej
Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 28 czerwca 2010r. (sygn. akt
KIO/UZP 1177/10) przesyła odpis wyroku z uzasadnieniem z dnia
28 września 2010r.**

Przewodniczący

X Wydziału c. f. r. c. z. g. o.

SSO Lesław Zieliński

Sygn. akt X Ga 176/10/za

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2010r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Guza

Sędzia SO Katarzyna Żymelka (spr.)

Sędzia SO Barbara Przybyła

Protokolant Agnieszka Demucha

po rozpoznaniu w dniu 28 września 201 Or. w Gliwicach
na rozprawie

ze **skargi** Jastrzębskiej Spółki Węglowej Spółki Akcyjnej w Jastrzębiu Zdroju
na **wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych**
z dnia 28 czerwca 201 Or.

sygn. KIO/UZP 1177/10

z udziałem uczestnika Plaston - P Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w
Gliwicach

1. oddała skargę;
2. zasądza od skarżącego Jastrzębskiej Spółki Węglowej Spółki Akcyjnej w
Jastrzębiu Zdroju na rzecz uczestnika Plaston - P Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością W Gliwicach kwotę 1.200,00zł (jeden tysiąc dwieście
złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Katarzyna Żymelka

/>-----<.

t G

UZASADNIENIE

Zamawiający - Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju w dniu 21 grudnia 2010 roku wszczęła postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę dla kopalń rur z laminatów poliestrowo szklanych lub równoważnych w łącznej ilości 26.374 mb z terminem realizacji 12 miesięcy od daty zawarcia umowy w trybie „przetargu nieograniczonego”.

W toku postępowania zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy - uczestnika postępowania Plaston - P Spółki z o.o. w Gliwicach i unieważnił postępowanie w zakresie części 2,3 i 4 a następnie w dniu 2 czerwca 2010 roku oddalił jego protest. Od tego rozstrzygnięcia uczestnik wniósł odwołanie do Prezesa UZP.

W odwołaniu uczestnik podtrzymał zarzuty podniesione w proteście dotyczące naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania w zakresie zadania 2,3 i 4, dokonania ponownej oceny ofert i wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Odnośnie zadania 3 i 4 zarzucił, że odrzucenie oferty z uwagi na zaoferowanie rur o zbyt małej grubości ścianki nastąpiło bez podstawy prawnej albowiem w SIWZ nie zawarto jakiegokolwiek wymogu dotyczącego grubości ścianek rur. W zakresie zadania 2 uczestnik zaprzeczył, by uzupełniając dokumentację techniczną dokonał zmniejszenia grubości oferowanych rur a rozbieżność wynika z formy przedstawienia danych na tablicach DTR i nieścisłego zapisu odchyłek pod tablicą.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wniósł o jego oddalenie. Odnośnie do zadania 2 poz. 1 podniósł, że uczestnik dokonał zmniejszenia maksymalnej grubości ścianki rur z 12,5 mm na 9 mm. Zgodnie z przedstawionym DTR 3/2010 nie może oferować rur o grubości 10 mm, gdyż zgodnie z zapisami tego DTR i tolerancjami maksymalna grubość, oferowanej rury wynosi 9 mm. Analogicznie, w zakresie zadania 2 poz. 2 uczestnik zmniejszył maksymalną grubość ścianki rur z 13,5 mm na 9,96 mm a zatem dokonał istotnych zmian w DTR 3/2010 i nie może oferować rur o grubości 11 mm. Dalej, w zakresie zadania 3 poz. 1 i 2 uczestnik zmniejszył maksymalną grubość ścianki rur z 12,5 mm na 9 mm oraz z 13,5 mm na 11,76 mm a w zakresie zadania 4 poz. 1 i 1 z 12,5 mm na 9 mm oraz z 13,5 mm na 11,76 mm.

Zaskarżonym wyrokiem Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 28 czerwca 2010 roku uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty uczestnika w zadaniach nr 2,3 i 4 oraz nakazała powtórzenie czynności oceny oferty odwołującego w zadaniach 2,3 i 4.

Izba uznała, że zamawiający nie miał podstaw do wezwania uczestnika do przedłożenia dokumentów, które znajdowały się w ofercie (certyfikaty) i nie zawierały braków, nawet mając na uwadze bliski termin upływu ich ważności. Przedłożona z ofertą dokumentacja potwierdzała natomiast zgodność oferowanych rur z opisem przedmiotu zamówienia. Decyzja o odrzuceniu oferty opierała się na formalnej ocenie, a nie na merytorycznej treści oferty a zamawiający w sposób krzywdzący nie dał możliwości wyjaśnienia uczestnikowi kwestii związanych ze sposobem określenia tolerancji grubości ścianek. W ocenie Izby, odnośnie do zadań 3 i 4, gdzie zamawiający nie określił wymaganej grubości ścianek treść uzupełnionych dokumentów pozostała bez znaczenia. Natomiast w zakresie zadania 2 Izba uznała, że oferowane przez uczestnika rury są zgodne z wymaganiami zamawiającego, a potwierdzają to również uzupełnione dokumenty, w tym wyjaśnienia Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o.

Od przedmiotowego wyroku zamawiający złożył skargę i wniósł o jego zmianę poprzez oddalenie odwołania oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Wyrokowi zarzucił naruszenie art. 84 ust. 1 Pzp i uznanie, że przedłożenie przez uczestnika DTR 3/2010 nie stanowiło zmiany oferty; art. 191 ust. 3 i 26 ust. 3 Pzp i uznanie, że zamawiający nie był uprawniony do wezwania uczestnika do uzupełnienia oferty o dokumentację DTR 3/2010; art. 183c ust. 1 pkt 2 Pzp i uznanie, że Zamawiający nie był

uprawniony do wymagania w SIWZ przedstawienia certyfikatu zgodności, którego ważność obejmować będzie nie tylko dzień składania ofert a pełny okres realizacji zamówienia.

W odpowiedzi na skargę uczestnik wniósł o jej oddalenie i zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie. _T

Sąd Okręgowy nie podzielił zarzutów zamawiającego i uznał, że orzeczenie Izby, jako stanowiące wynik prawidłowych ustaleń faktycznych oraz wykładni prawa materialnego, było trafne i odpowiadało prawu.

Na wstępie podkreślenia wymaga, że wobec braku wskazania przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia wymogów dotyczących grubości ścian rur objętych zadaniem 3 i 4, odrzucenie oferty uczestnika w tym zakresie, z powołaniem się na zmianę dokumentacji i zaoferowanie rur o zbyt małej w stosunku do wymaganej grubości ścianki jest bezpodstawne. Nie może bowiem budzić wątpliwości, że w załączniku nr 3 - pakiet 3 i 4 SIWZ zawierającym opis przedmiotu zamówienia przy określeniu żądanego materiału znajdują się jedynie wymogi dotyczące średnicy, długości i ciśnienia rur, a nie grubości ścianek. Z powyższych przyczyn należało uznać, że oferta zamawiającego w tej części nie była sprzeczna z SIWZ, stąd też jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp było nieuprawnione a wszelkie zarzuty skarżącego w tym zakresie nie zasługiwały na uwzględnienie.

Odnosząc się natomiast do oferty uczestnika dotyczącej zadania 2, zdaniem Sądu Okręgowego, zaoferowane rury, również odpowiadają specyfikacji zamówienia.

Po pierwsze trafnie zauważyła Izba, że oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia należało dokonać na podstawie dokumentów dołączonych do niej. Wymagane dokumenty (w tym DTR) przedłożono w komplecie tak więc późniejsze wątpliwości zamawiającego, które pojawiły się w związku z interpretacją DTR nr 3/2010 nie powinny być mieć decydującego wpływu na decyzję zamawiającego o odrzuceniu oferty a najwyżej spowodować wszczęcie procedury wyjaśniającej-rozbieżności. Temu, w ocenie Sądu Okręgowego należycie uczynił zadość uczestnik, przedstawiając pisma Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. z 18 maja 2010 roku oraz 8 czerwca 2010 roku. Wynika z nich, że wprawdzie zapisy zawarte w tablicy 1 zamieszczonej na stronie 4 DTR 3/2010 dotyczące minimalnej grubości ścianek rur są inne od tych zawartych w tablicy 1 z DTR 1/2007 i DTR 2/2007, niemniej jednak, różnica wynika z innego sposobu zapisu, bardziej poprawnego z technicznego punktu widzenia. W tablicach DTR 1/2007 i DTR 2/2007 podano grubości ścianek, które mogą być zmniejszone o 25 % w ramach przyjętej tolerancji do wartości minimalnej grubości ścianek, natomiast w tablicy nr 1 DTR 3/2010 podaje się wprost minimalną grubość ścianki z tolerancją na plus. Zakres grubości ścianek podanych w tablicy DTR 3/2010 mieści się w zakresie podanym w tablicach DTR 1/2007 i DTR 2/2007 - podane wartości są w tym względzie równoważne. Grubością ścianki, której nie wolno obniżyć jest jej wartość minimalna. Wartości maksymalne nie muszą być ściśle określone w DTR i mają charakter informacyjny zależą od wymagań zamawiającego i mogą również przekraczać deklarowane wartości. Reasumując, podane w tabelach wartości dotyczące ścianek rur oznaczają jedynie minimalną i potencjalnie maksymalną ich grubość. Nie są to konkretne wartości a jedynie przedział grubości ścianek oferowanych przez uczestnika rur. Wbrew zarzutom skarżącego, odpowiada on również specyfikacji materiału zawartej w załączniku nr 2 - Pakiet 2 SIWZ.

Z powyższych względów, orzeczenie. Krajowej Izby Odwoławczej należało uznać za prawidłowe, stąd też, na podstawie art. 198f ust. 2 Pzp Sąd Okręgowy oddalił skargę jako bezzasadną.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 198f ust. 5 Pzp.

SSO Katarzyna Żymelka