

POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2010r.

Sąd Okręgowy w Lublinie Wydział IX Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO B. Przeniosło (spr)

Sędziowie SO: M. Skoczyńska, S. Boratyński

Protokolant:

Po rozpoznaniu w dniu 2 września 2010r. w Lublinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy odwołania wykonawców „Impel Security Polska” spółki z oo. we Wrocławiu i „Impel Security Provider” spółki z oo. we Wrocławiu z udziałem zamawiającego Uniwersytetu Medycznego w Lublinie o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi Agencji Detektywistycznej „Lege Artis” Gałązka, Kaczmarczyk, Bylina spółki jawnej w Lublinie na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 7 lipca 2010r. w sprawie KIO 1287/10 postanawia: _____

odrzucić skargę.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 198 a ust 1 i 2 ustawy z 20.01.2004r. prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. Nr 113 z 2010r. poz. 759), zwanej dalej „ustawą”, skarga do sądu na orzeczenie Izby przysługuje stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego a w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy kpc o apelacji, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Skarżący twierdzi, że stał się uczestnikiem postępowania, gdyż w trybie art. 185 ust 2 i 3 ustawy zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego wszczętego na skutek odwołania wykonawców „Impel Security Polska” spółki z oo. we Wrocławiu i „Impel Security Provider” spółki z oo. we Wrocławiu. Nie wykazał jednak, aby jego pismo skierowane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zawierające oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego wysłane pocztą w dniu 1 lipca 2010r. (dołączone do skargi k-62) dotarło do adresata przed terminem rozprawy tj. przed 7 lipca 2010r.

Faktyczne przekazanie pisma zawierającego oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem rozprawy jest natomiast niezbędne, skoro w myśl art. 185 ust 4 ustawy nie później niż do czasu otwarcia rozprawy zamawiający lub odwołujący może zgłosić opozycję przeciw przystąpieniu innego wykonawcy. Omawianej okoliczności przeczy treść protokołu rozprawy z dnia 7 lipca 2010r., w którym nie zamieszczono żadnej wzmianki o zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołujących Agencji Detektywistycznej „Lege Artis” Gałązka, Kaczmarczyk, Bylina spółki jawnej w Lublinie.

Nadto, wg art. 185 ust 2 ustawy koniecznym warunkiem skutecznego przystąpienia innego wykonawcy do postępowania odwoławczego jest przesłanie kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcom wnoszącym odwołanie. Faktu przesłania kopii pisma z 30.06.2001Or. Uniwersytetowi Medycznemu w Lublinie oraz „Impel Security Polska” spółce z oo. we Wrocławiu i „Impel Security Provider” spółce z oo. we Wrocławiu skarżący również nie udowodnił.

Wobec nie wykazania, aby skarżący stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego, skarga podlega odrzuceniu, jako wniesiona przez podmiot nieuprawniony, stosownie do art. 198 e ust 1 ustawy.

Ubocznie podnieść należy, że nawet gdyby skarżący skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego (czego nie wykazał), to nie mógłby w skardze domagać się nakazania zamawiającemu uchylecia decyzji o odrzuceniu jego własnej oferty, gdyż nie domagali się tego wnoszący odwołanie wykonawcy. Przystępujący może jedynie domagać się rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił, co jasno wynika z art. 185 ust 2 i 4 ustawy. Z kolei w postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi nie można rozszerzyć żądania odwołania ani występować z nowymi żądaniami.

Z podanych przyczyn Sąd Okręgowy odrzucił skargę.