

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKI

I

Dnia 9 lipca 2010 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w układzie;

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska (spr.)

Sędziowie: SSO Agnieszka Bednarek

SSO Małgorzata Grześ i k

Przewodniczący: Małgorzata Kdzifcowska-Chrząszczewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lipca 2010 roku w Szczecinie

sprawy z 0:1 wołania Konsorcjum: Inżynieria Lądowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie i CZMUDA Spółka Akcyjna w Olsztynie pisy udziale zamawiającego Gminy Miasto Szczecin- Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie

o /otnuwicide publiczne

na skutek skargi wniesionej przez skarżącego Konsorcjum Inżynieria Lądowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie i CZMUDA Spółka Akcyjna w Olsztynie
Lid wyroku Krajowej lby Odwoławczej

z dnia 7 maja 2010 r., aygn. akt KJO/U2P 713/10

1. oddala skargę*,

2. zasądza ud skarżącego Konsorcjum: Inżynieria Lądowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie i CZM ODA Spółka Akcyjna w Olsztynie tta rzecz zamawiającego (.miny Miasto Szczecin - Zarządu Dróg i, Transportu Miejskiego w Szczecinie kwotę 3600 zł (trzy tysięcy sześćset złotych) tytułem kuwów zastępstwa prawnego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Szczecinie.

Na oryginał q v i\$5'cre pc^y

UZASADNIENIE

'J zasad iinine powyższe rozstrzygnięcie Krajowa. Izba Odwoławcza w Warszawie w w. ■: k-i z, 11: I iż. zamawiający - Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i I ransajuri.u Miejskiego w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówieniu publicznego w p'óbyie pr/eiaigu meog iaiiwozjogico nu .. St/zące rff/rzywu>tic dróg na tertn-tie wuuila Szczecina n i a.zA.-iWj:' "-nabou-wiia /'njjirjmngf' na podstawie przepisów us-iawy z dnia 79 stycznia 2i>tJ4f. Prawo z a i ■ iow:en publicznych iPz U. z 7007r. Nr 72?_t poz. 145? z jtóžu. /r.mj. Ogłoszenie o z. ur-u wieniu zesłało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 Y-i ze-im i. Wr. o nr Š tH I (u! dokumentu; 260430-21)09). /urnuwijijacy w- dniu 14 maren l'Mni. pizrkuzal odwołującemu informację o ponownym roz.strzygnięciu postępu w-iiru w soihzniiówwieniu pnblicznego, inlormiujac dokonano wyboru jako najkorzystniejszej ;:E ny złożonej pr/oz, 'ZEBRA MAX' - Danuta Respondek. Nu lę czynność zamawiającego w dri-a 29 muren 201ór. protest wniosło Korwarujum firm Inżynieria Ludowa Sjs?'lkj z o-mmie/.ooa odpowiedzialnością w Szczecinie oraz C/Ml U)A Spółka Akcyjna w Ckdynie. zarzucając naruszenie : I j ark 7 lisi. 1 i 3 u stu wy tj. zasady rownego u akio wania wy kunawenw oraz piw wtidzeu i a postępowania o udzielenie zamówieniu publicznego w

wytowcy do uprtni, „frejy „, dokujmy pu[wietd2ajife rfyBp<nmWB)je dtwmdffontai. W „parciu o powystra a,reny protestujący witińs o iiniewMnreak rratreyginecą przetargu. » wykluczenie wykonawcy „ZEBRA MAK" - Danuta Respondek z postępowmra oraz wybór oferty protestującego W dniu 8 kwietnia 2M(ir zamawiający oddani protest odwciirj,ceg, w c^ścj dotycz^j dwóch pierwszych zarzutów, pozostałe dwa uD.ni.-ast odizcił, y (En u ly kwietnia 2010r. odwołujący - Konsorcjum firm Inżynieria Udsnw Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie oraz CZMLDA Spółka .Akcyjni w Olsztynie, wniosło odwołanie, Odwołujący się przekazał jednocześnie - kopię Lictlc. odwołania zamawijj^ann. Odwołujący zarzucił rozstrzygnięciu zamawiającego naruszeń ra: 1) art, 7 ust J j 3 ustawy, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, klóiy utrudnia uczciwą konkurencję. 2) art. 2 pkt 5 zwz. i art. <fl ust (ustawy, tj. dokonanie wyboru oferty ł uni Danuty Respondek prowadzącej działalność gospodarczą jako Firma Wielobranżowa „ZRBRA MAX" - Danuta Respondek, ul. Siemianowicka 98, 41-902 Dylom, pomimo tego, żr u,trb) la nic wyczerpują, ustawo wy cli znamion oferty najkorzystniejszej; 3) ari. 24 ust. i pl-i 10. iirt. 24 ust. 2 pkL 2 i 3 ustawy poprzez bezprawne zaniechanie wykluczenia w/KOnawcy opisanego w pkt 2; 4) art. 26 ust. 3 ustawy poprzez bezprawne, dwukrotnie

wzywaniu wykonawcy do uzupełniania oferty o dokumenty potwierdzające dysponowanie wymagany doświadczeniem. W oparciu o powyższe zarzuty wniosł o: wydanie wyroku: 1) unieważniającego czynność wyboru najkorzystniejszej oferty; 2) nakazującego powtórzenie czynności oceny oferty przy uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu; ponadto o zamrożenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego. W tym w szczególności wpisu oraz, kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Kwzgiędn tając dokumentację z przełmiałowego postępowania o udłclenie zamówienia publicznego^ w tym w szczególności postanowienia Spwyłkacji Istotnych Warunków Zamówienia wuiz z załącznikami^ jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska sienn złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby stwierdził, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

|¹ i i i v_r s/ęj kolejności fzb a nsuilił. że wobec ws/e żęcia posiępawania o udzielenie

- i: 'iówionia publicznego. którego dotyczy wzpoznaw-ane przez fzhę odwołanie, przed dniem /
- l^j óyc/jia ZO[[J]\ ti, przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia '009 r. Ulo zniknie ustawy - Prawo zonie wien publicznych oraz niektóry eh innych mi. iw (Dz U. Kr

fioy.. Ł?kv rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie

przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu dołyche/asowym - sprzed Weisem w życie wskazanych przepisów. Krajowa Izba Odwmibiwe/^i s I wie id zila, że [..]d"?i?li. ijcy legitymuje sie interesem prawnym w rozumieniu art. I 79 ust. I urtnwy Prawa /i3in, wicii piibliczneyb./amawhaięcy prowadzi pompowanie o udzielenie zamówienia w^p li>bie przcttuu. Li nieograniczonego z zastosowaniem pjzepisów ustawy Prawe zamówi tii juiliczyieb w- ymaga rtyeh przy pixmduiZfc, której w-uruki szacunkowa zamówienia jr/ek-neza kwoty określone cv prze pisach wydanych na podstawie ari. 11 ust. & ustawy Prawo .ram ów i er. publiczny eh. W postępowaniu, w zakresie Joświodezcnui wykonawców ubiegających się o zamówienie, Zamawiający w Rozdziale V pkL ! ppkt 5 lii h) SFWZ iingl, aby nylmnu-cff ubfe.^afifey .się o wk/eiemr przedmiatfawega z aft tkwienia 'eykattai ii, i świadczeń afcre. wnych również wykwtii?) należyci*: n njtrc.sjc nstatnieh

o -.. <■/; .'^rpr-zuJ firmem wszczęcia pwtftftinrfnrti n udziaianfe zamówieniu fmblicznycy. ii Ń-żró-

/V cwadzt uiiii działahunej iext krótszy nⁱ - u- tym nArtⁱi<: minimian j ara/;.', padaóffc éu n/yen-i/? yzzi.-timioiem zamówień ia/. Za jedną prace uznawane były przez zamawiaⁱgi i usługi w zakresie oznakowania pionowego dróg na kwotę Iriinitmim 150.(H)h zł brutto. Dla potwierdzenia spełnienia powyższego warunku, wykonawca zgodnie z rozdziałem V pkt 2 ppkr HA S^jWZ, zobowiązany był przedłożyć wykaz wykonali yeti (t w przypadku św-imlu/eii okieje wy di również wykonywanych^ usług (prac pt af o bitych j w- okresie ogarnie Ji trzech lał przód ilii-cm wszczęcia posiępawania udzielenie zmówienia, a jeże] i okres prowadzenia I?z : a! a 111 ości jest krótsza⁷ - w tyin okresie, od powiadających swoim rodzajem i wartością usługom stajmwiącym przedmiot zamówienia / podaniem ich wartości, przedmiotu, (lat w-komunu i odbioru według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Śl W Z a ttLkzc dokumenty potwierdzające, że usługi te zoskiły wykonane należycie. Wykonawca ..Z.HKRA MAX"- i kuiuii Respondek w celu poiwierdzenin spełnieniu wskazanego warunku przedłożył;) wykaz wykonanych prac podobny cli sporządzony wg załącznika nr 4 ito SIWZ wraz z dokumentami nutwicznl.njającymi, że prace wskazane w- tym wykazie zoslnly wykonane należycie, nu klon-szaduly się irzy usługi: irtryztanii: oznakowania pionowego i urządzeń nc/tiivzeńslwn niebu na teranie w. 7abrze w latach 200S-7.010, wartość wykonanych prac 7fc^L>. 114,2ó zk ■.nezar.u utrzymanie i konserwacja oznak et wania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu lu icremc m Tychy - II półrocze - wartość wykonanych prac 205,286,72 zł; bieżące intfTM,_{aiw} oznakowała pionowego oraz urządzeń bezpieczeństwa nwhu wartość Wykonanych prmt 330.000 zł (dolycząco prac w Świętochłowicach).

postępowaniu zamawiający dokonał w listopadzie 2009r. wyboru oferty firmy „ZEBRA MAX - Danuta Respondek, uznając że wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, w tym sporny warunek doświadczenia w realizacji prac podobnych do będącej

pi ze dmiotem zamówienia. Po wniesieniu na czynność wyboru oferty „ZEBRA. \tAX” -
■ snuła Respondek przez Konsorcjum Firm protesiu dotyczącego między innymi
nieprawidłowego udokumentowania doświadczenia, zamawiający odrzucając protest wezwał
.ii-dnoczczyć tego wykonaj pismem z dnia 15 grudnia 2009r. na podstawie a-l. 2fi usi. 3 i 4
u.h.j ■.■>!. I mwo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia złożonej oferty.
Zamawiający w przedmiotowym piśmie wezwał - w nawiązaniu do podniesionego w
protChCic zarzutu, iż jecna z wykazanych prac (bieżące uirzynajńe i konserwacja
Wjuknww jonowego urządzeń bezpieczeństwa ruchu na terenie miasta Tychy) w
zakresie swej wartości nie odpowiada postawionemu warunkowi bowiem jest sumą więcej niż
.teGncgo kontraktu do : „złożenia w trybie wt. 26 ust. V PZP wyjaśnień dotyczących

.^cLńrfWcwe/ inwestycji tub na ptu&Mwte „,i. 26 ml 2 PZP do uzupełnienia ziażemej oferty
o dokumenty polwierthające spełnianie warunków udalau w postępowaniu, tj. dokument
pt>IWier<fzatqcv, ze wykonali Państwo należycie usługę w zakresie oznakowania pionowego
dióji no minimum lSft.Mfl d brutto”. W odpowiedzi na wezwanie, wykonawca wyjaśnił, iż
załążur.c do oferty dokumenty stwierdzaj ące doświadczenie zawodowe spełnia ją

wymugania zawarte w S1V7Z i przedłożono pismo wystawione w dniu lf> grudnia 200 9r.
przez Miejski Zarząd Ulic i Mosiów w Tychach, który podał, że udzielił temu wykonawcy
zamówieniu uzupełniającego stanowiącego nie więcej niż 50% wartości zamówienia
|X>tfsławowego, Wykonawca przedłużył także dwa dokumenty potwierdzające, że należycie
wy Konał usługi w zakresie oznakowania pionowego dróg na kwotę minimum 150.000 zł
biuito. mi które składały się: reErenej z dnia 3 lutego 2009n przez Urząd Miasta Mikołów, ć
której wynika, że w okrt&e od 12 października 200fir, do 22 grudnia 200fir. wykonawca
wykonał.. Oznakowanie podam? i pianowe dróg i uiie na terenie miasta i gminy Mikołów ”,
zgodnie z umową nr fi.33/2 {‘Qfir. 2 dniu ll.10,2G06r., o wartości 215.427,82 zł oraz protokoły
odbioru potwierdzające wykonanie robót zgodnie z umową 8/ZP.342-5/W> na bieżące
uli zynianie; konserwację znaków drogowych pionowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na
ulicacit zlokalizowanych w granicach administracyjnych Miasta Rzeszowa na łączna kwotę
420467.81 zł netto. Kwęś.in wymaganego doświadczenia wykonawcy „ZEBRA MA2C’ -

Jbjimta Respondek /usiła w części pmJdaua ocenie Kraiowisj kby Otfu-ławczej w
następstwie wniesienia przez Konsorcjum Jinu Inżynieria Trądowa. Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością w R/ezecuite oraz CZMUllA Spółka Akujj™ w DNziynie proteaiu a
ijitMopnie odwołam a. W uzasadnieniu wydanego w lej sprawie., ostatecznego wyr-oku / dnin
■•’ lutego 2.0 Uh. Krajowa Izba Odwoławcza, w zakresie udoktunenlowania doświadczenia
wykonawcy „ZFBRA MAX ’ 1 ta nula Respondek, uznała że wykonawca ten - w odnies i emu
'Eu kwcMioncwaney re lerenej i dot. usluti na rzecz miasta Zabrze legitymuje się wymaganym i
doswiidckeiiein. Jednocześnie, w stosunku do zarzutów formuł cwanych w odniesieniu do
udne. ud rzecz miasta tychy om/. Świętochłowice wykazanych na potwierdzenie
doświadczenia tego wykonawcy - Kratowa Izba Odwoławcza u/tiuHI że „.lw/z idwdci o
i .i tdwc:-; ra w vi- tnjwvi&tjhi zarzuty dntycz^-.c tticpmwidiiyftitści n- .?/pAz c.1, g’ i.y ętfimnych inko
do^ indozi-me irtus nyhwwytfi pw y,x.j)RA MAX w Tychach i S* iętochlcwic/Kh zarzuu
><■ ■ tj<c zosfayf pticfñe.wortc w pnnititeic ’. a w- konsekwencji - pozostawiono Lc zarzuu bez
rozpatrzenia. Zamawiający, po oddaleniu odwołania, w dniu 9 marca 201 Or. ti<3 podstawie
arL. ^l(i iisi 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę „./l BR A VIAX’ •■
Jk.imua Respondek do ..u/ljpełnienia złożonej nFeny o wykaz prac fjodobnyuh sporządzony
wg załącznika nr 4 do SJ W 7. uzupełnionego u usługi. dla których przedłożone dokuruenly
lioiwioidzjjacc ich naJeżyte wykonanie tj. oznakowanie poziome i pionowe dróg i ulic na
tcucnie miasta i gminy Mikołów oraz bieżąco utrzymanie i koiwerwacja znaków drogowych
pionu wy cli i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na ulicach zlokalizowany cli w graj Licach
:idljñir.istijcvinycjr Miasła Rzeszowa”. Poddając ocenie oparty na Ittdei art. 24 ust. 1 jtkr. 11) i
<ul- .’4 nsi. ; pkt 2 i 3 ustjwy Prawo zamówień publicznych wnjossek odwołującego co do
iskrowa wyk Liczeni n wykonawcy „./P.BRA MAX” - Dunuta Respondek, opany no zarzucie
nie.sp.ch’ienia przez tego wykonawcę warunku dotyczącego doświadczeniu łobeimuiiiego,
zdaniem odwołującego wyłącznie roboty wykazane w pierwotnie załączonym do oclrly
wykazie, dla Miasta Zabrze oraz Świętochłowice, bez prac na r/ccz Miastu Tychy), Krajowa
Izba Odwoławcza po analizie złożonych przez tego wykonawcę dokamciñów mający eh
pulwierdzić doświadczenie wykonawców- ubiegających się o zamówie.nic, wymaganych w
Rozd/ñilz. V pkl I ppkt 5 lil hj SIW/ flr/y inwestycje podobne o w-aności 150.000 z.Pj. uznała

ze wykonawca ten potwierdził należyte wykonanie w okresie ostatnich i trzech lat przed dniem
■.-szczegół postępowania o przedmiot zamówienia publicznego co najmniej trzech prac
podobnych do objętych przedmiotem zamówienia, zgodnie z wymogiem SI WZ, tj. prace; na
iercnie miasta Zabrze on/ Świętochłowic (poddane ocenie w toku postępowania
prowadzonego przed Krajową izbą Odwoławczą w następstwie protestu i odwołania, 3

wyroku, dnia 2, innego 20Wr0 i Uale na Młsta ^-elo^w-w-n-c
została skutecznie zakwestionuj na żadnym etapie postępowania. W odniesieniu do prac
próbnych na rzecz Miasta Tychy, wykazanych przez wykonawcę na potwierdzenie
doświadczenia, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że o ile formułowanie jakichkolwiek
zastrzeżeń w tym zakresie jest już spóźnione, i takie zarzuty nie zostały Leż podniesione w
proteście -, odwołaniu, to jednak poprawność oceny dokonanej w tej mierze przez
zamawiającego miała znaczenie dla późniejszego obowiązku lub jego braku w zakresie
wzywania wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych do
złożenia wyjaśnień lub uzupełnień i w dokumentów. Zamawiający nie rozstrzygał, za
czego zdużenie referencja dotycząca przedmiotowych robót była prawidłowa, a w konsekwencji
nie było w ogóle obowiązku występowania do wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 i 4
ustawy. Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła powyższe stanowisko. Spełnienie przez
wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia i
prawidłowe wykonanie wykonanych przez zamawiającego usług znalazło także

pozwolenie w złożonych na wezwanie zamawiającego dodatkowych dokumentach -
ien. TCi. Kjach wystawionych przez Urząd Miejski w Mikołowie, a także protokołach odbioru
podpisanych przez MZIMZ w Rzeszowie, Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej,
zamawiający nie miał potrzeby ani obowiązku występowania do wykonawcy o wyjaśnienie
lub uzupełnienie dokumentu w, zarówno jeśli chodzi o pierwsze wezwanie (z dnia 15 grudnia
jak i to z 9 marca 201 Or. Niezależnie jednak od tego, KIO stwierdziła, że zarzut
naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy poprzez nieuprawnione, dwukrotne
wezwanie do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunku
udziału w zamówieniu, za bezpodstawny. Wskazała, przy tym, że o ile słuszny jest pogląd o
niedopuszczalności, co do zasady wielokrotnego wzywania do uzupełnienia oferty na
podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, to w tej konkretnej sytuacji -
zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego * uznała oba wezwania (z 15 grudnia 2009r. oraz

9 marca 201 Or.) za niezależne od siebie i dotyczące różnych zakresów. Zgodnie z literalnym

brzmieniem wezwania z dnia 15 grudnia 2009r., które wskazywało alternatywnie na
złożenie wyjaśnień dotyczących robót na rzecz Miasta Tychy, albo uzupełnienie oferty o
dokumenty potwierdzające, spełnienie warunków udziału w postępowaniu, // . dbufMtfiz
ze wykonania! Państwa nałożycie usługę w pianowej

dróże na minimum Wt. 000 A brutto ", uznał iż wynika z niego, że Zamawiający zawarł w
przedmiotowym piśmie oczekiwanie, że w razie niezażycia wyjaśnienia co do możliwości
reteruacji dot. robót na rzecz Miasta Tychy, należy przedłożyć wyłącznie dokument z którego
będzie wynikało należyte wykonanie usług w podanym zakresie. Zatem ?. powyższego
błędnie zmienia wezwanie, wbrew twierdzeniu odwołującego, nie wyczytała obowiązku złożenia
również wykazu wykonanych usług. Skircu wykonawca /łożył w odpowiedzi 11=1
Pierwsze wezwanie i zgodnie z treścią tego wezwania dokumenty dołączając; nowych.
Tę wyników w [ii uwolnić załączonym do oferty wykazie i wittg. to konsekwencją
powyższego. Iteło się kolej nr wezwanie przez zamawiającego. Tym razem do złożenia
przedmiotowego wykazu, Nie zgodził się ze stanowiskiem odwołującego. że w odpowiedzi
na pierwsze wezwanie wykonawca obowiązany był przedłożyć zarówno wykaz wykonanych
usług i. jak i dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług li to dla niego .ze wniosek
pociągający do skutku ?■ treści wezwania z dnia 15 grudnia 2009r. które mówi wyraźnie tylko o
dokładności wykonania usług; cym należyte wykonanie usług. Podkreślił. że o ile wezwano do
uzupełnienia dokumentów może mieć miejsce tylko jeden ni z w odniesieniu do tego samego
dokumentu. to w niniejszej sprawie mamy do czynienia z dwoma wezwaniami, z których
każde dotyczy innego dokumentu: w wezwaniu z dnia 15 grudnia 2009r. - dokumentu
potwierdzającego należyte wykonanie usług, zis w wezwaniu z 9 marca 201 Or. ■ wykazu
wykonanych usług. W konsekwencji oddalenia zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy

Prawo zamówień publicznych i uznania za niedokonyanie warunku w zakresie doświadczenia przez wykonawcę „FBRA MAX” - Danuta Respondek, oddal również Złazut wskzúnjajoy na obowíazek wykluczenia wykonawcy z uwagi ni niespełnianie warunku Outye/^icego doświadczeniu on podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy, i art. 2-1 u.!. 2 pkt k i.-Ijwrt Ptawo /nurów ień publicznych. Zarzuty daieyzacc złoze ma nieprawdziwych, iilóimaeii mający uh wpływ na wynik prowadzonego postępowania w zakresie wartości robót wykonanych przez wykonawcę „FBRA MAX” - Danuta Respondek na rzecz Miasta Tychy ran. 24 u/i. 2 pkt 2 i 1 ustawy) a tak?e przedłożeniu przez tego wykonawcę nieprawidłowego 'Mśwr.idcznja o ijiezakgatrń z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowonie j społeczne i'ri. i4 j.sj, / jlkf? ustawy), uznała za wniesione po terminie, bowiem strona zaii-.k.resowcnin mogła podnosić- w proteście w usławowym terminie liczonym od dnia tvch czynności. Powołując art. 191 ust. 1 ustawy fruwa zamówień publicznych, Krajowa Jz.bu. t 'J wolu wozu uznała, iż zamawiający nie fiuruszył wskazanych w odwołaniu przepisów- art. 2ó ust. .■> i 4 ó raz ar|. / uM. 1 i 3. nn. 2 pkt ś w zw. z tul. 91 ust. 1. art. 2-1 uat. i pkt Ib, art. 24 aik. 2 pkt 2 i ' ustawy Prawo ?amówień publicznych. Orzeczenie- o kosztach postępowaniu odwoławczego oparł-j na podstawie art. I(>i ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych 1 J? 4 ust. 1 pkt 2 lii. b rozpor/Fidzenia Pr-sz^sa Rady Alinisków z dnia 9 iipca 20l)7r. w

•~1

■>

bitwie wysokości oraz saosobu pobierania wpisu od odwołania oraz, rodzajów kosztów w postępowaniu odwetyTM i sposobu kh ruizjiczínia(DzJZ Nr 128> poz gg6 TMiOTanii).

Skarce od powyższego wyroku wniosło Konsorcjum Inżynieria Ładowa Spółka z ograniczoną Odpowiedzialnością w Szczecinie ora?. CZMUDA Spółka Akcyjna w Olsztynie, Skarżący orzeczeniu temu zarzucili:

1) lu-rus^me prawa materialnego przeżjego błędne zastosowanie. tj.:

-Uli. 24 ust. 1 pkt ro, art. 24 ust. 2 pkt 3 PZP w ot. z Rozdziałem V pkt 2.5, lit b) Specyfikacji 1 słotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o ndzdcłnie zamówienia P-ibLuZdegn na h,fciejac.L utrzymanie dróg na terenie miasta Szczecina w zakresie oznakowania pionowego¹ - poprze? uzruntie, że wybrany wykonawco spełnia postawiony wiúncł doświadczenia w realizacji usług w zakresie oznakowania pionowego dróg; art. ibt. .! |?p poprze? uznanie, łc zamawiający nie naruszył przywołanego przepisu pciumo dwukrotnego wzywania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia;

-uiL. 1X0 ust. 2 PZP po uracz uznanie, że zarzuty dotyczące zaniechania wykluczenia wybranego wykonawcy z uwagi na przedstawienie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzanego postępowania zostały podniesione po upływie terminu mu wsiie?;iETije protestu;

2.i naruszenie przepisów pistępowania, mające istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 1Jik u^t. 7 ustawy PZP polegają na błędnym ustaleniu faktycznym, Je; za spełniające warunek dośw.;.<dt'yemu należy uznać wykazane w^ ofercie usługi realizowane na rzecz miasta Tychy oraz d/Jałunia zamawiającego sprowadzające się do dwukrotnego zastosowania art. 26 ust, 3 PZP w odniesieniu do tych samych dokumentów są zgodne z EZP; zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia wybranego wykonawcy z uwagi na przedstawienie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania zostały podniesioiK po upływie terminu na wniesie nie protestu.

frskazijjając na po wyższe zarzuty, strona skarżąca wniosła, o uwzględnienie skargi oraz znuan^ zask a łzonego wyroku poprzez uwzględnienie odwołaniu wniesionego przez Sf.aizayoyeh om z o obciążenie przeciwników skargi kosztami postępowania przed Sącle

Okręgowym wg norm prawem przepisanych, w tym kosztami zastępstwa procesowego poniesionym przez Skargcę przed Krajową Izbą Odwoławczą z odwołania skarżącego.

1. umawiający wniosła o oddalenie skargi oraz o zasądzenie od Skargcy kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym, w tym procesowego według norm, przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

skarżącego na jego
kosztów żądania

Skarga Konsorcjum Inżynieria Lądowa. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy natomiast podzielił bowiem stanowiska skarżącego i wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.12.2010r. został wydany z naruszeniem przepisów procesowych

art. 101 § 1 i 2 k.p.c., czy też z przekroczeniem granic swobodnej oceny dowodów.

Pierwszą kwestią należy odnieść się do przekroczenia przez Krajową Izbę Odwoławczą granic swobodnej oceny dowodów, a w konsekwencji błędów w ocenie dowodów. Skargca, stanowiący podstawę do wydania zaskarżonego wyroku, nie podał żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Zgodnie z art. 185 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. o postępowaniu w sprawach publicznych, sąd powinien opierać swoje wyroki na dowodach. W tym kontekście, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.12.2010r. jest niezgodny z art. 185 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. o postępowaniu w sprawach publicznych, który stanowi, że sąd powinien opierać swoje wyroki na dowodach. W tym kontekście, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.12.2010r. jest niezgodny z art. 185 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. o postępowaniu w sprawach publicznych, który stanowi, że sąd powinien opierać swoje wyroki na dowodach.

W sprawie dowodów dokonywana przez Krajową Izbę Odwoławczą ocena dowodów jest niezgodna z art. 185 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. o postępowaniu w sprawach publicznych, który stanowi, że sąd powinien opierać swoje wyroki na dowodach. W tym kontekście, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.12.2010r. jest niezgodny z art. 185 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. o postępowaniu w sprawach publicznych, który stanowi, że sąd powinien opierać swoje wyroki na dowodach. W tym kontekście, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.12.2010r. jest niezgodny z art. 185 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. o postępowaniu w sprawach publicznych, który stanowi, że sąd powinien opierać swoje wyroki na dowodach.

zamawiający dwukrotnie zastosował art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do tych samych dokumentów, co - zgodnie z wykładnią tego przepisu - stanowi o tym, że uchylenie. Trzeba zauważyć, iż oba wezwania kierowane do wykonawcy

1. PR A MAJ< Danuta Respondek, tj. z dnia 15 grudnia 2006r. i 15 marca 2010r. dotyczą odmiennych rodzajowo dokumentów. Wezwanie z dnia 15 marca 2009r. dotyczyło zbadania

o. I. o. Ważne do robót na rzece miasta Tychy, bądź spełnienia oferty poprzez przedłożenie wyłącznie jednego rodzaju dokumentu, a mianowicie potwierdzającego wykonanie usługi w zakresie oznakowania pionowego dróg na minimum 100 zł. W związku z tym, z treści tego wezwania nie wynika obowiązek uzupełnienia braków wykonanych usług sporządzonego wg załącznika nr 4 do KIWiZ. Stąd wezwanie w dniu 20 marca 2010r. wymienionego wykonawcy (fakt przedłożenia wykazu wykonanych usług, który stanowiłby podstawę do przedłożenia dokumentów, które miał on obowiązek przedłożyć już na mocy poprzedniego wezwania. Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza prawidłowo przyjęła, iż wymieniane wezwania są niezależne od siebie i dotyczyły innych zakresów o. ich zaistnienie istotne dla samego postępowania. Tym samym nie sposób również podzielić Zarzutu skargi naruszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą art. 26 ust. 1

zamówień publicznych. Przechodząc do kolejnej podniesionej przez skarżącego

kwestii, a mianowicie czy usługi realizowane na rzecz inasła Tychy spełniały warunek doświadczenia - zdaniem Sądu Okręgowego usługa wykonana na rzecz Miejskiego Zarządu I Jc i Mosiów w Tychach spełnia wymagania z Rozdziału V pkt 1.5 lit b SIWZ, a tym samym wbrew stanowisku skarżąc-jgo jest usługą w zakresie oznakowania pionowego dróg na kwotę TTHtknum 150-000 zł bnttó. Podstawa wykonania przez „ZEBRA MAX” - Danina

Respondent prac na rzecz wymienionego podmiotu były co prawda dwie umowy, ale co istotne dotyczyły one jednego zamówienia, a więc miały one charakter nierozzerwalny. W

.Minie zamówienie to dotyczyło kwoty 205.286,72 zł, czyli jako jedno zamówienie dotyczyło kwoty 150 000 zł. W zwiztku z tym Krajowa Izba Odwoławcza słusznie uznała, iż nie było konieczności występowaniu do tego wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 3 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zdaniem Sądu Odwoławczego nic sposób również zgodzić się ze skarżącym, iż w terminie określonym w art. ISO ust 2 (aktualnie art. IS2) Prawo zamówień publicznych poiniósł on zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia wybranego wykonawcy „ZEBRA MAK”⁷⁷ - Danuta Respondent, ze względu na przedstawienie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania, a kn.15cretnie w zakresie wart iści robót wykonanych przez tego wykonawcę oraz zaświadczeniu o nteżięgiu z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne, Z art, f80 ust. 2 Prawo zamówień publicznych w poprzednim brznieniu, wynika, iż „słownia i six v-> ferminic Ifi c/tn nu¹ é(n/a, w Ató/izw lub przy twfnnwu nateżytyj s/aftrhnp.yci można byio

/wrt'-Erg' tcmJoiflO.iić o nkohezMOŚciacfo stanowiących podstęfwę J&%{ } wii&sl&ia, Należy

zaznaczyć, iż w wpatrywcznej sprawie usług na rzecz Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w 1 yehacn została wymieniona przez ZEB RA M AX^b — I laintu R eypond ck w wykazie prac

Próbnym wraz ze sk ladaną uirtą. ponadto wykonawca len przedłożył zaświadczenie o i uezał łganiu w opłacaniu składek z dnia 24 lłpca 2009l. również przed wy borem .jczci oteriy jak i? naikorzy-słiŁicjszej. W związku z powyższym, bieg terminu do zhiżenji przez skarż'cepu zuzulow w wymienionym zakresie rozpue/jd się dla niego od momentu przekazania mii ijiłormjeji o wyborze jako najkorzystniejszej olęrv złożonej przez „ZEBRA M AX' ■ Danuta Respondent tj. w dniu 2? listopada 2CWłr. Styl termin do wniesieniu przez skarżawgo za 17.1 nów w wyżej wymion innym zakresie upływał mu w dniu 04 grudnia 20(19r., bezspornie do tego dnia nie dokonał. Tym sumyjn nic sposób leż podzielić wirzn;

;knrżrg'egn co do naruszeniu przez Krajowy Tzbę Odwoławcza art. 1KU ust 2 ftuwo /Jimów i en publicznych.

Z kolei mając na względzie (ukt wykazania przez „ZEBRA M.A2i" l>u nulu

Respondent w przedmiocie warunku doświadczenia w realizacji usług oznakowaniu pionowego dróg 11 nsłępujący usługi; utrzymanie oznakowania pionowego i 11 rządzeń ■■■.leżpiec/cńsiwa ruchu rm lercnic miasta Zabrze w latach 200K-20IO (wartość prac na kwale

I 14-26 zł>; bieżące utrzymanie oznakowania pionowego oraz urządzeń bezpi jezcrátwa iLieliij na terenie Świętuchłowie (wartość prac na kwotę 330,000 zł; bieżące 1 ur,y manie I I-. 1 n l serwacj.-; oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa niebu na |nenie mnisia lcyiij - II półrocze (wartość prac na kwotę 205.286,72 złjt oraz. dodatkowo dwóch iisfug w kwotach minimum 150.000 zł brutto, tj. w okresie 12.10.2IW. ■ 22.12.2(W, uzmikowania pozkunego i pionowego dróg i ulic na terenie miasta i gminy Mikołów (wartość prac na kwotę 21 5.42?,8'2 zł} i bieżącego uir/ymunia i konserwacji znaków drogowych pionowych i urządzeń bezjhelzeristwu ruchu na ulicach zlokalizowanych w granicach adinuiisir.tcyjnyh u li ul u Rzeszowa (wartość prac na kwulę 420.467.81 zł) -należy stwierdzić, iż. lieżzasudny jcsl mcz.ul skargi naruszenia art. 24 ust. 1 „pkt 1(R_ lri. 24 ust. 2 pkt 3 Prawo zamówień publicznych w zw. z Rozdziałem V pkt 1,2>. Iii b) Specyfikacji Istotnych Warunków zjmnwYiia w postępowaniu o udzielenie zanaówPienia publicznego na „Bieżące utrzymanie ibóg ilu icmnie inasła Szczecina w zakresie oznakowania pionowego” - poprzez uznanie, że ^^Inny wykonawca spełnia postawiony wainnck doświadczeniu w realizacji usług w zak Lesik- oznakowania pionowego dróg.

Mając powyższe jawne, ważnia nie uwadze. Sąd Okręgowy w Szczecinie w punkcie I
sentencji wyroku oddalił skargę na mocy art. 198 § 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 29
sierpnia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W przedmiocie kosztów postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w
i-w. art. 99 k.p.c. zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198 a ust. 1 i sn, 19H f. 5
ustawy Prawo zamówień publicznych, mająco na uwadze, iż na kwotę postępowania
naJeżne zamuwrópaceniu od skarżącego złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w
kwocie 3.000 zł. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika ustalona została na podstawie
§ 6 pkt 7 w zw. z § 12 jst. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28
września 2002 r. w sprawie o/iat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb
Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu
iPz.L. Kr '63. poz. [349 z-] zm.),