

POSTANOWIENIE

ODPIS

Dnia 15 lipca 2010 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie 1I Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariola Wojtkiewicz (spn)

Sędziowie: SŁO Dorota Gamrat - Kubeczak

SSO Wiesława Buczek - Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 lipca 2010 roku w
Szczecinie

sprawy ze skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie
przy udziale zamawiającego: Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i
Urządzeń Wodnych w Szczecinie

fidwili.jających się: Konsorcjum: Przedsiębiorstwa Wielobranżowego
FRANŚŁAW Piotr Kalemba w Grodzisku Wielkopolskim, Przedsiębiorstwa
Wielobranżowego FRANŚŁAW Przemysław Kalemba w Grodzisku
Wielkopolskim > Przedsiębiorstwa Wielobranżowego FRANŚŁAW Żaneta
Kalemba-Kaczor w Grodzisku Wielkopolskim oraz Przedsiębiorstwa
Robót Geologiczno-Wiertniczych Grażyna Janik, Roman Kuś Spółki
Jawnej w Sławkowie

o zamówienie publiczne

na skutek skargi wniesionej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych
w Warszawie od nrzczenia Krajowej Izby Odwoławczej prs^y Prezesie Urzędu
Zamówień Publicznych w Warszawie s dnia 15 czerwca 2009 r.,, sygn, akt
KIO/UŻP 698/09 i KIO/UZF 700/09

postanawia:

umorzyć postępowanie.

łhw- pobpby

teść

jd&wj

UZASADNIENIE

Posłańcikiem z dnia 15 czerwca 2009r. Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła, odwołania Konsorcjum Przedsiębiorstwa Wielobranżowego ERANSŁAW Piotr Kalenba w Grodzisku Wielkopolskim, Przedsiębiorstwa Wielobranżowego KRAN SŁAW Przemysław Kalenba w Grodzisku Wielkopolskim, Przedsiębiorstwa Wielobranżowego FRANSŁAW Żaneta Kalenba-Kaczor w Grodzisku Wielkopolskim oraz Przedsiębiorstwa Robót Geologiczno-Wiertniczych Grażyna Janik, Roman Kuś Spółki Jawnej w Sławkowie od rozstrzygnięcia protestów przez zamawiającego Zachodniopomorski Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie.

Skargę na powyższe postanowienie wywiódł Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia W części obejmującej rozstrzygnięcie o odrzuceniu obydwu odwołań w zakresie zarzutów odnoszących się do opisu warunków udziału w przetargu. W skardze zarzucono; naruszenie przepisu prawa materialnego tj. art. 164 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, poprzez błędną jego wykładnię i uznanie, że odwołanie nie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego warunków udziału w postępowaniu oraz naruszenie prawa procesowego art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, poprzez odrzucenie obu odwołań w całości, pomimo że obydwa odwołania w części zawierały zarzuty dotyczące czynności określonej w art. 184 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 7 lipca 2010r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych cofnął swoją skargę na Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2009r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje;

2godnie z treścią przepisu art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, w stanie prawnym sprzed zmiany wprowadzonej ustawą z dnia 2 grudnia 2009r o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2009r., Nr 223, poz. 1773] - w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy kodeks postępowania, cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy rozdziału 4 nie stanowią inaczej. Przepisy rozdziału 4 nie regulują postępowania w sytuacji cofnięcia skargi. Zatem do takiej czynności skarżącego, poprzez delegację zawartą w powołanym przepisie, należy zastosować przepisy kodeksu postępowania cywilnego.

Przepis art. 391 § 2 k.p.c. stanowi, że w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza, postępowanie apelacyjne. Cofnięcie apelacji nie podlega kontroli Sadu II instancji i sąd ma obowiązek umorzyć automatycznie postępowanie apelacyjne. Ten sam skutek wywołuje cofnięcie skargi na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej

Sąd Okręgowy zatem, wobec skutecznego cofnięcia skargi przez Prezesa Zamówień Publicznych umorzył postępowanie ze skargi-