

Dnia 19 sierpnia 2010

Przewodniczący: SSO Robert Obrębski (spr.)

Sędziowie: SSO Joanna Staszewska

SSR del. Jerzy Kiper

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 sierpnia 2010r., w Warszawie

sprawy ze skargi wykonawcy Zakład Maszyn Kablowych "Zamak " Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie przeciwko zamawiającemu Politechnice Warszawskiej w Warszawie o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 kwietnia 2010 r. sygn. akt

KIO/UZP 488/10	
postanawia: odrzuć skargę.	
XV 'Ll \$ X, z X? a 4* V\ !j i l ■ . (, j	Na oryginale właściwe podpisy Za zgodność

Uzasadnienie

Skarga nie odpowiada wymaganiom formalnym i z tego powodu podlega odrzuceniu. Stosownie do art. 198 c ustawy Prawo Zamówień Publicznych, skarga powinna między innymi zawierać wniosek o uchylenie zaskarżonego orzeczenia albo o jego zmianę w całości lub części, przy tym z art. 198 f powołanej ustawy wynika, że wniosek kasatoryjny może zostać połączony z żądaniem odrzucenia skargi albo umorzenia postępowania wywołanego jej wniesieniem. W skardze wniesionej w niniejszej sprawie skarżący wykonawca nie domagał się ani odrzucenia skargi, ani też umorzenia postępowania wywołanego jej wniesieniem. Było to zrozumiałe, ponieważ

postępowanie odwoławcze zostało wszczęte przez wykonawcę, który zaskarżył postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z 15 kwietnia 2010 r. o odrzuceniu odwołania. Zgodnie z powołanym przepisem, zmieniając zaskarżone orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, Sąd Okręgowy może wyłącznie orzec co do istoty sprawy. Z przepisu tego tym samym wynika, że na gruncie obowiązującej regulacji postępowania skargowego niedopuszczalne jest uchylene zaskarżonego orzeczenia do ponownego rozpoznania, a tym bardziej jego zmiana polegająca na nakazaniu Krajowej Izbie Odwoławczej rozpoznania odwołania.

Z podanych powodów należało uznać, że skarga nie zawierała właściwie sformułowanego wniosku. Zarządzeniem z 16 czerwca 2010 r. skarżący wykonawca został więc wezwany do uzupełnienia tego braku. Nie został on jednak uzupełniony w wyznaczonym terminie. Pismem z 8 lipca 2010 r. skarżący podał bowiem, że wnosi o zmianę zaskarżonego postanowienia i nakazanie rozpoznania wniesionego odwołania. Jak zaznaczono, obowiązujące przepisy nie przewidują, aby skarga mogła zawiera taki wniosek. Zmienając zaskarżone orzeczenie Sąd Okręgowy ma bowiem obowiązek orzec co do istoty sprawy, a więc musi wydać rozstrzygnięcie dotyczące przedmiotu odwołania. Określenie granic apelacji wymaga więc, aby to skarżący podał jakiego rozstrzygnięcia co do istoty sprawy domaga się od Sądu Okręgowego, którego zadaniem jest orzeczenie o zasadności prawidłowo sformułowanej skargi.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 198 e powołanej ustawy Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność**

Kt' z