

Sąd Okręgowy w Gdańsku

XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
ul. 3 Maja 9 A (BUDYNEK F) pok. F 3.05
80-802 Gdańsk
Fax/58 32 42 806
Punkt Informacyjny 58 32 42 813

Data 18/09/2014

Sygnatura SR KIO 58/14

Sygn. akt XII Ga 152/14

(w odpowiedzi należy podać datę i sygnaturę)

Departament Odwołań Warszawa

001G0322

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy zwraca akta pomocnicze postępowania odwoławczego sygn. akt KIO /58/14 wraz z załącznikami (cała dokumentacja)i przesyła odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 30.05.2014 r. odrzucającego skargę wraz z uzasadnieniem .

Zgodnie z zarządzeniem Sędziego

z up. Kierownika Sekretariatu

st.sekr.sądowy Małgorzata Wołęjszo-Haner

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust.4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

kHAJOtoA !/.<». Air/A!

Sygn. akt XII Ga 152/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Rafał Terlecki

Sędziowie: SSO Grażyna Tarkowska (spr.)

SSO Dariusz Kardaś

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2014 roku, w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi zamawiającego Gminy Miasta Krynica Morska

z udziałem wykonawcy Navimor - Invest Spółki Akcyjnej w Gdańsku

w przedmiocie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 28 stycznia 2014 roku,

sygnatura akt KIO 58/14

postanawia:

I. odrzucić skargę,

II. zasądzić od skarżącego - zamawiającego Gminy Miasta Krynica Morska na rzecz wykonawcy Navimor - Invest Spółki Akcyjnej w Gdańsku kwotę 917,00 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym.

&

Sygn. akt XII Ga 152/12

Uzasadnienie

W dniu 17 lutego 2014 roku zamawiający Gmina Miasta Krynica Morska wniosła za pośrednictwem Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie skargę do Sądu Okręgowego w Gdańsku od wyroku tej Izby z dnia 28 stycznia 2014 roku, sygnatura akt KIO/58/14, (którego odpis otrzymała w dniu 10 lutego 2014 roku), przesyłając odpis tej skargi (zgodnie z przepisami) bezpośrednio wykonawcy - Navimor - Invest Spółce Akcyjnej w Gdańsku. Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie w dniu 04 marca 2014 roku przekazała skargę wraz z aktami Sądowi Okręgowemu w Gdańsku.

Przewodniczący zarządzeniem z dnia 25 kwietnia 2014 roku wyznaczając termin rozprawy na dzień 22 maja 2014 roku zobowiązał skarżącego - Gminę Krynica Morska w Gdyni do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 50.000,00 zł w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia skargi, doręczając jednocześnie odpis odpowiedzi na skargę złożonej przez wykonawcę w dniu 04 marca 2014 roku. Wezwanie w przedmiocie uiszczenia opłaty od skargi skarżący otrzymał w dniu 08 maja 2014 roku (wraz z zawiadomieniem o terminie rozprawy - zwrotne poświadczenie odbioru karta 50 akt). Zatem termin do opłacenia skargi upłynął w dniu 15 maja 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Gdańsku wobec niestawiennictwa skarżącego na rozprawie w dniu 22 maja 2014 roku oraz braku wpływu opłaty sądowej postanowił odroczyć

rozprawę na termin z urzędu i kolejne czynności podjąć na posiedzeniu niejawnym. Zgodnie z ustaleniem Sądu na dzień 30 maja 2014 roku nie wpłynęła opłata sądowa od skargi, ani wniosek o zwolnienie od kosztów.

W tej sytuacji, w ocenie Sądu Okręgowego, zasadne jest ustalenie, że skarżący - zamawiający Gmina Miasta Krynica Morska nie uiściła opłaty od skargi w kwocie 50.000,00 zł w określonym terminie, który upłynął w dniu 15 maja 2014 roku.

Zgodnie z przepisem art. 198e. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. Nr 907 z późn. zm.) sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie. Niewątpliwie brakiem skargi jest brak opłaty sądowej od skargi.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 198e. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji postanowienia.

Zważyć należy, że skarżący Gmina Miasta Krynica Morska wnosząc skargę, zgodnie z obowiązkiem, jej odpis doręczył wykonawcy Navimor - Invest Spółce Akcyjnej w Gdańsku. Wykonawca złożył odpowiedź na tę skargę w dniu 28 lutego 2014 roku (data wpływu do Sądu w dniu 05 marca 2014 roku - karta 11-36 akt), jeszcze przed przekazaniem sprawy przez KIO Sądowi i przed wezwaniem do opłacenia skargi.

W odpowiedzi na skargę wykonawca Navimor - Invest Spółka Akcyjna w Gdańsku reprezentowany przez radcę prawnego wniósł o oddalenie skargi i zasądzenie od skarżącego na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych. Skarżący wnosząc skargę i doręczając jej odpis wykonawcy, dał powód wykonawcy do złożenia odpowiedzi na skargę. W takiej sytuacji skoro skarga została odrzucona z powodu jej nieopłacenia skarżący powinien być obciążony kosztami postępowania poniesionym przez wykonawcę, które sprowadzają się do wynagrodzenia zawodowego pełnomocnika.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie drugim sentencji postanowienia na podstawie przepisu art. 98 k.p.c., art. 108§ 1 k.p.c. w związku z § 2 ust.1, § 5 i § 10 ust.1 pkt.4 oraz § 12 ust.1 pkt1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 rok w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm) a także w związku z art. 198 a ust.2 i art. 198 f ust.5 Prawa zamówień publicznych.