

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Koszalinie VII Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia SO Tadeusz Szkudlarek (spr.)

Sędziowie: SO Urszula Fijałkowska, SO Wiesława Stawczyk
Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Wałęga

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2014 roku w Koszalinie

na rozprawie

sprawy wszczętej przez zamawiającą Gminę Miasto Szczecinek

przy udziale odwołującej SITA JANTRA Spółki z o.o. w Szczecinie
o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie
na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie
z dnia 23 maja 2014 r., sygn. akt KIO 951/14

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie pierwszym w ten sposób, że postępowanie odwoławcze umorzyć;
2. umorzyć postępowanie skargowe;
3. nie obciążać SITA JANTRA Spółki z o.o. w Szczecinie kosztami postępowania skargowego.

(-) U. Fijałkowska (-) T. Szkudlarek

Sygn. akt: VII Ca 518/14 „za”

Uzasadnienie

Gmina Miasto Szczecinek wszczęło w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, określając jego przedmiot jako „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszkalnych na terenie miasta Szczecinek w terminie od 1.07.2014 r. do 31.12.2015 r.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 maja 2014 r. Specyfikacja istotnych warunków

zamówienia zamieszczona w dniu 30 kwietnia 2014 r. na stronie internetowej zamawiającego.

W dniu 13 maja 2014 r. do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie SITA JANTRA Spółki z o.o. w Szczecinie od treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 23 maja 2013 r., sygn. akt KIO 951/14, wydanym na posiedzeniu niejawnym: 1. odrzuciła odwołanie,

2. kosztami postępowania obciążyła wykonawcę Sita Jantra Spółkę z o.o. w Szczecinie i - 2.1 zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł uiszczoną przez tę spółkę tytułem wpisu od wykonawcy Sita Jantra Spółki z o.o. w Szczecinie na rzecz zamawiającego Gminy Miasto Szczecinek 4.626,36 zł kosztów postępowania odwoławczego (wynagrodzenie pełnomocnika, koszty dojazdu i usługi hotelowej). W uzasadnieniu tego postanowienia Izba wskazała przepis art. 189 ust. 2 pkt 3 u.p.z.p. jako podstawę odrzucenia odwołania. Według Izby odwołanie zostało wniesione po upływie 10-dniowego terminu, licząc od zamieszczenia SIWZ na stronie ir zamawiającego (art. 182 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p.). /

W dniu 4 czerwca 2014 r. Sita Jantra Spółka z o.o. w Szczecinie wystosowała pismo do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. Prezes uwzględnił ich prośbę i wniósł skargę na orzeczenie z 23 maja 2014 r. na podstawie art. 198 „b” ust. 4 zd. 1 w związku z art. 198a ust. 1 u.p.z.p Prezes zarzucił w tej skardze naruszenie art. 182 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 42 ust. 1 i art. 189 ust. 2 pkt 3 u.p.z.p. poprzez ich błędną interpretację, polegającą na uznaniu, że termin do wniesienia odwołania od treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sytuacji, w której zamieszczenie tej specyfikacji na stronie internetowej zamawiającego nastąpiło przed dniem publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, należy liczyć od dnia publikacji SIWZ na stronie internetowej zamawiającego, a nie od dnia drugiej publikacji.

Powołując się na takie zarzuty, Prezes Urzędu wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie co do istoty sprawy przez merytoryczne rozpoznanie odwołania wniesionego przez Sita Jantra Spółkę z o.o. w Szczecinie, a ponadto wniósł o: 1) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z art. 192 ust. 10 w związku z art. 198 f ust. 5 in fine u.p.z.p., 2) nieobciążanie żadnej ze stron kosztami postępowania skargowego zgodnie z art. 102 k.p.c.

Sąd Okręgowy w Koszalinie wyznaczył w tej sprawie rozprawę. Tydzień po otrzymaniu zawiadomienia o rozprawie, w dniu 7 lipca 2014 r. Sita Jantra Spółka z o.o. wysłała sądowi, pełnomocnikowi zamawiającego i Prezesowi UZP pismo procesowe, w którym wniosła o:

1. umorzenie postępowania;
2. zasądzenie od miasta Szczecinek na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości 18.600 zł (w tym 3.600 zł kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym),
3. zasądzenie od Zamawiającego na jej rzecz kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu skargowym według norm przepisanych.

W uzasadnieniu tego pisma spółka Sita Jantra wskazała, że w dniu 11 czerwca 2014 r. na oficjalnej stronie internetowej Urzędu Miasta Szczecinek Burmistrz Miasta zamieścił zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór i transport odpadów komunalnych (...) w okresie od 1.07.2014 r. do 31.12.2015 r.” W tym ogłoszeniu Burmistrz miasta wyjaśnił, że w terminie przewidzianym na składanie ofert wpłynęła tylko jedna

oferta, której cena znacznie przewyższała kwotę, jaką Miasto zamierzało przeznaczyć na realizację tego zamówienia, stąd też Zamawiający zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia. W tych okolicznościach - zdaniem spółki - konieczne jest umorzenie postępowania, albowiem niemożliwe stało się wydanie wyroku nakazującego zmianę postanowień SIWZ lub wyroku stwierdzającego nieważność określonych postanowień SIWZ. Brak możliwości wydania merytorycznego wyroku oznacza, że postępowanie skargowe sprowadza się do rozstrzygnięcia o kosztach postępowania tak przed Krajową Izbą Odwoławczą, jak i przed sądem powszechnym przez pryzmat zasadności odwołania wniesionego przez Sita Jantra Spółkę z o.o. do Krajowej Izby Odwoławczej. Zdaniem spółki odwołanie w całości było zasadne, albowiem opis przedmiotu zamówienia zawarty w punktach II. 1.5). 1.2 ogłoszenia o zamówieniu, powtórzony następnie w punktach I.1.1.2 SIWZ naruszył bezwzględnie obowiązujące prawo miejscowe. Dalsze wywody pisma poświęcone są szczegółowemu wykazywaniu wyjaśnianiu tego naruszenia.

Na rozprawę skargową przed Sądem Okręgowym w Koszalinie stawili się pełnomocnicy zamawiającego Miasta Szczecinek, skarżącej spółki Sita Jantra i Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie.

Pełnomocnik czka Prezesa UZP podtrzymała zawarte w skardze żądania, mimo pisma spółki Sita Jantra o umorzenie postępowania.

Pełnomocniczka szczecińskiej spółki Sita Jantra podtrzymała sta^{owj}SE©[^]

zajęte w piśmie procesowym z 7 lipca 2014 r.

' I V

Pełnomocnik zamawiającego Miasta Szczecinek zgodził się z żądaniem umorzenia postępowania w obu fazach, ale nie zgodził się na obciążenie Miasta kosztami postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 198f ust. 3 u.p.z.p., jeżeli odwołanie zostaje odrzucone albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd uchyla wyrok lub zmienia postanowienie [Krajowej Izby Odwoławczej] oraz odrzuca odwołanie lub umarza postępowanie. Według art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Przepis ten za pośrednictwem art. 198a ust. 2 w związku z art. 391 § 1 zd. 1 k.p.c. na odpowiednie zastosowanie w postępowaniu skargowym i odwoławczym w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z zasadą dyspozytywności postępowanie odwoławcze nie może się toczyć bez odwołania, czyli żądania wykonawcy rozpoznania i rozstrzygnięcia wysuniętych w odwołaniu zarzutów i wniosków. Ponieważ postępowanie skargowe dotyczące wyroku krajowej Izby Odwoławczej odnosi się do werdyktu rozstrzygającego odwołanie, to takie postępowanie nie może się toczyć, jeżeli odwołanie zostanie zniweczone na skutek jego cofnięcia. Odwołanie należy traktować jako przesłankę procesową prowadzenia postępowania skargowego. Wniosek Spółki Sita Jantra o umorzenie postępowania w istocie rzeczy oznacza cofnięcie odwołania. Ów wniosek jest egzemplifikacją przyczyny sprawiającej, że wydanie merytorycznego orzeczenia stało się zbędne. Tą przyczyną zaś była czynność Zamawiającego w postaci unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W tych okolicznościach należało uznać, że zniknął przedmiot postępowania i orzekania,

czyli orzeczenie co do istoty sprawy stało się bezprzedmiotowe. Owa

bezprzedmiotowość dotyczy obu faz postępowania, czyli przed Krajową Izbą Odwoławczą i przed sądem powszechnym.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie i postępowanie w obu fazach umorzył (punkty 1 i 2 sentencji).

O kosztach postępowania skargowego orzeczono na zasadzie art. 102 w związku z art. 391 § 1 zd. 1 k.p.c. i art. 198a ust. 2 u.p.z.p. (punkt 3 sentencji).

(-) U. Fijałkowska(-) T. Szkudlarek

(-) W.JStgwczyk

1 / ■

f «ę5^f 1 Tr"