

POSTANOWIENIE

# ODPIS

Dnia 26 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:  
Przewodniczący: SSO Andrzej Sobieszczański

Sędziowie:

Protokolant:

SO Andrzej Kubica (spr.)

SO Tomasz Pakdyła  
protokolant sądowy Adrian Barczyk

3. 07 2014  
1710-711105^

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r. w Warszawie j V '1' ' i. •>  
na rozprawie ' ,

sprawy ze skargi Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego DARMAR SERWIS M. Gruba D.  
Kupiec spółki jawnej w Stojadłach

z udziałem zamawiającego Szybkiej Kolei Miejskiej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
w Warszawie

z udziałem Zakładów Usługowych „Centrum Usługa” spółki z ograniczoną  
odpowiedzialnością w Warszawie

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn.  
akt. KIO 552/14

postanawia:

- I. uchylić zaskarżone postanowienie,
- II. zasądzić od Zakładów Usługowych „Centrum Usługa” spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego DARMAR SERWIS M. Gruba D. Kupiec spółki jawnej w Stojadłach kwotę 675 zł ( t kosztów postępowania

skargowego.

Sygn. akt XXIII Ga 1074/14

#### Uzasadnienie

Wyrokiem z 07 kwietnia 2014r. Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie wniesione przez wykonawcę Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o., w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szybka Kolej Miejska Sp. z o.o. w Warszawie, przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego DARMAR SERWIS M. Gruba, D. Kupiec Sp. j. w Stojadłach

1. uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o. i odrzucenia oferty tego wykonawcy,

b) powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. kosztami postępowania obciążyła wykonawcę - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe DARMAR SERWIS M. Gruba, D. Kupiec Sp. j. w Stojadłach i:

2.1 zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł uiszczonej przez wykonawcę - Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądziła od wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego DARMAR SERWIS M. Gruba, D. Kupiec Sp. j. w Stojadłach na rzecz wykonawcy Zakładów Usługowych „Centrum Usługa” Sp. z o.o. w Warszawie kwotę 14.700 zł (11.000 zł z tytułu opłat, 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego), a na rzecz zamawiającego Szybkiej Kolei Miejska Sp. z o.o. w Warszawie kwotę 3.600 zł (koszty zastępstwa prawnego).

Postanowieniem z 15 kwietnia 2014r. KIO sprostowała wyrok z 07 kwietnia 2014r. wpkt 2.1 i 2.2 sentencji orzeczenia poprzez zaliczenie w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty 15.000 zł i zasądzenia od wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego DARMAR SERWIS M. Gruba, D. Kupiec Sp. j. w Stojadłach na rzecz wykonawcy Zakładów Usługowych „Centrum Usługa” Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 22.200 zł (18.600 zł jako koszty poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika). Zasądzone na zamawiającego koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika pozostały bez zmian.

Skargę na postanowienie KIO z 15 kwietnia 2014r. złożyło Przedsiębiorstwo

Handlowo-Usługowego DARMAR SERWIS M. Gruba, D. Kupiec Sp. j. w Stojadłach zaskarżając je w całości i wniosło o jego uchylenie wraz z zasądzeniem wraz z zasądzeniem kosztów.

Pozostali uczestnicy postępowania nie złożyli odpowiedzi na skargę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jest zasadna. Trafnie podnosi skarżący, że Krajowa Izba Odwoławcza naruszyła normę art. 350 kpc.

Zawarte w wyroku z 07 kwietnia 2014r. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania jasno i precyzyjnie wskazuje która ze stron została obciążona kosztami postępowania i w jakiej wysokości. Zapis słowny wszystkich kwot jest tożsamy z zapisem cyfrowym, nie zawiera błędów, czy innych omyłek technicznych.

„Sprostowanie orzeczeń sądowych prowadzi do przywrócenia w treści dokumentu orzeczenia - bez potrzeby uruchamiania nadzoru judykacyjnego - rzeczywistej woli składu sądu. Dlatego przedmiotem sprostowania może być wyłącznie oczywista omyłka sporządzającego dokument orzeczenia i uwidoczniła w osnowie tego dokumentu, nie zaś wadliwość, która wystąpiła już w procesie decyzyjnym orzekania. Komentowany przepis jedynie przykładowo wymienia niektóre oczywiste omyłki, a to: niedokładności (np. polegające na niewłaściwym oznaczeniu strony jako "PKO SA" zamiast "Pekao S.A.", ale nigdy na poprawieniu oznaczenia strony określonej w wyroku jako podmiot nieposiadający zdolności sądowej, np. "Sklep w S". - na "X - właściciel Sklepu w S."); błędy pisarskie (np. "powudztwo") oraz rachunkowe, które nie muszą wynikać z samej sentencji, ale także z zestawienia uzasadnienia z sentencją wyroku.” (Przemysław Telenga, Komentarz aktualizowany do art.350 Kodeksu postępowania cywilnego, lex).

Powyższy podgląd jest zasadny także w odniesieniu do orzeczeń wydawanych przez Krajową Izbę Odwoławczą (art. 196 ust 6 prawa zamówień publicznych).

Zmiana wysokości kosztów jest ingerencją w merytoryczną treść rozstrzygnięcia i nie można podzielić zawartego w postanowieniu stanowiska, jakoby był to tylko błąd pisarski, czy omyłka wynikająca wyłącznie ze względów technicznych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 198a § 2 prawa zamówień publicznych postanowił jak w pkt I.

Kosztami postępowania obciążono uczestnika - Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o. w Warszawie na podstawie 198f ust.5 prawa zamówień publicznych w zw. z art. 98 kpc. Na kwotę 675 zł składa się: kwota 75 zł z tytułu opłaty od skargi oraz kwota 600 zł

z tytułu kosztów zastępstwa procesowego (§ 13 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tj. Dz.U.2013.461'

'oryginał właściwe podpisy  
godność

Sekretarz  
Protokolant Sądowy

Adrian Barcik