

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2009 r

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska-Maciąga

Sędziowie: SO Blanka Zorębska

SO Małgorzata Kowalska

Protokolant: sekr. sądowy Barbara Sojka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 września 2009 r. w Katowicach

sprawy z odwołania oferenta BUDIMEX DROMEX SA w Warszawie

r

przeciwko zamawiającemu Konsorcjum: Uniwersytetu Śląskiego i Akademii
Ekonomicznej im. Karola Adamieckiego w Katowicach

przy udziale przystępującego do zamawiającego Konsorcjum Mostostal
Warszawa SA w Warszawie i Acciona Infraestructuras SA w Madrycie
o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi oferenta BUDIMEX DROMEX SA w Warszawie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych w Warszawie

sygn. akt KIO/UZP 866/09

z dnia 21 lipca 2009 r.

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uwzględnia odwołanie
i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty

Budimex Dromex SA w Warszawie i czynności wyboru oferty
najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2. zasądza od zamawiającego na rzecz skarżącego kwotę 5.287,- zł (pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego oraz kwotę 6.600,-zł (sześć tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

/ \<O\

\b

■ "OCłpiBY

. ' -f O.ŁEM

PARZ

Sojka

Na oryginale
ZGODNOŚĆ z

stwierc

SEKRE
Baro«r •

Sygn. akt XIX Ga 372/09

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 lipca 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie oddaliła odwołanie wykonawcy Budimex Dromex SA w Warszawie wniesione od oddalenia jego protestu przez zamawiającego tj. Konsorcjum Uniwersytetu Śląskiego i Akademii Ekonomicznej w Katowicach.

Rozstrzygnięcie swoje KIO wydała po ustaleniu i ocenie następujących okoliczności faktycznych:

Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane p.n. „budowa budynku Centrum Informacji Naukowej i Biblioteki Akademickiej Uniwersytetu Śląskiego i Akademii Ekonomicznej”.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający żądał złożenia w ofercie kosztorysu uproszczonego, w którym suma kwot za poszczególne pozycje kosztorysu powiększona o podatek VAT stanowi cenę oferty. Kosztorys uproszczony winien zawierać ilości robót i cenę jednostkową dla każdej pozycji kosztorysowej, zestawienie materiałów (wraz z cenami) oraz tabelę elementów scalonych z wyszczególnieniem składników ceny: R, Kp i Zysk.

W odpowiedzi na pytania wykonawców zamawiający m. in. wskazał, iż:

1) wobec faktu, że dołączone do SIWZ przedmiary robót nie dla każdej pozycji określały podstawę wyceny - „pozycje nie posiadające podstaw wyceny należy wyceniać w formie kalkulacji indywidualnej” (pyt. nr 2 - pismo zamawiającego z 10.02.2009 r.)

2) wystarczające będzie zamieszczenie:

- kosztorysu w formie uproszczonej zawierającej minimum: nr pozycji kosztorysowej zgodnej z numeracją zawartą w przedmiarach zamawiającego, opis pozycji zgodny z opisem podanym przez zamawiającego, jednostkę ilości

robót, ilość robót, cenę jednostkową robót uwzględniającą wszystkie nakłady niezbędne do wykonania robót oraz wartość robót;

- listy materiałów niezbędnych do wykonania robót z podaniem cen jednostkowych materiałów (z wymogu tego zamawiający zrezygnował w odpowiedzi na pyt. nr 100 - pismo zamawiającego z dnia 20.03.2009 r.)

- tabeli elementów scalonych z pokazaniem sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarami

- osobne podanie parametrów do kosztorysowania metodą szczegółową (cena 1 roboczogodziny, procentowe narzuty kosztów pośrednich Kp i zysku Z (pyt. nr 14 - pismo zamawiającego z 10.02.2009 r.)

3) - „ewentualne roboty dodatkowe zostaną ustalone w protokole robót dodatkowych, który będzie podstawą do ich wyceny. Wycena robót dodatkowych musi być wykonana na podstawie składników cenotwórczych użytych do sporządzenia oferty podstawowej (r-g, Kp, Kz, Zysk) z uwzględnieniem zasad wykonania i rozliczania robót dodatkowych zawartych we wzorze umowy” (pyt. nr 21 - pismo zamawiającego z 10.02.2009 r.)

W ocenie KIO z powyższego, a zwłaszcza z odpowiedzi na pyt. 14, wynika, że zamawiający nie żądał dla pozycji wycenionych metodą kalkulacji indywidualnej, podania parametrów wy ceny r-g, Kp, Z.

Uczestnik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Budimex Dromex SA złożył ofertę, gdzie na stronie 146 zamieścił dokument „parametry do kosztorysowania metodą szczegółową” podając cenę jednostkową robocizny, procentowy narzut kosztów pośrednich i procentowy narzut zysku.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do określenia celu złożenia tego dokumentu, wykonawca wyjaśnił (pismo z dnia 11.05.2009 r.), że dokument ten podaje wysokość nośników cenotwórczych służących do określenia kosztów pozycji kosztorysu ofertowego, które nie posiadają podstaw wyceny. Podniósł, że brak podstaw wyceny dotyczy przede wszystkim kosztorysów składowych zawartych w dziale Roboty budowlane tj. przygotowanie terenu, roboty budowlane (konstrukcja, dach itp.), zieleń z elementami małej architektury, regały, roboty drogowe. Do wyjaśnień dołączono strony tytułowe kosztorysów składowych dla pozostałych działów dotyczących instalacji. W ramach złożonych dokumentów odwołujący pominął strony tytułowe kosztorysów składowych działu Roboty budowlane,

zawierające parametry do kosztorysowania metodą szczegółową (cena 1 r-g, % Kp i %Z).

Zamawiający dokonał analizy niektórych kosztorysów i przeliczenia wskazanych w nich pozycji wg stawki roboczogodziny wskazanej w dokumencie „parametry do kosztorysowania metodą szczegółową” stwierdzając, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny m. in. w pozycji kosztorysowych poz.2.3.3.1, poz.2.3.3.4, poz.2.3.5.4, poz.2.4.3.3., poz.2.6.3.3., poz.2.7.3.3., poz.3.8.6., poz.3.8.8., gdyż przeprowadzone obliczenia wykazały istotne niedoszacowanie kosztów. Zamawiający, biorąc pod uwagę, że w ofercie brak jest określenia pozostałych składników wyceny (poza wartością R) uznał, że nie ma możliwości przeliczenia ceny i poprawienia oferty zgodnie z art.87 ust.2 Pzp.

Pismem z dnia 28 maja 2009 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Mostostal SA Warszawa i Accina Infrastructuras SA oraz o odrzuceniu m. in. oferty Budimex Dromex SA na podstawie art.89 ust.1 pkt.6 (błędy w obliczeniu ceny) i art.89 ust.1 pkt.4 w zw. z art.90 ust.3 (rażąco niska cena) Prawa zamówień publicznych (Pzp).

W proteście na czynność badania i oceny ofert, odrzucenie oferty i wybór oferty najkorzystniejszej zarzucającym naruszenie przez zamawiającego art.89 ust.1 pkt.6 i 4 Pzp wykonawca wnosił o unieważnienie czynności odrzucenia oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej, o dokonanie ponownego badania i oceny oferty i wybór jego oferty najkorzystniejszej. M. in. zarzucał, że podanie parametrów do kosztorysowania metodą szczegółową miało służyć jako podstawa wyceny ewentualnych robót dodatkowych, dla których ceny jednostkowe nie występują w ofercie wykonawcy, a nie na obliczeniu ceny zgodnie z §7 ust.2 umowy.

Co do odrzucenia oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt.4 w zw. z art.90 ust.3 Pzp podnosił, że udzielił zamawiającemu żądanych wyjaśnień a oferowane ceny w kosztorysie ofertowym - BMS co do stawki roboczogodziny i ogólnej wartości robocizny wynikają z kalkulacji uwzględniającej własne wieloletnie doświadczenie i praktykę, znajomość rynku oraz możliwość zastosowania upustów.

Zamawiający oddalił protest wskazując, że oferta sprzeczna jest z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 Pzp. Podtrzymał też swoje stanowisko co do zaniżenia w ofercie ceny, co stwierdzono po sprawdzeniu oferty uwzględniającej wyjaśnienia wykonawcy.

Budimex Dromex SA wniósł od tej decyzji zamawiającego odwołanie podtrzymując wnioski zawarte w proteście i zarzucając naruszenie art.7 ust.1, art.89 ust.1 pkt.4, art.89 ust.1 pkt.6, art.90 ust.1 Pzp oraz dodatkowo art.26 ust.3 i art.89 ust.1 pkt.2 Pzp. Na rozprawie przed KIO wykonawca podtrzymał zarzuty odwołania tylko w takim zakresie w jakim poprzedzone zostały w proteście.

KIO uznała, po rozpoznaniu odwołania, zasadność zarzutu naruszenia przez zamawiającego przepisu art.89 ust.1 pkt.4 w zw. z art.90 ust.3 Pzp, stwierdzając iż żądanie wyjaśnień elementów mających wpływ tylko na wysokość ceny oferty nie ma uzasadnienia i nie może być podstawą odrzucenia oferty.

KIO przyjęła natomiast niezasadność zarzutu naruszenia art.89 ust.1 pkt.6 Pzp uznając, na podstawie ustalonego stanu faktycznego, że wobec niezłożenia przez Budimex Dromex SA dla kosztorysów składowych działu Roboty budowlane osobnych dokumentów określających parametry do kosztorysowania metodą szczegółową (cena 1 r-g, % narzuty Kp i Z), w świetle treści udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień, zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia innych stawek niż podane w dokumencie „Parametry do kosztorysowania metodą szczegółową” złożonym w ofercie. Treść oświadczenia wykonawcy w powyższym zakresie została zinterpretowana przez zamawiającego w oparciu o treść całej oferty, zgodnie z regułami określonymi w art.65 k.c. Natomiast przyjęcie do obliczeń tych stawek jednoznacznie wskazuje na błędy w obliczeniu przykładowo wskazanych przez zamawiającego pozycji kosztorysu, które stanowią podstawę odrzucenia oferty.

Dalej KIO wskazała, że brak przedłożenia w ofercie parametrów do kosztorysowania metodą szczegółową nie śjanowi wyłącznie niezgodności w zakresie formy treści oferty z SIWZ. Wymagane informacje (parametry) są niezbędne do kalkulacji wynagrodzenia za wykonanie zamówienia, zważywszy na jego kosztorysowy charakter.

Na marginesie KIO wskazała, że należałoby uznać, że oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 Pzp, jednakże taka podstawa nie została wskazana przez zamawiającego. Podkreśliła też, że kosztorys ofertowy nie jest dokumentem, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp, bowiem stanowi element oferty jako podstawa kalkulacji ceny oferty jako jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy (art.66 k.c.). Na pewno nie jest to dokument, który potwierdza spełnienie przez oferowane usługi, dostawy czy roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Przeciwnie postanowienia w tym względzie zawarte w SIWZ są nieważne jako sprzeczne z ustawą Pzp.

Od wyroku KIO wykonawca Budimex Dromex SA wniósł skargę wnosząc o zmianę tego orzeczenia przez uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty skarżącego oraz nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty skarżącego jako najkorzystniejszej. Wnosił też o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego i skargowego oraz dopuszczenie dowodu z dokumentacji przetargowej o ile ich treść zostanie zakwestionowana przez zamawiającego.

Zarzucił błędne ustalenie stanu faktycznego oraz naruszenie przepisów prawa materialnego, a to:

- art.7 ust.1 Pzp - poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji w wyniku odrzucenia jego oferty;
- art.65 k.c. poprzez przyjęcie, że zamawiający wobec wyjaśnień wykonawcy był uprawniony do przeliczenia niektórych pozycji kosztorysu w oparciu o parametry do kosztorysowania szczegółowego (k.146 oferty);
- art.89 ust.1 pkt.6 Pzp poprzez przyjęcie, że oferta skarżącego zawiera błąd
- w obliczeniu ceny i, że wymagane parametry do kosztorysowania szczegółowego są niezbędne do kalkulacji wynagrodzenia za wykonanie zamówienia.

Uzasadniając skargę podniósł przede wszystkim, iż nie popełnił błędu w obliczeniu ceny, bowiem wskazane przez niego parametry do kosztorysowania metodą szczegółową nie stanowiły elementu oferty, który miał wpływ na prawidłowe wyliczenie ceny ofertowej. SIWZ w pkt.III ppkp. 18 wskazuje co jest ceną oferty. Skarżący prawidłowo wycenił wszystkie pozycje kosztorysowe, a suma wycen stanowi cenę ofert.

Zamawiający w materiałach przetargowych załączył przedmioty (tzw. „kosztorysy ślepe”), które miały być wypełnione przez wykonawców poprzez wpisanie cen jednostkowych dla każdej pozycji kosztorysowej. W „kosztorysie ślepym” zamawiający tylko dla niewielu pozycji podał podstawy wyceny (Katalogi Nakładów Rzeczowych - KNR), co spowodowało, że dla pozostałych pozycji - zgodnie z wyjaśnieniem zamawiającego - wyceny należało dokonać w formie kalkulacji indywidualnej. W ocenie skarżącego dopuszczenie kalkulacji indywidualnych (nieporównywalnych) powodowało, że były one jedynie informacją wyjaśniającą podstawy cen jednostkowych, a nie elementem obliczenia ceny.

Wbrew wyjaśnieniu skarżącego, zamawiający zastosował parametry do kosztorysowania szczegółowego dla przeliczenia pozycji z kosztorysu robót ogólnobudowlanych posiadających podstawy wyceny (KNR). Niezależnie od tego podnosił skarżący, że parametry do kosztorysowania szczegółowego nie mogą służyć do sprawdzania poprawności przyjętych cen w kosztorysie.

Zarzucał też, że błąd w obliczeniu ceny oznaczałby (zgodnie z doktryną prawa) mylne wyobrażenie o operacji obliczeniowej w zakresie elementów, które wg SIWZ są elementami składowymi ceny. Tymczasem kosztorys wykonawcy opracowano zgodnie z wymogami zamawiającego. Do każdego kosztorysu sporządzono sumaryczne zestawienie wartości robót określonych przedmiotami - tabelami elementów skalonych. Ceny jednostkowe w kosztorysie dotyczą całego zakresu zamówienia i zgodnie z SIWZ tylko one miały znaczenie w obliczeniu ceny oferty.

Podnosił błędne przyjęcie przez KIO, iż zamawiający był uprawniony do opisanej interpretacji pisma z 28.05.2008 r. w oparciu o treść całej oferty i na podstawie art.65 k.c.

Przeprowadzone przez zamawiającego sztuczne obliczenia przy użyciu nieadekwatnych parametrów nie mogły wykazywać niedoszacowania kosztorysów w pozycjach posiadających podstawy wyceny, bo też skarżący nigdy tych parametrów nie stosował do wyliczenia tych pozycji. Brak wskazania osobnych parametrów do kosztorysowania metodą szczegółową zakwestionowanych przez zamawiającego pozycji nie wpływało w żaden sposób na obliczenie ceny oferty.

Podnosił też, że podane przez niego parametry do kosztorysowania metodą szczegółową mogą być użyte do wyceny robót dodatkowych, gdy zajdą ku temu warunki, lecz nie były one przedmiotem nin. zamówienia i nie wpływają na wysokość ceny oferty.

W odpowiedzi na skargę zamawiający wnosił o jej oddalenie jako pozbawionej podstaw prawnych i faktycznych. Wskazywał m. in. na niekonsekwencje stanowiska skarżącego co do celu i przyczyn dołączenia do oferty - dokumentu „Parametry do kosztorysowania metodą szczegółową”. Podnosił, że wobec nie dołączenia przez skarżącego do kosztorysów składowych działu Roboty budowlane osobnych dokumentów określających parametry do kosztorysowania metodą szczegółową - zamawiający był zobligowany do analizy kosztorysów i sprawdzenia wskazanych pozycji wg stawki roboczogodziny wskazanej w dokumencie „Parametry do kosztorysowania metodą szczegółową”. Wykazane różnice ewidentnie dowodziły błędu w obliczeniu ceny oferty. W świetle art.89 ust.1 pkt.6 Pzp chodzi o normalny błąd rachunkowy, a nie o błąd polegający na mylnym wyobrażeniu o prawdziwym stanie rzeczy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skargę oferenta uznać należy za zasadną, co skutkuje zmianą zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego, z wyłączeniem jednak ostatniego wniosku tj. nakazania zamawiającemu wyboru oferty skarżącego jako najkorzystniejszej szej.

Żaden bowiem organ ochrony prawnej, a w szczególności sąd powszechny nie posiada kompetencji do narzucenia zamawiającemu wyboru konkretnej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przesądzenie wyniku tego postępowania na etapie sądowego rozpoznawania skargi na orzeczenie KIO jest niedopuszczalne. Pozostałe wnioski skargi wadliwością taką nie są dotknięte.

Wskazać należy, że w myśl art.198 ust.4 Pzp Sąd nie może orzekać co do zarzutów, które nie były przedmiotem protestu. Stąd też merytoryczne badanie zasadności skargi ograniczone zostało do trafności zarzutu naruszenia art.89 ust.1 pkt.6 Prawa zamówień publicznych.

Przepis ten nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Stąd też zasadnicze znaczenie dla oceny decyzji zamawiającego - odrzucającego ofertę wykonawcy na podstawie w/w przepisu, które to stanowisko zostało zaaprobowane przez KIO - jest rozstrzygnięcie czy zawartość oferty skarżącego łącznie z udzielonymi przez niego wyjaśnieniami uzasadniała przyjęcie, iż dopuścił się błędu w obliczeniu ceny.

W tym miejscu wskazać należy, że w myśl art.14 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy kodeksu cywilnego, chyba że przepisy Pzp stanowią inaczej.

Nie ulega wątpliwości, że pojęcie błędu (art.84 k.c.) wiąże się z instytucją oświadczenia woli i generalnie utożsamiane jest z mylnym wyobrażeniem składającego oświadczenie woli o prawdziwym stanie rzeczy. O błędzie istotnym mówić można wówczas, gdy uzasadnione jest przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i ocenił sprawę rozsądnie nie złożyłby oświadczenia tej treści. W praktyce chodzi z reguły o błąd co do faktu, polegający na fałszywym wyobrażeniu nie tyle o samej treści oświadczenia woli, ile o innych składnikach czynności prawnej np. przedmiot zamówienia czy cena.

Błąd w obliczeniu ceny nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny (klasycznym przykładem jest tu przyjęcie przez oferenta wadliwej wysokości stawki podatku VAT).

Podkreślenia zatem wymaga, że o błędzie w obliczeniu ceny można mówić wtedy, gdy wykonawca w swojej ofercie przyjmuje nieprawidłowe założenia i na ich podstawie wylicza cenę.

Taka sytuacja - w ocenie Sądu Okręgowego - nie zaistniała w rozpoznawanym przypadku.

Bezspornym pozostaje, że zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców co do treści SIWZ (art.38 Pzp) doprecyzował bądź uszczegółowił swoje oczekiwania wobec oferentów. Odpowiedzi te były więc wiążące dla wszystkich wykonawców.

W szczególności chodziło o to, by pozycje przedmiarowe nie posiadające podstaw wyceny (KNR) wyceniać w formie kalkulacji indywidualnej (pyt. nr 2), a jeżeli chodzi o sposób prezentacji kosztorysu ofertowego (pkt. III. 18 SIWZ) wystarczające (pyt. 14 i 100) miało być zamieszczenie:

- 1) kosztorysu w formie uproszczonej zawierającej minimum: nr pozycji kosztorysowej zgodnej z numeracją przedmiarową, opis pozycji zgodny z opisem podanym przez zamawiającego, jednostkę ilości robót, ilość robót, cenę jednostkową robót uwzględniającą wszystkie nakłady niezbędne do wykonania robót oraz wartość robót;
- 2) tabeli elementów scalonych z pokazaniem sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarami;
- 3) osobne podanie parametrów do kosztorysowania metodą szczegółową (cena 1 roboczo-godziny, procentowe narzuty kosztów pośrednich Kp i zysku Z)

Z niewadliwych ustaleń faktycznych KIO wynikało, że skarżący w swojej ofercie nie złożył dla kosztorysów składowych działu Roboty budowlane osobnych dokumentów określających parametry do kosztorysowania metodą szczegółową (cena 1 rbg, % narzutów Kp i Z), natomiast na k. 146 oferty zamieścił dokument „Parametry do kosztorysowania metodą szczegółową” podając cenę jednostkową robocizny, procentowy narzut kosztów pośrednich i procentowy narzut zysku.

Odnosnie tego dokumentu zamawiający powziął wątpliwość i zażądał od oferenta wyjaśnień w trybie art.87 ust.1 Pzp - jak należy traktować tenże dokument

i jaka jest relacja między stawkami w nim podanymi a „kosztorysem ofertowym”.

Z udzielonych przez oferenta wyjaśnień wynikało, że ten dokument to spełnienie wymogu SIWZ określonego w pyt. 14 poprzez wskazanie wysokości nośników cenotwórczych służących do określenia kosztów pozycji kosztorysu ofertowego, które nie posiadają podstaw wyceny, a które (zgodnie z odpowiedzią na pyt.2) należało wycenić w formie kalkulacji indywidualnej. Parametry przyjęte w pozostałych kosztorysach sporządzonych w oparciu o podstawy wyceny wynikać miały z zestawień dołączonych do oferty i można je wyliczyć z danych zawartych w kosztorysach i tabeli elementów scalonych. Do wyjaśnień tych dołączono strony tytułowe kosztorysów składowych wraz z osobnym podaniem parametrów do kosztorysowania metodą szczegółową.

Wbrew odmiennej ocenie KIO, zdaniem Sądu Okręgowego, te wyjaśnienia połączone z uzupełnieniem zawartości oferty, nie uprawniały zamawiającego do wykorzystania informacji ze strony 146 dokumentu dołączonego do oferty do weryfikacji ceny robót posiadających podstawy wyceny (KNR).

Oświadczenie wykonawcy jest bowiem jednoznaczne i wskazuje, że podane parametry na str.146 oferty dotyczą pozycji nie posiadających podstaw wyceny.

Kwestia, czy dokument taki dla celu wskazanego przez wykonawcę był potrzebny czy zbędny, jest dla oceny prawidłowości czynności zamawiającego, jako adresata oświadczenia woli składanego przez skarżącego bez istotnego znaczenia.

Skarżący oferent jest profesjonalistą uczestniczącym w wielu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, stąd też trudno przyjąć za KIO, iż zamawiający prawidłowo zinterpretował oświadczenie woli wykonawcy poprzez przyjęcie, że dokument ze strony 146 oferty określa składniki cenotwórcze robót posiadających podstawy wyceny, tym bardziej iż skarżący w wyjaśnieniach uzupełnia w tym zakresie ofertę. Przepis art.65§1 k.c. wymaga uwzględnienia okoliczności złożenia oświadczenia woli, a te w nin. sprawie nie uprawniały do odmiennej wykładni niż należało przyjąć.

Błędne zrozumienie przez zamawiającego oświadczeń wykonawcy nie jest tożsame z błędem wykonawcy, co czyni wadliwym odrzucenie oferty tegoż wykonawcy z uwagi na błąd w obliczeniu ceny na podstawie art.89 ust.1 pkt.6 Pzp.

Stąd też Sąd Okręgowy na podstawie art.198 ust.2 i 5 Pzp orzekł jak w sentencji nakazując zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty skarżącego i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Kwestia innych ewentualnych wadliwości oferty skarżącego pozostać musi poza rozstrzygnięciem przez Sąd Okręgowy z uwagi na wskazany wcześniej przepis art.198 ust.4 Pzp.

Nc oryginał wla*
ZGODNOŚĆ Z <

adpk<7

i m AŁEWL