

WYROK

[MIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2009r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Bożena Miśkowiec
Sędzia SO Ewa Sarniak
Sędzia SR (del.) Tomasz Paldyna
Protokolant apl. sąd. Agnieszka Dybowska

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2009r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi Ministerstwa Finansów

z udziałem CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie oraz ITTI Spółki z o.o.

z siedzibą w Poznaniu

o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 10 lipca 2009r. sygn. akt KIO/UZP 813/09

- 1) zmienia zaskarżony wyrok i oddala odwołanie;
- 2) zasądza od CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie oraz ITTI Spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu na rzecz Ministerstwa Finansów kwotę 1.200 zł. (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania za instancję skargową.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

ODPIS

UZASADNIENIE

Zamawiający Ministerstwo Finansów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego w przedmiocie opracowania stadium projektowego konsolidacji i centralizacji systemów celnych i podatkowych w resorcie finansów.

Pismem z dnia 8 maja 2009 r. Ministerstwo zwróciło się do Konsorcjum Firm CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie i ITTI Spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu w trybie art. 26.4 ustawy Prawo zamówień publicznych m.in. o wyjaśnienie dotyczące pozycji 6 wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie, w zakresie podania nazwy organu wydającego wskazany w ofercie certyfikat, warunków jego uzyskania oraz szkoleń i egzaminów. Także w przedmiocie wyjaśnienia dotyczącego pozycji 21 wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie, w zakresie podania nazwy organu wydającego wskazany w ofercie certyfikat, warunków jego uzyskania oraz szkoleń i egzaminów. Konsorcjum udzielając odpowiedzi wyjaśniło, iż przedstawione w ofercie certyfikaty odpowiadają kryterium równoważności w stosunku do certyfikatów wskazanych przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 29 maja 2009 r. Ministerstwo Finansów w trybie art. 26.3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwało Konsorcjum do uzupełnienia wykazu osób w zakresie pozycji 6 i 21 wywodząc, że osoby wskazane nie legitymują się posiadaniem wymaganych certyfikatów.

Protest od powyższego wezwania złożyło Konsorcjum Firm CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie i ITTI Spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 26.3 w zw. z art. 7.1 ustawy Prawo

zamówień publicznych skutkujące nierównym traktowaniem wykonawców oraz prowadzeniem postępowania nie zapewniającym uczciwej konkurencji, wniosło o unieważnienie zaskarżonej czynności, ewentualnie jego modyfikację poprzez zobowiązanie do złożenia wyjaśnień.

Zamawiający oddalając protest podniósł, że brak interesu prawnego po stronie protestującego do wniesienia środka zaskarżenia oraz zaniechanie wykazania równoważności certyfikatów.

W dniu 8 czerwca 2009 r. Ministerstwo Finansów wykluczyło Konsorcjum Firm CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie i ITTI Spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu z postępowania, wobec zaniechania złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału tj. wykazu osób architekta funkcjonalnego i specjalisty do spraw zachowania ciągłości biznesowej w zakresie równoważności certyfikatów, a także złożenia nieprawdziwych informacji co do wykazu wykonanych usług. Czynność ta została oprotestowana, protest oddalony zaś Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 3 sierpnia 2009 r. oddaliła odwołanie wskazując potwierdzenie zarzutu w przedmiocie nieprawdziwych informacji. Postępowanie jest na etapie skargi wniesionej do Sądu.

Konsorcjum Firm CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie i ITTI Spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu w dniu 18 czerwca 2009 r. wniosło odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wywodząc i podtrzymując zarzuty oraz wnioski zawarte w uprzednio wniesionym proteście.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem dnia 10 lipca 2009 r. uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie zaskarżonej czynności oraz rozstrzygnęła w zakresie kosztów postępowania. Badając istnienie interesu prawnego Konsorcjum podniosła został wykazany, albowiem zaskarżona czynność skutkuje w przyszłości możliwością uczestniczenia w postępowaniu,

zakwalifikowania się do dialogu i w efekcie do złożenia oferty. Odnosnie kwestii równoważności przedstawionych przez oferenta certyfikatów, KIO

uznała zarzuty Zamawiającego za bezzasadne, stwierdzając równoważność kwestionowanych certyfikatów.

Skargę od powyższego rozstrzygnięcia wniósł Zamawiający, zaskarżając wyrok w całości wniósł o uwzględnienie skargi, zmianę zaskarżonego orzeczenia i rozpatrzenie przez Sąd sprawy co do istoty zgodnie z art. 198 ust. 2 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji oddalenie odwołania i rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania. Wyrokowi zarzucił: naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 188 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na błędnym ustaleniu faktycznym, iż wyjaśnienia Przeciwnika skargi z dnia 13 maja 2009 r, są zbieżne z informacjami będącymi podstawą ekspertyzy opracowanej przez Polskie Towarzystwo Informatyczne; naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 192 ust. 3 ustawy w zw. z art. 188 ust. 7 i art. 187 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na braku uzasadnienia wyroku Izby odnośnie złożonych w dniu 13 maja 2009 r. wyjaśnień dotyczących równoważności certyfikatów ze względu na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa, w przypadku gdy tajemnica ta

jest znana stronom postępowania i organowi rozpoznającemu odwołanie, jawność rozprawy nie została wyłączona, a wskutek naruszenia przepisów postępowania przez KIO Skarżący został pozbawiony możliwości odniesienia się do argumentacji Izby; naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 188 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na błędnym ustaleniu faktycznym, że Skarżący nie postawił w ogłoszeniu o zamówieniu wymogu odnośnie równoważności certyfikatów w zakresie instytucji certyfikującej; naruszenie przepisów postępowania tj. art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na uznaniu, że środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie Prawo zamówień publicznych przysługują na czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów, która to czynność nie rodzi negatywnych

konsekwencji co do udziału Przeciwnika skargi, a zatem brak interesu prawnego w zaskarżeniu tej czynności; naruszenie prawa materialnego przez jego niewłaściwe zastosowanie tj. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień

\ publicznych w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i

V', j § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w

> / sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez nakazanie Skarżącemu unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Przeciwnika skargi warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy wykaz osób nie potwierdza kwalifikacji i doświadczenia osób, które będą wykonywać zamówienie, a zatem wykaz jest dokumentem zawierającym błędy; naruszenie prawa materialnego przez jego niewłaściwe zastosowanie tj. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie, że Skarżący obowiązany był wezwać Przeciwnika skargi do udzielania kolejnych wyjaśnień dokumentów w sytuacji gdy z treści wyjaśnień

złożonych przez Przeciwnika w dniu 13 maja 2009 r.

wynikał brak równoważności certyfikatów szkoleniowych; naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie tj. naruszenie przepisu art. 8 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez uznanie, że wyjaśnienia Przeciwnika skargi w zakresie

równoważności certyfikatów szkoleniowych, którymi legitymują się osoby wskazane do realizacji zamówienia, bez ujawniania nazwisk tych osób, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i w związku z tym nie odniesienie się do treści tych wyjaśnień, mimo iż miały one decydujący wpływ na zasadność wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Sąd Okręgowy w Warszawie zważył, co następuje:

Skarga, wobec zasadności zarzutu w niej wywiedzonego w zakresie braku interesu prawnego Konsorcjum we wniesieniu odwołania, podlegała uwzględnieniu.

z

Środki odwoławcze i skargi przysługują biorącym udział w postępowaniu w sytuacji naruszenia przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych. Funkcją środków ochrony prawnej wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych jest przyznanie wykonawcom instrumentów umożliwiających im obronę przed niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem Zamawiającego. Zasadność środków ochrony prawnej uzależniona jest od spełnienia trzech przesłanek: naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, powstanie uszczerbku w interesie prawnym, podmiotu starającego się o zamówienie, w uzyskaniu zamówienia lub możliwość powstania takiego uszczerbku oraz związek przyczynowy pomiędzy wskazanym uszczerbkiem w interesie prawnym wykonawcy, a naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy. Wszystkie te trzy przesłanki muszą być spełnione łącznie, gdyż nie odniesie oczekiwanego skutku środek odwoławczy wobec czynności zamawiającego, która została dokonana zgodnie z prawem. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym, w którym Ministerstwo Finansów korzystając z podstawy prawnej tj. art. 24.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwało Konsorcjum do uzupełniania dokumentów tożsamy z dokumentami określonymi w ogłoszeniu. Kwestia czy zasadnie, podlegała badaniu w dalszym toku postępowania, na etapie

wykluczenia z udziału w postępowaniu, gdyż dopiero wówczas interes prawny odwołującego doznał uszczerbku.

Mając powyższe wywody na uwadze Sąd Okręgowy zważył, iż wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia firmy CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie i ITTI Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu nie legitymowały się interesem prawnym we wniesieniu odwołania. Czynność zamawiającego polegająca na wykluczeniu odwołujących z postępowania, poprzedzająca

wniesione odwołanie, skutkowałą utratą interesu wskazanych firm we wniesieniu tegoż środka zaskarżenia. Nie ulega bowiem wątpliwości, że swych praw uczestnicy winni dochodzić w postępowaniu ze środków zaskarżenia dotyczących czynności wykluczenia.

; ; J W tym stanie rzeczy zaskarżony wyrok podlegał zmianie na podstawie X ■ / art- 198.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność**

stars;

WYROK

W P Ł, V N E ^ t t i f e n i i R Z E C Z Y P O S P O L I T E J P O L S K I E J

Dnia 14 października 2009r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Bożena Miśkowiec
Sędzia SO Ewa Sarniak
Sędzia SR (del.) Tomasz Pakdyła
Protokolant apl. sąd. Agnieszka Dybowska

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2009r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi Ministerstwa Finansów

z udziałem CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie oraz ITTI Spółki z o.o.

z siedzibą w Poznaniu

o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 10 lipca 2009r. sygn. akt KIO/UZP 813/09

- 1) zmienia zaskarżony wyrok i oddala odwołanie;
- 2) zasądza od CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie oraz ITTI Spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu na rzecz Ministerstwa Finansów kwotę 1.200 zł. (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania za instancję skargową.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Katarzyna Kondratowicz

ODPIS

UZASADNIENIE

Zamawiający Ministerstwo Finansów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego w przedmiocie opracowania stadium projektowego konsolidacji i centralizacji systemów celnych i podatkowych w resorcie finansów.

Pismem z dnia 8 maja 2009 r. Ministerstwo zwróciło się do Konsorcjum Firm CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie i ITTI Spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu w trybie art. 26.4 ustawy Prawo zamówień publicznych m.in. o wyjaśnienie dotyczące pozycji 6 wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie, w zakresie podania nazwy organu wydającego wskazany w ofercie certyfikat, warunków jego uzyskania oraz szkoleń i egzaminów. Także w przedmiocie wyjaśnienia dotyczącego pozycji 21 wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie, w zakresie podania nazwy organu wydającego wskazany w ofercie certyfikat, warunków jego uzyskania oraz szkoleń i egzaminów. Konsorcjum udzielając odpowiedzi wyjaśniło, iż przedstawione w ofercie certyfikaty odpowiadają kryterium równoważności w stosunku do certyfikatów wskazanych przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 29 maja 2009 r. Ministerstwo Finansów w trybie art. 26.3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwało Konsorcjum do uzupełnienia wykazu osób w zakresie pozycji 6 i 21 wywodząc, że osoby wskazane nie legitymują się posiadaniem wymaganych certyfikatów.

Protest od powyższego wezwania złożyło Konsorcjum Firm CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie i ITTI Spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 26.3 w zw. z art. 7.1 ustawy Prawo

zamówień publicznych skutkujące nierównym traktowaniem wykonawców oraz
ko 1 prowadzeniem postępowania nie zapewniającym uczciwej konkurencji, wniosło o unieważnienie zaskarżonej czynności, ewentualnie jego modyfikację poprzez zobowiązanie do złożenia wyjaśnień.

Zamawiający oddalając protest podniósł, że brak interesu prawnego po stronie protestującego do wniesienia środka zaskarżenia oraz zaniechanie wykazania równoważności certyfikatów.

W dniu 8 czerwca 2009 r. Ministerstwo Finansów wykluczyło Konsorcjum Firm CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie i ITTI Spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu z postępowania, wobec zaniechania złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału tj. wykazu osób architekta funkcjonalnego i specjalisty do spraw zachowania ciągłości biznesowej w zakresie równoważności certyfikatów, a także złożenia nieprawdziwych informacji co do wykazu wykonanych usług. Czynność ta została oprotestowana, protest oddalony zaś Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 3 sierpnia 2009 r. oddaliła odwołanie wskazując potwierdzenie zarzutu w przedmiocie nieprawdziwych informacji. Postępowanie jest na etapie skargi wniesionej do Sądu.

Konsorcjum Firm CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie i ITTI Spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu w dniu 18 czerwca 2009 r. wniosło odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wywodząc i podtrzymując zarzuty oraz wnioski zawarte w uprzednio wniesionym proteście.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem dnia 10 lipca 2009 r. uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie zaskarżonej czynności oraz rozstrzygnęła w zakresie kosztów postępowania. Badając istnienie interesu prawnego Konsorcjum podniosła został wykazany, albowiem zaskarżona czynność skutkuje w przyszłości możliwością uczestniczenia w postępowaniu, zakwalifikowania się do dialogu i w efekcie do złożenia oferty. Odnosnie kwestii równoważności przedstawionych przez oferenta certyfikatów, KIO

X uznała zarzuty Zamawiającego za bezzasadne, stwierdzając równoważność

■ \ kwestionowanych certyfikatów.

■

ó Skargę od powyższego rozstrzygnięcia wniósł Zamawiający, zaskarżając

V/ wyrok w całości wniósł o uwzględnienie skargi, zmianę zaskarżonego orzeczenia i rozpatrzenie przez Sąd sprawy co do istoty zgodnie z art. 198 ust. 2 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji

oddalenie odwołania i rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania. Wyrokowi zarzucił naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 188 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na błędnym ustaleniu faktycznym, iż wyjaśnienia Przeciwnika skargi z dnia 13 maja 2009 r, są zbieżne z informacjami będącymi podstawą ekspertyzy opracowanej przez Polskie Towarzystwo Informatyczne; naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 192 ust. 3 ustawy w zw. z art. 188 ust. 7 i art. 187 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na braku uzasadnienia wyroku Izby odnośnie złożonych w dniu 13 maja 2009 r. wyjaśnień dotyczących równoważności certyfikatów ze względu na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa, w przypadku gdy tajemnica ta jest znana stronom postępowania i organowi rozpoznającemu odwołanie, jawność rozprawy nie została wyłączona, a wskutek naruszenia przepisów postępowania przez KIO Skarżący został pozbawiony możliwości odniesienia się do argumentacji Izby; naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 188 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na błędnym ustaleniu faktycznym, że Skarżący nie postawił w ogłoszeniu o zamówieniu wymogu odnośnie równoważności certyfikatów w zakresie instytucji certyfikującej; naruszenie przepisów postępowania tj. art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na uznaniu, że środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie Prawo zamówień publicznych przysługują na czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów, która to czynność nie rodzi negatywnych

konsekwencji co do udziału Przeciwnika skargi, a zatem brak interesu prawnego w zaskarżeniu tej czynności; naruszenie prawa materialnego przez jego niewłaściwe zastosowanie tj. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez nakazanie Skarżącemu unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Przeciwnika skargi warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy wykaz osób nie potwierdza kwalifikacji i doświadczenia osób, które będą wykonywać zamówienie, a zatem wykaz jest dokumentem zawierającym błędy; naruszenie prawa materialnego przez jego niewłaściwe zastosowanie tj. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez uznanie, że Skarżący obowiązany był wezwać Przeciwnika skargi do udzielania kolejnych wyjaśnień dokumentów w sytuacji gdy z treści wyjaśnień złożonych przez Przeciwnika w dniu 13 maja 2009 r.

wynikał brak równoważności certyfikatów szkoleniowych; naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie tj. naruszenie przepisu art. 8 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez uznanie, że wyjaśnienia Przeciwnika skargi w zakresie równoważności certyfikatów szkoleniowych, którymi legitymują się osoby wskazane do realizacji zamówienia, bez ujawniania nazwisk tych osób, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i w związku z tym nie odniesienie się do treści tych wyjaśnień, mimo iż miały one decydujący wpływ na zasadność wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Sąd Okręgowy w Warszawie zważył, co następuje:

Skarga, wobec zasadności zarzutu w niej wywiedzonego w zakresie braku interesu prawnego Konsorcjum we wniesieniu odwołania, podlegała

y/ uwzględnieniu.

Środki odwoławcze i skargi przysługują biorącym udział w postępowaniu w sytuacji naruszenia przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych. Funkcją środków ochrony prawnej wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych jest przyznanie wykonawcom instrumentów umożliwiających im obronę przed niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem Zamawiającego. Zasadność środków ochrony prawnej uzależniona jest od spełnienia trzech przesłanek: naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, powstanie uszczerbku w interesie prawnym, podmiotu starającego się o zamówienie, w uzyskaniu zamówienia lub możliwość powstania takiego uszczerbku oraz związek przyczynowy pomiędzy wskazanym uszczerbkiem w interesie prawnym wykonawcy, a naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy. Wszystkie te trzy przesłanki muszą być spełnione łącznie, gdyż nie odniesie oczekiwanego skutku środek odwoławczy wobec czynności zamawiającego, która została dokonana zgodnie z prawem. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym, w którym Ministerstwo Finansów korzystając z podstawy prawnej tj. art. 24.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwało Konsorcjum do uzupełniania dokumentów tożsamyh z dokumentami określonymi w ogłoszeniu. Kwestia czy zasadnie, podlegała badaniu w dalszym toku postępowania, na etapie wykluczenia z udziału w postępowaniu, gdyż dopiero wówczas interes prawny odwołującego doznał uszczerbku.

Mając powyższe wywody na uwadze Sąd Okręgowy zważył, iż wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia firmy CA Services S.A. z siedzibą w Krakowie i ITTI Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu nie legitymowały się interesem prawnym we wniesieniu odwołania. Czynność zamawiającego polegająca na wykluczeniu odwołujących z postępowania, poprzedzająca

wniesione odwołanie, skutkowała utratą interesu wskazanych firm we wniesieniu tegoż środka zaskarżenia. Nie ulega bowiem wątpliwości, że swych

1 praw uczestnicy winni dochodzić w postępowaniu ze środków zaskarżenia /y/ dotyczących czynności wykluczenia.

W tym stanie rzeczy zaskarżony wyrok podlegał zmianie na podstawie art. 198.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na oryginale właściwe

**podpisy
Za zgodność**

STARSZY SEKRETARZ SADOWY

Katarzyna Kondratowicz