

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2009 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:
Przewodniczący: SSO Andrzej Grygierzec (spr.)

Sędziowie: SSO Wojciech Opidowicz
SSR del. Jarosław Klimczak

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Kulińska
po rozpoznaniu w dniu 3 września 2009 r. w Bielsku-Białej
na rozprawie

sprawy zamawiającego **Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu**
z udziałem skarżącego **Konsorcjum firm : B-Act Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością (Lider) w Bydgoszczy, Raciborskiego Przedsiębiorstwa
Inwestycyjnego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Raciborzu,
Przedsiębiorstwa Konserwacji i Urządzeń Wodnych i Melioracji PEKUM
Spółki z ograniczoną w odpowiedzialnością w Olsztynie**

z udziałem przeciwnika skargi **Konsorcjum firm: ECM Group Polska Spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością (Lider) w Warszawie, Zakładu
Budownictwa Mostowego Inwestor Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Warszawie, Domu Inżynierskiego PROMIS Spółki
Akcyjnej w Szczecinie i GRAND METROPOLIA Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Chersoniu (Ukraina)**

o udzielenie zamówienie publicznego

na skutek skargi **Konsorcjum firm : B-Act Spółki z ograniczoną**

odpowiedzialnością (Lider) w Bydgoszczy, Raciborskiego Przedsiębiorstwa

**Inwestycyjnego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Raciborzu,
Przedsiębiorstwa Konserwacji i Urządzeń Wodnych i Melioracji PEKUM
Spółki z ograniczoną w odpowiedzialnością w Olsztynie**

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 21 lipca 2009 r. sygn. akt KIO UZP 859/09

1) oddala skargę;

2) zasądza od skarżącego **Konsorcjum firm : B-Act Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością (Lider) w Bydgoszczy, Raciborskiego
Przedsiębiorstwa Inwestycyjnego Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Raciborzu, Przedsiębiorstwa Konserwacji i
Urządzeń Wodnych i Melioracji PEKUM Spółki z ograniczoną w
odpowiedzialnością w Olsztynie na rzecz przeciwnika skargi**

Konsorcjum firm: ECM Group Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (Lider) w Warszawie, Zakładu Budownictwa Mostowego Inwestor Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Domu Inżynierskiego PROMIS Spółki Akcyjnej w Szczecinie i GRAND METROPOLIA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Chersoniu (Ukraina) kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt II Ca 404/09

UZASADNIENIE

Zamawiający Związek Międzygminny ds. Ekologii w Żywcu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05.03.2009 r., 2009/S 44-064275.

W dniu 26.05.2009 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w tym postępowaniu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez konsorcjum firm: B-Act Sp. z o.o., Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. oraz o wykluczeniu z postępowania dwóch wykonawców w tym konsorcjum firm ECM Group Polska Sp. z o.o., Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., Dom Inżynierski Promis S.A. i Grand Metropolia Sp. z o.o.

Wykonawca Konsorcjum firm ECM Group Polska Sp. z o.o. i innych wniósł do zamawiającego protest na wykluczenie z postępowania. Protestujący zakwestionowała prawidłowość decyzji zamawiającego o wykluczeniu wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp, na tej podstawie, że złożone wadium zostało wniesione z naruszeniem postanowienia siwz, stanowiącego, że gwarancja/poręczenie nie mogą w swojej treści uzależniać wypłaty wadium od potwierdzenia przez bank, jakkolwiek inną osobę trzecią lub instytucję podpisów osób złożonych pod żądaniem wypłaty wadium w imieniu zamawiającego. W uzasadnieniu protestu wykonawca porównał gwarancję ubezpieczeniową do gwarancji bankowej, pomiędzy którymi różnica sprowadza się wyłącznie do podmiotu udzielającego gwarancji, z którego podobieństwa wynikać ma, iż nie można stosować do gwarancji ubezpieczeniowej większych rygorów, niż wymagane prawem bankowym, zwłaszcza, że art. 45 ust. 6 ustawy dopuszcza obie formy, jako równorzędne. Wykonawca wskazał na błąd zamawiającego polegający na uznaniu informacji wskazującej na drogę przedstawiania żądania zapłaty za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek zamawiającego, za warunek wypłaty wadium. Formalności związane z wypłatą wadium nie mogą być utożsamiane z bezwarunkowym zobowiązaniem gwaranta.

Zamawiający oddalił w całości protest wykonawcy pismem z dnia 15.06.2009 r.

Stwierdził, że zapis w siwz dotyczący wadium został zamieszczony z powodu niebezpieczeństwa niezrealizowania gwarancji wadium z tego powodu, że w skład zarządu Związku Międzygminnego ds. Ekologii wchodzi 6 osób, a zgodnie z paragrafem 17 ust. 6 Statutu Związku Międzygminnego ds.

Ekologii (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 1 grudnia 2005 r. Nr 140, poz. 3484): „Do składania oświadczeń woli w zakresie zarządu majątkiem związku wymagane jest łączne działanie dwóch członków Zarządu lub jednego członka Zarządu i osoby, której Zarząd udzieli pełnomocnictwa.” Zamawiający wyjaśnił, iż mogłaby wystąpić sytuacja, w której bank prowadzący rachunek zamawiającego nie mógłby potwierdzić podpisów osób upoważnionych, których wzoru nie posiada (posiada wzory tylko dwóch podpisów) a tym samym ubezpieczyciel lub gwarant nie mógłby zrealizować gwarancji. Ponadto, w umowie rachunku bankowego nie ma wskazania, że osoby uprawnione do zlecenia w imieniu zamawiającego dyspozycji z rachunku bankowego (których wzory podpisów posiada bank), są uprawnione do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu zamawiającego i literalnie rzecz biorąc bank prowadzący rachunek zamawiającego nie potwierdzi wprost tego czego wymaga gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa.

W związku z oddaleniem protestu przez zamawiającego konsorcjum firm ECM Group Polska Sp. z o.o. i innych wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W odwołaniu odwołujący podtrzymał zarzuty i żądania zgłoszone w proteście, wnosząc o unieważnienie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego i nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnej oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołujący powtórzył argumentację dotyczącą zastosowania przepisu art. 65 Prawa bankowego, dotyczącego „Rozliczeń pieniężnych przeprowadzanych za pośrednictwem banków”. Uznał, iż skoro dopuszczalne są formy wypłaty gwarancji za pośrednictwem innego banku niż wystawca gwarancji, to tym bardziej dopuszczalne jest potwierdzenie podpisów przez bank beneficjenta gwarancji. W ocenie odwołującego, zapis siwz wpływa w sposób istotny na ograniczenie dopuszczalnych form wnoszenia wadium, gdyż towarzystwo ubezpieczeń, z którym współpracuje wykonawca wymaga obligatoryjnie w treści udzielanych gwarancji zapłaty wadium stosowania klauzuli mówiącej o obowiązku poświadczenia podpisów osób upoważnionych przez bank beneficjenta gwarancji, w przypadku zgłoszenia żądania zapłaty. W ocenie odwołującego, wszelkie formalności związane z wypłatą gwarancji, nie powodujące jednak warunkowości gwarancji, nie wpływają na jej ważność i skuteczność w świetle Pzp. Odwołujący stwierdził, iż przedłożona przez niego gwarancja wadliwa jest prawidłowa i nie ma podstaw do uznania, że wadium nie zostało wniesione i że zachodzi przesłanka wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpiło konsorcjum, którego liderem ustanowiono firmę B-Act Sp. z o.o.

Rozpoznając sprawę skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej nie przychylił się do wniosku przystępującego do postępowania odwoławczego o odrzucenie odwołania na posiedzeniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 6 Pzp w zw. z art. 181 ust. 6 Pzp.

W jego ocenie okoliczności faktyczne sprawy nie wypełniają przesłanki opisanej w przepisie art. 187 ust. 4 pkt 6 Pzp. W szczególności decyzja zamawiającego będąca przedmiotem odwołania (wykluczenie odwołującego) nie została poprzedzona postępowaniem protestacyjnym ostatecznie rozstrzygniętym.

Takie ostateczne rozstrzygnięcie zawierać będzie dopiero orzeczenie składu orzekającego rozpoznającego niniejsze odwołanie, które dotyczy nowej czynności zamawiającego, której ocena prawidłowości nie była wcześniej przedmiotem wnoszonych protestów.

Rozpoznając merytorycznie odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący wykazał naruszenie jego interesu prawnego w

uzyskaniu zamówienia, gdyż na skutek wykluczenia go z postępowania został on pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia.

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie konsorcjum firm ECM Group Polska Sp. z o.o. i innych jest zasadne albowiem zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż odwołujący nie wniósł wadium. W tej sytuacji nie było podstaw do wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

W pierwszej kolejności Izba wskazała, iż przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewiduje możliwości wykluczenia wykonawcy w sytuacji, gdy wadium zostało skutecznie wniesione. Wykluczeniu podlega wyłącznie wykonawca, który wadium nie wniósł, lub wniósł je w niewłaściwej formie.

Bezspornym jest, iż odwołujący wniósł przed upływem terminu składania ofert wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a więc w jednej z form dopuszczonej przepisem art. 45 ust. 6 ppkt 4 Pzp. Ustawa Prawo zamówień publicznych, jak i ustawa o działalności ubezpieczeniowej, nie regulują szczegółowej gwarancji ubezpieczeniowej, jak i jej formy, a zatem w celu oceny skuteczności wniesionego wadium należy mieć na uwadze cel, jakiemu służyć ma zabezpieczenie oferty wadium. Funkcja wadium nie ogranicza się tylko do wstępnej selekcji uczestników przetargu, ale pełni także rolę kompensacyjną polegającą na ochronie uzasadnionych interesów zamawiającego. Stanowi ono zryczałtowane odszkodowanie za szkodę poniesioną przez ogłaszającego przetarg, który z winy oferenta wygrywającego przetarg, nie doprowadził do zamierzonego skutku w postaci zawarcia umowy.

W ocenie składu orzekającego decydującym dla uznania, iż wadium zostało wniesione jest ustalenie, po pierwsze czy dokument został prawidłowo wystawiony i dotyczy konkretnej oferty oraz czy treść gwarancji ubezpieczeniowej zapewni skuteczność egzekucji wypłaty z tytułu gwarancji. Co do prawidłowości oznaczenia zarówno wysokości wadium, terminu ważności gwarancji, beneficjenta gwarancji, jak i oferty, którą ono zabezpiecza, nie było sporu. Natomiast, w odniesieniu do zakresu zobowiązania, jego zakres określa treść oświadczenia gwaranta: „zobowiązujemy się nieodwołalnie, bezwarunkowo i gwarantujemy zapłatę powyższej kwoty wadium na pierwsze Wasze żądanie, w przypadku gdyby Zleceniodawca (...) odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, spowodował, że zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po jego stronie (...), w odpowiedzi na skierowane do Niego żądanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 Ustawy, nie złożył w określonym terminie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy lub pełnomocnictwa, chyba że zleceniodawca udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie”. W dalszej treści, gwarant uzależnił skutek żądania zapłaty jedynie do pisemnego oświadczenia beneficjenta stwierdzającego, że żądanie zapłaty kwoty wadium jest należne, gdyż zaistniało jedno z opisanych wyżej zdarzeń - oświadczenie musi precyzować, które zdarzenie miało miejsce. W ocenie składu orzekającego, gwarant zabezpiecza w pełni interes zamawiającego, na wypadek wystąpienia okoliczności, z którymi ustawa wiąże skutek w postaci zatrzymania wadium i nie wprowadza żadnych warunków dodatkowych w celu uzyskania przez niego zapłaty wadium. Również sam zamawiający nie podnosił, iż treść gwarancji uzależnia wypłatę świadczenia od spełnienia jakiegoś warunku. Informacja o

formalności, tj. sposobie identyfikacji występującego z żądaniem przez uzyskanie potwierdzenia wiarygodności osób występujących w imieniu zamawiającego z żądaniem zapłaty nie może być oceniana jako okoliczność prowadząca do niewypłacalności gwarancji ubezpieczeniowej. Ma ona na celu jedynie identyfikację występującego z żądaniem zapłaty kwoty wadium, co jest uzasadnione również ochroną zamawiającego przed ewentualnym roszczeniem o zwrot świadczenia nienależnego. Wadium nie jest ofertą, a zatem ewentualne

niezgodności z siwz, w zakresie wymagań dotyczących formalności związanych z uzyskaniem zapłaty kwoty od gwaranta, należy oceniać jedynie pod kątem zabezpieczenia roszczeń zamawiającego. Badana gwarancja ubezpieczeniowa nie pozbawia zamawiającego prawa do skutecznego żądania zapłaty należności przez ubezpieczyciela z tytułu zabezpieczenia wadium wniesionego w przedmiotowym postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej uwzględnił odwołanie konsorcjum firm ECM Group Polska Sp. z o.o. i innych, unieważnił wykluczenie tegoż konsorcjum z postępowania i nakazał zamawiającemu ponowną ocenę ofert.

Skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wniósł skarżący konsorcjum firm B-Act Sp. z o.o., Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. zaskarżając orzeczenie w całości

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił naruszenie art. 187 ust. 4 pkt 6 Pzp w zw. z art. 181 ust. 6 Pzp poprzez nieodrzućenie odwołania konsorcjum firm ECM Group Polska Sp. z o.o. i innych w sytuacji gdy treść siwz dotycząca wadium była już przedmiotem protestu wniesionego w dniu 19.03.2009 r. przez innego wykonawcę ILF CONSULTING ENGINEERS Polska Sp. z o.o. ostatecznie rozstrzygniętego przez zamawiającego utrzymaniem pierwotnego zapisu siwz w tym zakresie.

Skarżący podniósł, że zaskarżone orzeczenie narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 8 Pzp przez ich błędną interpretację i zastosowanie. Jego zdaniem należało uznać, że odwołujący się wykonawca nie wniósł wadium albowiem przedłożony przez niego dokument wadialny nie odpowiada wymogom siwz. Dokument taki powinien zostać uznany za niezłożony, a więc po stronie odwołującego występuje brak zabezpieczenia eliminujący go z dalszego postępowania.

Skarżący zarzucił również wyrokowi sprzeczność istotnych ustaleń faktycznych z zebranych w sprawie materiałem dowodowym poprzez ustalenie, że:

- wadium zostało skutecznie wniesione przez odwołującego przed terminem otwarcia ofert, w jednej z form przewidzianych w art. 45 ust. 6 pkt 4 Pzp;
- skuteczne wniesienie wadium powoduje, iż zamawiający nie był uprawniony do wykluczenia odwołującego (obecnie przeciwnika skargi) z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp;
- treść gwarancji ubezpieczeniowej przedstawionej przez odwołującego, w pełni zabezpiecza interesy zamawiającego, a wypłata sumy gwarancyjnej nie jest uzależniona od żadnego warunku;
- gwarancja przedstawiona przez odwołującego zawiera zapis o

Ir

następującej treści: „W celu identyfikacji Wasze żądanie musi być przedstawione nam za pośrednictwem Banku prowadzącego rachunek. Bank ten potwierdzi, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób, które mogą zaciągać zobowiązania w Waszym imieniu”, a zapis ten jest jedynie wymogiem formalnym wypłaty gwarancji, służącym identyfikacji osób składających żądanie wypłaty i żaden sposób nie ogranicza beneficjentowi (zamawiającemu) możliwości skorzystania zabezpieczenia;

- wadium nie jest ofertą, a zatem ewentualne niezgodności dokumentu wadialnego z treścią siwz należy oceniać jedynie pod kątem zabezpieczenia

roszczeń zamawiającego;

- powód ewentualnego opóźnienia wypłaty świadczenia pieniężnego przez ubezpieczyciela leżeć może wyłącznie po stronie zamawiającego, a zatem jest od niego zależny.

Mając powyższe na uwadze skarżący domagał się uchylenia wyroku i odrzucenia odwołania za przyznaniem kosztów postępowania od przeciwnika skargi, ewentualnie zmiany wyroku i oddalenia odwołania również przy zasądzeniu kosztów postępowania od przeciwnika skargi.

Rozpoznając skargę Sad Okręgowy zważył co następuje:

Skarga konsorcjum firm B-Act Sp. z o.o. i innych jako bezzasadna podlega oddaleniu.

Bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 187 ust. 4 pkt 6 Pzp w zw. z art. 181 ust 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia odwołania. Odwołanie konsorcjum firm ECM Group Polska Sp. z o.o. dotyczy czynności wykluczenia tegoż konsorcjum z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W czasie rozstrzygania protestu innego wykonawcy ILF CONSULTING ENGINEERS Polska Sp. z o.o. na zapisy siwz dotyczące wadium nie było jeszcze możliwości wykluczenia któregośkolwiek wykonawcy z postępowania. Protest ten dotyczył czynności sporządzenia przez zamawiającego siwz, a jego wynikiem było jedynie ustalenie treści siwz. Ostatecznie rozstrzygnięcie tego protestu na w świetle art. 187 ust 4 pkt 6 Pzp to znaczenie, że gdyby inny wykonawca protestował ponownie na ustaloną treść siwz w rozstrzygniętym przez zamawiającego zakresie, a następnie wniósł od tego rozstrzygnięcia odwołanie to podlegałoby ono odrzuceniu. W niniejszej sprawie protest, a następnie odwołanie dotyczyło innej czynności, a mianowicie wykluczenia konsorcjum ECM Group Polska Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu. W tej

sytuacji brak było podstaw z art. 187 ust 4 pkt 6 Pzp w zw. z art. 181 ust 6 Pzp do odrzucenia odwołania.

Bezzasadny jest również kolejny zarzut skarżącego naruszenia art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 36 ust 1 pkt 8 Pzp poprzez ich błędną wykładnię i niezastosowanie.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na to, że protest konsorcjum ECM Group Polska Sp. z o.o. i innych firm nie był skierowany przeciwko postanowieniom siwz dotyczącym wadium lecz przeciwko wykluczeniu z postępowania tegoż wykonawcy. Zakres protestu ogranicza więc odwołanie wyłącznie do kwestii wykluczenia wykonawcy z postępowania (art. 191 ust 3 Pzp). Kwestią podlegającą ocenie była jedynie zasadność wykluczenia z postępowania wykonawcy badana w oparciu o przepis art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp. Odwołujące się konsorcjum podnosiło, że postanowienia pkt 12 ust 2 ppkt 2 lit. g siwz są bezskuteczne dla oceny przesłanki wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp albowiem niezależnie czy zastosował się on do siwz dotyczących wadium, czy też nie to i tak wadium skutecznie zostało wniesione, a to wyłącza możliwość jego wykluczenia z postępowania. Zespół orzekający Krajowej Izby Odwoławczej słusznie zauważył, że wadium nie jest ofertą, a zatem ewentualne niezgodności z siwz w zakresie wymagań dotyczących formalności związanych z uzyskaniem zapłaty kwoty od gwaranta, należy oceniać jedynie pod kątem zabezpieczenia roszczeń zamawiającego.

Wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp następuje tylko wtedy gdy nie wniósł on wadium.

Nie wniesienie wadium oznacza brak zabezpieczenia oferty, czyli sytuację, w której wadium zostało wniesione w sposób uniemożliwiający zamawiającemu zaspokojenie się z kwoty wadium przez cały okres związania

ofertą i w wysokości określonej w siwz przez zamawiającego.

Nie każda niezgodność wadium co do warunków formalnych jego wypłaty oznacza niezgodność z siwz. W tej konkretnej sprawie pomimo

niezgodności z siwz wadium gwarantuje zamawiającemu pełne zaspokojenie jego roszczeń zarówno co do ich maksymalnego zakresu jak również co do bezwarunkowej ich realizacji.

Kwestia potwierdzenia przez Bank zamawiającego autentyczności podpisów osób występujących w imieniu zamawiającego o wypłatę wadium jest kwestią techniczną nie stanowiącą żadnego ograniczenia, ani warunku zawieszającego tą wypłatę. Krajowa Izba Odwoławcza słusznie stwierdziła, że powód ewentualnego opóźnienia wypłaty świadczenia pieniężnego przez ubezpieczyciela leżeć może wyłącznie po stronie zamawiającego, a zatem jest od niego zależny”. Oznacza to, że na ewentualne niewypłacenie wadium lub opóźnienie w jego wypłacie składający zabezpieczenia wykonawca nie ma żadnego wpływu, a wpływ taki poprzez swoje zaniedbania może mieć jedynie zamawiający.

Skarżący podniósł w skardze, że bank zamawiającego nie ma wiedzy o składzie organów wykonawczych Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu, ponieważ nie podlega on rejestracji w Rejestrze Związków Międzygminnych prowadzonym przez ministra ds. administracji publicznej. Jedynym źródłem potwierdzenia umocowania jest odpis uchwały zgromadzenia związku w przedmiocie powołania członków zarządu związku. Argumentacja skarżącego w związku z tym zmierza do wykazania niemożliwości posiadania przez bank wiedzy na temat składu zarządu związku międzygminnego. Wątpliwe jednak, aby bank nie posiadał uchwały o powołaniu zarządu związku, a nawet jeśli jej nie ma, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby zamawiający składając żądanie wypłaty wadium złożył mu taką uchwałę. Skoro stanowi ona potwierdzenie umocowania osób upoważnionych do działania w imieniu związku, to powinna być okazywana wszędzie tam, gdzie konieczne jest wykazanie takiego umocowania. Podobnie z wzorami podpisów, Bank posiada wzory podpisów dwóch członków zarządu, ale wyłącznie od woli zamawiającego zależy to, czy wzory swoich podpisów złożą pozostali

członkowie zarządu. W końcu nie ma przeszkód, aby to właśnie osoby umocowane do składania zleceń bankowi- Józef Bednarz i Janusz Michałek, których wzory podpisów posiada bank, podpisały się pod żądaniem zapłaty.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 198 ust. 2 Pzp Sąd Okręgowy oddalił skargę wykonawcy konsorcjum firm B-Act Sp. z o.o. i innych jako bezzasadną.

O kosztach postępowania wywołanego wniesieniem skargi orzekł na mocy art. 98 kpc w zw. z art. 108§ 1 kpc, 198 ust. 5 Pzp, 194 ust. 2 Pzp oraz §11 ust. 1 pkt 4 w zw. §2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 163 poz. 1348 ze zm.)

Sędzia Przewodniczący Sędzia

mgr Moriyka Jurkowska

