

ODPIS

Dnia 21 września 2009 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny - Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący — Sędzia SO Piotr Wojtysiak

Sędziowie: SO Marzanna Góral, SR (del.) Agnieszka Łukaszuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 września 2009 r.

sprawy ze skargi konsorcjum firm: Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, Ac dona Infraestructuras S.A. z siedzibą w Madrycie (Hiszpania), Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Strabag A.G. z siedzibą w Spittal an der Drau (Austria), Ed. Zublin AG z siedzibą w Stuttgarcie (Niemcy), Dywidag International GmbH z siedzibą w Monachium (Niemcy), Dywidag Bau GmbH z siedzibą w Monachium (Niemcy), Przedsiębiorstwo Budowy Kopalń PeBeKa S.A. z siedzibą w Lublinie,

z udziałem zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawa <

oraz z udziałem: China Overseas Engineering Group co. Ltd z siedzibą w Pekinie (Chiny), Shanghai Construction (Group) General Co z siedzibą w Szanghaju (Chiny), China Railway Tunnel Group co. z siedzibą w Luoyang (Chiny), DECOMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Astaldi S.p.A. z siedzibą w Rzymie (Włochy), GULERMAK Agr Sanayi Insaat ve Taahhut A.S. z siedzibą w Ankarze (Turcja), Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 10 lipca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 709/09 i KIO/UZP 703/09

postanawia:

odrzuć skargę.

**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność**

ODPIS

. akt V Ca 1798/09

UZASADNIENIE

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.

Przepisy art. 87 § 1 k.p.c. stanowi, że pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny. Zgodnie z § 2 tego przepisu pełnomocnikiem osoby prawnej lub przedsiębiorcy, w tym nie posiadającego osobowości prawnej, może być również pracownik tej jednostki albo jej organu nadzrędnego. Zatem pracownikiem upoważnionym do pełnienia funkcji pełnomocnika procesowego jest każda osoba pozostająca w stosunku pracy z wymienioną jednostką lub jej organem nadzrędnym, niezależnie do zajmowanego stanowiska, wykształcenia oraz posiadanych kwalifikacji.

W niniejszej sprawie skargę w imieniu Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. wniósł Jacek Osiński — zatrudniony na stanowisku Dyrektora Biura Ofertowania w Pionie Budownictwa Inżynierskiego Mostostal Warszawa S.A. ^A

Zdaniem Sądu Okręgowego Jacek Osiński nie może reprezentować Skarżącego, czyli

Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Jacek

Osiński jako pracownik Mostostalu Warszawa S.A. może reprezentować tylko tę firmę, a nie pozostałych członków Konsorcjum, bowiem nie jest radcą prawnym ani adwokatem, nie jest również pracownikiem pozostałych członków konsorcjum. Fakt, iż do działania w imieniu całego Konsorcjum upoważniony jest Lider nie pozwala na przyjęcie, że osoba będąca pracownikiem Lidera może reprezentować interesy pozostałych jego członków nie będąc profesjonalnym pełnomocnikiem.

Skarga w niniejszej sprawie została zatem wniesiona przez osobę nieuprawnioną, a zatem jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu zgodnie z art. 197 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Na oryginale właściwe podpisy

Katarzyna Kondratowicz