

**POSTANOWIENIE**

Dnia 10 września 2009 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kaspryszyn

SSO Ewa Gonczarek (spr.)

SSR (del) Rafał Cieszyński

Protokolant: Anna Prochoń

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2009 r.

we Wrocławiu na rozprawie sprawy

ze skargi Konsorcjum - Artur Moryson (lider); Pracownia Projektowa „Oknińscy” s.c. Ewa Ostapińska-Oknińska, Jacek Okniński; Jan Gutowski

przy udziale zamawiającego Województwa Dolnośląskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego z siedzibą we Wrocławiu  
o udzielenie zamówienia publicznego

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 814/09  
**postanawia:**

uchylić zaskarżony wyrok i postępowanie w sprawie umorzyć, ustalając, że każda ze stron postępowania odwoławczego i skargowego ponosi koszty swojego uczestnictwa w tych

postępowaniach. <sup>rodność z oryginałem</sup>

<sup>uP^Kiorownik\_a</sup> Sekretariatu

<sup>Y' \_fcKr</sup>darz Sądowy

•v X WycJzaj,.. Cr  
Sądu Okręgowego

Sygn. akt X Ga 247/09

wy

os pod a reżym  
rpćla wi u

**Uzasadnienie**

Konsorcjum Pracownia Projektowa „Archad” Artur Moryson, Pracownia

Projektowa Okniańscy s.c. Ewa Ostapińska-Okniańska, Jacek Okniański oraz Firma Gutowski, Jan Gutowski reprezentowane przez lidera Konsorcjum Pracownię Projektową „Archad” Artur Moryson odwołało się od czynności Zamawiającego, podjętej w ramach konkursu na Opracowanie Projektu Koncepcyjnego Architektoniczno - Urbanistycznego Szpitala w Zachodniej Części Wrocławia, polegającej na odrzuceniu protestu tego Konsorcjum na czynność Zamawiającego.

Odwołujące Konsorcjum wniosło o nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia protestu, nakazanie rozpoznania protestu, nakazanie unieważnienia rozstrzygnięcia konkursu, nakazanie unieważnienia oceny pracy konkursowej Konsorcjum oraz pozostałych prac konkursowych dokonanej przez Zamawiającego, nakazanie ponownego przeprowadzenia konkursu z udziałem oferty Konsorcjum oraz nakazanie rozstrzygnięcia konkursu przez wybór pracy Konkursowej, jako najlepszej pracy konkursowej. W odwołaniu zarzucono:

- 1) naruszenie przepisu art. 180 ust. 7 Prawa zamówień publicznych, poprzez odrzucenie protestu z tego powodu, że pełnomocnictwo konsorcjantów nie obejmowało umocowania do wnoszenia protestu, podczas gdy do złożenia protestu wystarczy pełnomocnictwo do reprezentowania Konsorcjum w przetargu;
- 2) naruszenie przepisu art. 122 ust. 1 w zw. z ust. 2 Pzp, poprzez ocenienie prac konkursowych nr 3,4,5,6,7,8,10,11 i 12 niezgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie, w szczególności z punktem II ust. 8 Regulaminu Konkursu, w myśl którego wszystkie prace muszą być zgodnie z wypisem i wyrysem z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (dalej MPZP) - stanowiącym załącznik nr B3 Regulaminu;
- 3) naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp przez dopuszczenie do oceny prac konkursowych nie spełniających warunków określonych przez Zamawiającego.

Wyrokiem z dnia 14 lipca 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie i kosztami postępowania obciążyła uczestników konkursu występujących wspólnie Pracownia Projektowa „Archad” Artur Moryson (lider), Pracownia Projektowa Okniańscy s.c. Ewa Ostapińska-Okniańska, Jacek Okniański oraz Firma Gutowski, Jan Gutowski. Krajowa Izba Odwoławcza nadto nakazała zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2.287zł z kwoty wpisu uiszczonego przez tych uczestników konkursu oraz dokonać zwrotu kwoty 12.713 zł z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz uczestników konkursu, występujących wspólnie Pracownia Projektowa „Archad” Artur Moryson (lider), Pracownia Projektowa Okniańscy s.c. Ewa Ostapińska-Okniańska, Jacek Okniański oraz Firma Gutowski, Jan Gutowski.

W uzasadnieniu Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w konkursie na „Opracowanie projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego”, zorganizowanym przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, uczestnik konkursu - konsorcjum firm w składzie: Pracownia Projektowa Archad Artur Moryson, Pracownia Projektowa Okniańscy s.c, Firma Gutowski Gutowski Jan, złożył protest, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisu art. 116 ust. 1, 116 ust. 2 pkt 9 oraz art. 122 ust. 1 Pzp oraz wnosząc o unieważnienie konkursu. Wykazując swój interes prawny w złożeniu protestu konsorcjum wskazało, że jedynie praca konkursowa protestującego spełnia wszystkie wymagania Regulaminu, zaś w wyniku nieprawidłowej oceny prac konkursowych protestujący został pozbawiony możliwości uzyskania nagrody określonej w Regulaminie.

W uzasadnieniu protestu konsorcjum podniosło, że oceniając jakość i walory rozwiązań architektonicznych oraz urbanistycznych pominięto i zbagatelizowano zapisy zawarte w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego (Uchwała NR XI/214/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 lipca 2003 roku), dotyczące: dominanty architektonicznej u zbiegu ul. Kosmonautów z Trasą Stabłowicką, wytworzenia pierzei od strony Trasy Średzkiej, wyekspozowania zabudowy od strony Trasy Średzkiej. Wskazano przy tym, że Regulamin konkursu narzucał w pkt. II pkt 8 wymóg, aby wszystkie prace były zgodne z wypisem i wyrysem z MPZP, jednak jury konkursowe, oceniając jakość i walory rozwiązań architektonicznych i urbanistycznych całkowicie pominięło brak tych rozwiązań w nagrodzonych pracach, brak powiązań dominanty z resztą szpitala pod względem

funkcjonalnym jak i przede wszystkim przestrzennym. Wskazano także, że prace konkursowe nr 5, 6 i 8 przewidują wprowadzenie funkcji niezgodnej z zapisem MPZP tj. funkcji hotelowej, centrum szkoleniowe. W Rozdziale III - USTALENIA DLA TERENÓW § 8 Teren I.UZ pkt 2,2) zapisano ustalenia dotyczące ukształtowania zabudowy, tj. "obowiązuja i nieprzekraczalna linia zabudowy jak na rysunku planu". Wskazano, że prace konkursowe nr 3,4 i 11 nie spełniają tego zapisu MPZP. Prace konkursowe nr 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 i 12 nie spełniają zapisu wymagającego wyeksponowania zabudowy od strony terenu Trasy Średzkiej - ulicy Kosmonautów. Prace konkursowe nr 3, 4, 6, 7, 10, 11 i 12 nie spełniają zaś zapisu wymagającego wytworzenia jednolitej stylistycznie pierzei Trasy Stabłowickiej. W przypadku prac konkursowych nr 5, 6, 8 można zaledwie domniemywać o zamiarze wytworzenia jednolitej stylistycznie pierzei, ponieważ jedynie zasygnalizowano położenie przyszłej zabudowy. Prace konkursowe nr 3, 4, 10 i 12 zawierają propozycję dominat w postaci obiektów budowlanych typu "tablica informacyjna lub forma przestrzenna", co w ocenie protestującego trudno interpretować jako obiekty spełniające wymogi np. ilości kondygnacji. Praca konkursowa nr 11 w ogóle nie spełnia zapisu wymagającego wytworzenia dominanty architektonicznej, zaś prace konkursowe nr 5,6, 7 i 8 w sposób bardzo ogólny sugerują przyszłą zabudowę, co pozwala jedynie przypuszczać o prawdopodobnym zastosowaniu dominanty i tym samym teoretycznym wypełnieniu zapisów MPZP. Protestujący podał także, że należało zaproponować całościową wizję obszaru objętego opracowaniem, uwzględniając sposób jego zagospodarowania w kosztach realizacji przedsięwzięcia, tak jak to zostało uściślone w Regulaminie Konkursu część A pkt IV pkt 3.2 d) oraz Załącznik nr 8. Ominięcie tego zapisu np. poprzez rezygnację z wypełnienia zapisów MPZP lub pozostawienie obszarów z ogólną adnotacją o rezerwie terenowej, zdaniem protestującego, rzutuje na obiektywność przedstawionych wycień stawia pod znakiem zapytania możliwość przeprowadzenia rzetelnego porównania prac konkursowych, tym bardziej, iż w piśmie DN-Z/332/R/170/09 z 06.03.2009 r. organizator konkursu zawarł interpretację zapisu z załącznika nr BI Regulaminu konkursu część B. Protestujący podniósł wreszcie, że nagrodą w konkursie, niezależnie od nagród pieniężnych, jest zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie dokumentacji projektowej autora najwyżej ocenionej pracy lub autora kolejnej nagrodzonej pracy wobec czego postępowanie konkursowe będzie etapem udzielenia zamówienia publicznego. Jeśli zatem na tym etapie dojdzie do nieprawidłowości i naruszeń przy ocenie prac konkursowych Regulaminu Konkursu, poprzez dopuszczenie do oceny prac konkursowych nie spełniających warunków określonych przez zamawiającego, to mamy do czynienia z naruszeniem dyspozycji art. 146 ust 1 pkt 6 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, co musi skutkować unieważnieniem konkursu. Podniósł, że ocenianie prac konkursowych w sytuacji, gdy znani są już twórcy tych prac jest niedopuszczalne (sygn. akt UZP/ZO/0-1245/05). Zamawiający protest odrzucił. Odnosząc się w uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu do zarzutów konsorcjum zawartych w proteście zamawiający wyjaśnił, że sąd konkursowy przyjął, że koncepcje konkursowe wykonane pod względem formalnym zgodnie z Regulaminem konkursu, w szczególności z treścią Rozdziału IV Regulaminu („Sposób opracowania i składania prac konkursowych”) podlegać będą ocenie, zaś koncepcje opracowane lub złożone niezgodnie z wymaganiami Rozdziału IV przesunięte zostały do grupy nieocenianych ze względu na uchybienie warunkowi porównywalności. Podniósł, że spełnienie warunków MPZP sąd traktował jako ocenę merytoryczną rozwiązania urbanistycznego poszczególnych koncepcji, podlegającą ocenie punktowej, wobec czego uwagi protestującego wobec projektów konkurujących i wymienienie wad koncepcji konkursowych w odniesieniu do spełniania warunków MPZP (nie zawsze zgodnie ze stanem faktycznym) są nieuprawnione i nieuczciwe.

W ocenie zamawiającego, protestujący nie wykazał, że nawet w przypadku uznania przez zamawiającego jego żądań miałby możliwość uzyskania najwyższej nagrody w konkursie, jaką jest zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie dokumentacji projektowej autora najwyżej ocenionej pracy konkursowej. W odwołaniu konsorcjum zarzuciło zamawiającemu dodatkowo naruszenie przepisu art. 180 ust. 7 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie protestu z tego powodu, że pełnomocnictwo konsorcjantów nie obejmowało umocowania do wnoszenia protestu, podczas gdy do złożenia protestu wystarczy pełnomocnictwo do reprezentowania konsorcjum w przetargu oraz wnioś, odmiennie od żądania zawartego w proteście o: nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia protestu konsorcjum, nakazanie rozpoznania protestu, nakazanie unieważnienia rozstrzygnięcia konkursu, nakazanie unieważnienia oceny pracy konkursowej konsorcjum

oraz pozostałych prac konkursowych dokonanej przez zamawiającego, nakazanie ponownego przeprowadzenia konkursu z udziałem oferty konsorcjum, nakazanie rozstrzygnięcia konkursu przez wybór pracy konkursowej konsorcjum jako najlepszej pracy konkursowej. W odwołaniu konsorcjum ponowiło argumentację zawartą w proteście, prezentując ją zarówno zbiorczo, jak w proteście, jak również odrębnie w odniesieniu do każdej pracy konkursowej.

Na podstawie ogłoszenia o konkursie z dnia 19.11.2008 r. (2008/S 225-299316), Regulaminu konkursu, Regulaminu Prac Sądu Konkursowego z dnia 24.09.2008 r., Wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 24.10.2008 r., stanowiącego Załącznik nr B3 do Regulaminu konkursu, odpowiedzi, jakich udzielił zamawiający w toku postępowania konkursowego, tj. pism zamawiającego z dnia 25.02.2009 r. (DN-Z/332/R/128/09), 05.03.2009 r. (DN-Z/332/R/158/09), 06.03.2009 r. (DN-Z/332/R/170/09), stanowisk i oświadczeń stron zaprezentowanych w proteście, rozstrzygnięciu protestu, odwołaniu, a także w toku rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił i zważył, że odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu protestu i odwołania, ponieważ potwierdził się, iż zamawiający dopuścił do oceny prace konkursowe, które ocenie tej nie powinny podlegać w sytuacji, gdy dotyczy to wszystkich prac sklasyfikowanych wyżej od pracy odwołującego, a nadto w sytuacji zakwalifikowania przez zamawiającego prac konkursowych nr 1 i 9 do grupy prac nieocenianych ze względu na niespełnienie wymogów co do formy, oznaczałoby dla odwołującego szansę na uzyskanie nagrody pieniężnej i nagrody dodatkowej w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki. Skład orzekający Izby, ustalając legitymację konsorcjum do złożenia odwołania wziął pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania nie wiązałoby się z koniecznością ponownej oceny pracy odwołującego przez Sąd konkursowy, ponieważ ocena ta została już dokonana - pracy odwołującego Sąd konkursowy przyznał 30 pkt. Kwestia ujawnienia autora pracy nr 2 (odwołującego) pozostawałaby zatem bez znaczenia, podobnie jak ujawnienia autorów pozostałych prac, skoro w wyniku ewentualnego uwzględnienia odwołania wykonanie orzeczenia Izby polegałoby na wyeliminowaniu tych prac z konkursu, będącego wykonaniem wyroku Izby.

Skład orzekający Izby swoje rozstrzygnięcie wydał w oparciu o ustalenie następujących faktów:

W Regulaminie konkursu zamawiający wskazał:

1. w Części A pkt 1.7.: „Zamawiający oświadcza, że jest związany niniejszym Regulaminem konkursu. Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za skutki postępowania Uczestnika konkursu niezgodne z wymogami Regulaminu konkursu”
2. w Części A pkt 11.1.: „Przedmiotem konkursu jest opracowanie projektu koncepcyjnego architektoniczno - urbanistycznego szpitala w zachodniej części Wrocławia. Szczegółowy opis przedmiotu konkursu zawiera Załącznik nr BI Regulaminu - Plan medyczne funkcjonalny. Obszar opracowania oznaczono na mapie sytuacyjno - wysokościowej, stanowiącej Załącznik B4 Regulaminu”
3. w Części A pkt 11.2.: „Celem konkursu jest uzyskanie najlepszego rozwiązania koncepcyjnego projektu architektoniczno - urbanistycznego pod względem funkcji i formy - zarówno kompozycji i brył obiektów budowlanych, jak i zagospodarowania całego zespołu oraz aspektów wykorzystania nowoczesnej technologii użytkowania wraz z osiągnięciem optymalnych efektów eksploatacyjnych”
4. w Części A pkt 11.7.: „Szczegółowy opis przedmiotu konkursu oraz materiały niezbędne do projektowania, a także szczegółowe wymagania i zalecenia Organizatora konkursu znajdują się w części B.”
5. w Części A pkt 11.8.: „Wszystkie prace muszą być zgodne z wypisem i wrysem z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - stanowiącym załącznik nr 83 Regulaminu Konkursu.”

6. w Części A pkt IV zamawiający podał „Sposób opracowania i składania prac konkursowych”, wskazując w pkt. 1, iż „Materiały wyjściowe do projektowania oraz wymagania Zamawiającego związane z przedmiotem konkursu zawarte zostały w części B Regulaminu”, a także wskazując odpowiednio w pkt. 2-5 wymogi odnośnie formy części graficznej, części opisowej, formy elektronicznej opracowania prac konkursowych

oraz oznaczenia prac konkursowych.

7. w Części A pkt V „Ocena prac konkursowych” zamawiający wskazał w pkt. 1 - 2:

„1. Tryb oceny prac konkursowych.

1.1. Oceny prac konkursowych dokonana Sąd konkursowy.

1.2. Sąd konkursowy rozstrzyga konkurs i wybiera spośród prac konkursowych najlepszą pracę konkursową lub najlepsze prace konkursowe, a w szczególności:

a) wskaże prace nagrodzone wraz z rodzajem i wysokością przyznanej nagrody lub wskaże na odstąpienie od przyznania określonej nagrody lub nagród, gdy prace konkursowe nie będą spełniały wymagań określonych w Regulaminie konkursu,

b) sporządzi opinie o nagrodzonych i wyróżnionych pracach konkursowych,

c) przygotuje uzasadnienie rozstrzygnięcia konkursu,

d) przedstawi wyniki konkursu do zatwierdzenia Kierownikowi Zamawiającego.

1.3. Po rozstrzygnięciu konkursu. Sąd konkursowy dokona identyfikacji wszystkich prac przyporządkowując je poszczególnym Uczestnikom w oparciu o numer umieszczony na karcie identyfikacyjnej.

2, Kryteria oceny

Ocena prac konkursowych będzie dokonywana w oparciu o część graficzną i część opisową pracy konkursowej. Prace konkursowe będą oceniane według następujących kryteriów:

a) jakość i walory rozwiązań architektonicznych, urbanistycznych i konstrukcyjnych - 50%,

b) jakość rozwiązań funkcjonalno - przestrzennych w tym zgodność z planem medyczo - funkcjonalnym - 50%".

8. W Regulaminie konkursu zamawiający w Części A pkt VII.2. wskazał: „Sąd konkursowy działa zgodnie z regulaminem Prac Sądu Konkursowego z dnia 24.09.2008 r. i podejmie decyzje w obecności co najmniej 2/3 jego członków. Decyzje Sądu podejmowane będą większością głosów. W przypadku równej ilości głosów, zdecyduje głos Przewodniczącego Sądu.

9. W Regulaminie konkursu zamawiający w Części A pkt X „Istotne wymagania umowne” pkt 1. wskazał w szczególności: „Zakres przedmiotu umowy: Opracowanie koncepcji pokonkursowej uwzględniającej zalecenia pokonkursowe”.

10. Zgodnie z oświadczeniem, stanowiącym Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, wszyscy uczestnicy oświadczyli, że zapoznali się z Regulaminem i nie wnoszą do niego zastrzeżeń, a nadto, że zdobyli informacje konieczne do przygotowania pracy konkursowej, wobec czego są związani tym

## Regulaminem

11. W Części B regulaminu konkursu zamawiający załączył:
  1. Plan medyczne funkcjonalny - Załącznik nr B1,
  2. Opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - Załącznik nr B2,
  3. Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - Załącznik nr B3,
  4. Mapę sytuacyjno - wysokościową (do celów opiniodawczych) - Załącznik nr B4,
  5. Wstępną dokumentację geotechniczną gruntu - Załącznik nr B5,
  6. Inwentaryzację dendrologiczną - Załącznik nr 86.
12. Złożono 12 prac konkursowych, dwóch z nich (nr 1 i 9) zamawiający nie poddał ocenie ze względu na ich opracowanie niezgodnie pod względem formalnym z Regulaminem konkursu.
13. Przyznano następujące nagrody: I - praca konkursowa nr 12, II - praca konkursowa nr 5, III - praca konkursowa nr 6.
14. Poszczególne prace uzyskały łącznie następującą punktację (z uwzględnieniem wagi):
  - 1.1. praca konkursowa nr 2 (odwołującego) - 15,0 pkt
  - 1.2. praca konkursowa nr 3 - 62,5 pkt
  - 1.3. praca konkursowa nr 4 - 37,5 pkt
  - 1.4. praca konkursowa nr 5 - 218,5 pkt
  - 1.5. praca konkursowa nr 6 - 198,5 pkt
  - 1.6. praca konkursowa nr 7 - 173,5 pkt
  - 1.7. praca konkursowa nr 8 - 159,5 pkt
  - 1.8. praca konkursowa nr 10 - 100,5 pkt
  - 1.9. praca konkursowa nr 11 - 146,5 pkt
  - 1.10. praca konkursowa nr 12 - 229,0 pkt.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego stwierdziła:

Przepisy regulujące prowadzenie konkursu zostały zawarte w Dziale III Przepisy Szczególne Rozdział 3 Konkurs w art. 110 - 127 ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowią regulację szczególną w stosunku do postanowień Działu II, regulującego prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Zastosowanie do konkursu przepisów odnoszących się do postępowań o udzielenie zamówień publicznych możliwe jest jedynie w przypadkach wyraźnie w ustawie wskazanych. Odesłania dotyczą art. 15 ust. 2, 17, 22, 25, 26 ust. 3 i 4, 27, 35, 40 ust. 5 i 6, 87 ust. 1 oraz art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 (stosuje się je odpowiednio) oraz art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Przepisy o konkursie, podobnie jak w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przewidują konieczność spełnienia przez uczestników konkursu postawionych przez zamawiającego w ogłoszeniu o konkursie wymagań - art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Podobnie też w przypadku oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tak w konkursie ustala się kryteria oceny prac konkursowych, których znaczenie organizator konkursu jest zobligowany podać już w ogłoszeniu (art. 115 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp). Jednak w przepisach o konkursie brak jest przepisu, który jak w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego art. 89 w stosunku

do ofert, wskazywałyby przypadki eliminacji prac konkursowych, których wystąpienie uniemożliwiłoby ocenę merytoryczną pracy w świetle wskazanych uprzednio kryteriów oceny. Z tego powodu, a także biorąc pod uwagę fakt, że przepisy Rozdziału 3 nie są wyczerpujące (art. 116 ust. 2 ustawy Pzp zawiera otwarty katalog elementów regulaminu), szczególnie istotnej roli nabierają postanowienia Regulaminu konkursu opracowanego na potrzeby każdego postępowania konkursowego przez organizatora konkursu, skoro to on, zgodnie z przepisem art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, stanowić ma ramy prawidłowości konkursu.

W konkursie na „Opracowanie projektu koncepcyjnego architektoniczno -urbanistycznego szpitala w zachodniej części Wrocławia” Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego w opracowanym przez siebie Regulaminie konkursu wskazał kryteria oceny prac konkursowych i ich znaczenie, nie wskazał jednak przypadków, w których praca konkursowa nie zostanie poddana ocenie pod kątem ustalonych kryteriów. Zgodnie z brzmieniem pkt V. 1.2. Regulaminu konkursu: „Sąd konkursowy (...) wskaże na odstąpienie od przyznania określonej nagrody lub nagród, gdy prace konkursowe nie będą spełniały wymagań określonych w Regulaminie konkursu”. Z brzmienia tego postanowienia wynika, że niespełnienie przez pracę konkursową wymagań Regulaminu nie będzie oznaczać jej eliminacji równoznacznej z nie poddaniem jej w ogóle ocenie pod kątem ustalonych kryteriów, ale że ocena takiej pracy zgodnie z kryteriami nie może doprowadzić do przyznania jej autorowi nagrody. Biorąc pod uwagę wskazany skutek (odstąpienie od przyznania nagrody / nagród) kluczowym jest ustalenie, jakie wymagania dla prac konkursowych określił organizator konkursu. Wymagania te zostały wskazane w pkt. IV Regulaminu „Sposób opracowania i składania prac konkursowych”. Organizator konkursu podał, że „Materiały wyjściowe do projektowania oraz wymagania zamawiającego związane z przedmiotem konkursu zawarte zostały w części B Regulaminu”, a także wskazał wymagania co do formy opracowania części graficznej, opisowej i elektronicznej prac oraz wymagania odnośnie oznaczenia prac konkursowych. Wydawać by się zatem mogło, że wymagania organizatora zostały wskazane w części B i fakt, że praca nie będzie ich spełniać oznacza dla Sądu konkursowego, że praca ta nie może zostać wskazana jako nagrodzona choć będzie podlegała ocenie zgodnie z ustalonymi kryteriami. Jednocześnie w Regulaminie konkursu w pkt. VII.2. organizator konkursu podał, że Sąd konkursowy działa zgodnie z Regulaminem Prac Sądu Konkursowego z dnia 24.09.2008 r. Regulamin ten nie został załączony do Regulaminu konkursu. Jak oświadczył zamawiający - organizator konkursu na rozprawie, żaden uczestnik konkursu nie zażądał informacji na temat tego Regulaminu, ani przekazania tego Regulaminu. Zamawiający przedłożył na rozprawie treść Regulaminu Prac Sądu Konkursowego z dnia 24.09.2008 r. Zgodnie z pkt. IV.4.2. „Kwalifikacja prac konkursowych”: „Przed przystąpieniem do oceny prac, sąd konkursowy na wniosek Przewodniczącego Sądu lub jego zastępcy przeprowadza ich kwalifikację do dalszej oceny jako grupa „O” lub do „grupy „N” Prace z grupy „N” są rozpatrywane przez Sąd Konkursowy bez dokonywania oceny oraz nie mogą uzyskać wyróżnień i gratyfikacji, o których mowa w pkt. 1.9. Regulaminu. Praca zgłoszona do konkursu zostaje zakwalifikowana do grupy „N” w następujących przypadkach: - została zgłoszona po terminie, - narusza zasadę anonimowości,

- jest sprzeczna z wymaganiami zawartymi w regulaminie konkursu.” Biorąc pod uwagę to postanowienie, uprzednie ustalenia składu orzekającego Izby co do skutku niespełnienia przez pracę konkursową wymagań stały się w ocenie KIO wątpliwe. W Regulaminie Prac Sądu Konkursowego wprost bowiem wskazano, że sprzeczność pracy z wymaganiami zawartymi w Regulaminie konkursu skutkuje zakwalifikowaniem takiej pracy do grupy „N”, czyli grupy prac, których Sąd konkursowy nie ocenia choć niejasnym jest, co w takim przypadku oznacza, że prace będą jednak rozpatrywane. Niejasnym jest także zdaniem Izby Odwoławczej sama relacja Regulaminu Prac Sądu Konkursowego do Regulaminu konkursu. KIO stwierdziła, iż MPZP nie został podniesiony do rangi dokumentu najistotniejszego dla opisu przedmiotu zamówienia, tj. dla opracowania projektu koncepcyjnego architektoniczno

- urbanistycznego szpitala, ponieważ w ogłoszeniu o konkursie w ogóle nie odwołano się do tego Planu. Wskazano jedynie, że „Szczegółowy opis przedmiotu konkursu zawiera Załącznik nr BI regulaminu - Plan medyczo funkcjonalny. Obszar opracowania oznaczono na mapie sytuacyjno - wysokościowej, stanowiącej załącznik B4 regulaminu” (sekcja 11.1.2. ogłoszenia). W Regulaminie konkursu w pkt. II. 1, opisującym w pierwszej kolejności przedmiot konkursu powtórzono brzmienie zawarte w ogłoszeniu. W dalszej części pkt. II Regulaminu organizator konkursu, odsyłając do znajdujących się w części B Regulaminu

materiałów, jako kolejnych dokumentów opisujących przedmiot konkursu wskazał, że są to „wymagania i zalecenia”, nie sprecyzował jednak, które z nich (które Załączniki składające się na część B) to wymagania, a które jedynie zalecenia. Dopiero w podpunkcie ostatnim (ppkt 8) punktu II organizator wskazał, że „Wszystkie prace muszą być zgodne z wypisem i wyrysem z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - stanowiącym załącznik nr B3 do Regulaminu Konkursu”. Na to ostatnie postanowienie Regulaminu konkursu powoływał się odwołujący, formułując swoje zarzuty, przy czym stwierdzić należy, że zarówno w proteście, jak w odwołaniu odwołujący wymóg zgodności pracy z MPZP postrzegał jako element oceny pracy w jednym z dwóch ustanowionych kryteriów, tj. kryterium zawartego w pkt V.2. lit. a) - „Jakość i walory rozwiązań architektonicznych, urbanistycznych i konstrukcyjnych” o znaczeniu 50%. W ocenie składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym konkursie brak było podstaw do przyjęcia, że całkowita zgodność pracy konkursowej z MPZP była warunkiem poddania pracy konkursowej ocenie merytorycznej. KIO stwierdza, że w toku postępowania konkursowego organizator konkursu uchylał się od odpowiedzi na pytania dotyczące sposobu rozumienia postanowień Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, pozostawiając to do decyzji projektantów / zespołu projektowego oraz wskazując, że interpretacja zapisów dotyczących MPZP nie leży w kompetencji zamawiającego. Zamawiający nie podał zatem „wzorca rozumienia MPZP”, którego nie spełnienie mogłoby prowadzić do pozostawienia pracy konkursowej bez oceny. Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wprowadzając bliżej nie sprecyzowany wymóg zgodności prac konkursowych z MPZP i jednocześnie uchylając się od udzielenia rozstrzygającej odpowiedzi co do jednego - prawidłowego sposobu rozumienia zapisów tego Planu, organizator konkursu uznał, że nie jest zasadne dokonanie przez Sąd konkursowy kwalifikacji prac konkursowych do grupy „N” z tego właśnie powodu.

Podkreślenia wymagało zdaniem KIO, że cel konkursu, tj. wyłonienie koncepcji, poprzedzającej opracowanie koncepcji pokonkursowej, uwzględniającej zalecenia pokonkursowe, która w dalszej kolejności prowadzić będzie do opracowania projektu budowlanego, przemawia za tym, aby pracy konkursowej nie przypisywać charakteru pełnego, ostatecznego, w tym co do zgodności z MPZP. To projekt budowlany, na co zwracał uwagę sam odwołujący, musi być zgodny z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Stanowiska stron, zaprezentowane na rozprawie niebicie dowodzą odmiennej przez nie interpretacji zapisów MPZP. W szczególności odwołujący twierdził, że MPZP wprowadza obowiązującą, nieprzekraczalną linię zabudowy i projektowane budynki winny przebiegać wzdłuż tej linii, zamawiający natomiast, powołując się na definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy (§ 2 pkt 2 MPZP) twierdził, że skoro jest to linia ograniczająca obszar, na którym dopuszcza się wznoszenie budynków, to możliwe jest także umiejscowienie budynków w innym miejscu tego obszaru (nie koniecznie wzdłuż linii zabudowy). Niejasne postanowienia Regulaminu konkursu w odniesieniu do MPZP w aspekcie konsekwencji niezgodności prac z tym Planem, brak stanowiska organizatora konkursu co do sposobu rozumienia MPZP, a nadto brak jego dookreślenia w następstwie stawianych pytań nie mogą skutkować negatywnie względem uczestników konkursu. KIO zwróciła uwagę, że nie sposób przy tym pominąć, że takie negatywne skutki dotknęłyby niemal wszystkich uczestników konkursu. W przedmiotowym postępowaniu konkursowym Regulamin konkursu nie był precyzyjny, podanie sposobu oceny prac konkursowych sprowadzało się do nazwania kryteriów i wskazania ich znaczenia procentowego. Taki model opisu sposobu oceny prac w opinii KIO trudno uznać za wyczerpujący, pozwalający uczestnikom konkursu poznać, czym w istocie kierować się będą członkowie Sądu konkursowego. Niemniej jednak zdaniem KIO uznać należało, że taki lakoniczny opis sposobu oceny prac został przez uczestników konkursu zaakceptowany, poprzez brak protestów na postanowienia. Biorąc powyższe pod uwagę skład orzekający Izby nie znalazł podstaw do przypisania zamawiającemu naruszenia przepisu art. 116 ust. 1, 116 ust. 2 pkt 9 oraz art. 122 ust. 1 ustawy Pzp. Ze względu na przepis art. 191 ust. 3 ustawy Pzp, zakazujący Izbie orzekania co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście, skład orzekający Izby pozostawił bez rozpoznania zarzuty, które odwołujący podniósł dopiero w odwołaniu, tj.:

1. odnośnie rozwiązań przyjętych w pracach 3,4,5,6,7,8,10,11 i 12, które mają wpływ na zmniejszenie kosztów inwestycji,
2. odnośnie lokalizacji łądowiska w pracach nr 4,5,6 i 12,

3. odnośnie przekroczenia powierzchni planowanej inwestycji w pracach nr 5,6,7 i 12,
  4. odnośnie podpiwniczenia szpitala w pracy nr 5,
  5. odnośnie linii zabudowy w pracach nr 7,10 i 12,
  6. odnośnie wysokości obiektów w pracy nr 10,
  7. odnośnie skali projektu zagospodarowania terenu wraz z podkładem w pracy nr 6
- Skład orzekający Izby uznał, że zarzut odnoszący się do przekroczenia powierzchni

planowanej inwestycji nie został podniesiony w proteście ze względu na fakt, że odwołujący nie wskazał tam w ogóle pod adresem, której pracy kieruje swoje zastrzeżenia i jakie argumenty za tym przemawiają oraz jakie konsekwencje z zarzutem tym wiąże. Z tego samego powodu skład orzekający Izby pozostawił także bez rozpoznania zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 180 ust. 7 ustawy Pzp, stwierdzając jednak dodatkowo, że sposób rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego jest weryfikowany przez Izbę w wydawanym orzeczeniu, wobec czego nakazywanie ponownego rozpoznania protestu byłoby bezcelowe.

Na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2009 r. skargę wniosło Konsorcjum Pracownia Projektowa „Archad” Artur Moryson, Pracownia Projektowa Oknińska s.c. Ewa Ostapińska-Oknińska, Jacek Okniński oraz Firma Gutowski, Jan Gutowski reprezentowane przez lidera Konsorcjum Pracownię Projektową „Archad” Artur Morysom, zaskarżając wyrok w całości i wnosząc o jego zmianę i unieważnienie konkursu oraz orzeczenie o powtórzeniu konkursu.

Skarżące Konsorcjum zarzuciło Krajowej Izbie Odwoławczej naruszenie:

- art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 122 Pzp w zw. z zapisem pkt II ust.8 Regulaminu Konkursowego, poprzez stwierdzenie, że w przedmiotowym konkursie brak jest podstaw do przyjęcia, że całkowita zgodność pracy konkursowej z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) była warunkiem poddania pracy konkursowej ocenie merytorycznej, podczas gdy w/w zapis Regulaminu jednoznacznie wskazuje, że wszystkie prace muszą być zgodne z wypisem i wyrysem z MPZP;
- art. 188 ust. 7 Pzp przez dokonanie ustaleń dotyczących kryteriów oceniania prac konkursowych, jako nie podlegających zgodności z MPZP, bez wszechstronnego rozważenia zebranego materiału, a w szczególności wbrew językowej wykładni pkt II ust. 8 Regulaminu, który stanowi, że wszystkie prace muszą być zgodne z wypisem i wyrysem z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego;
- art. 188 ust. 7 Pzp, polegające na przyjęciu, że skoro w toku postępowania konkursowego Organizator Konkursu uchylał się od odpowiedzi na pytania dotyczące sposobu rozumienia postanowień MPZP to należy uznać, że Organizator wprowadził bliżej niesprecyzowany wymóg zgodności prac konkursowych, podczas gdy wymóg ten został jednoznacznie wskazany w Regulaminie;
- sprzeczność istotnych ustaleń KIO z treścią zebranego w sprawie materiału, polegającą na przyjęciu, że wymóg zgodności prac konkursowych z MPZP jest bliżej niesprecyzowany i niejasny, podczas gdy wykładnia językowa pkt II ust. 8 Regulaminu nie budzi wątpliwości, że wszystkie prace muszą być zgodne z wypisem i wyrysem z PMZP;
- naruszenie art. 188 ust. 7 Pzp, polegające na zaniechaniu wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego - Regulaminu oraz Regulaminu Prac Sądu Konkursowego z dnia 24.09.2008 r., czego efektem jest konkluzja KIO, że niejasnym jest także sama relacja Regulaminu Prac Sądu Konkursowego do Regulaminu Konkursu, podczas gdy obowiązkiem Składu orzekającego było przeprowadzenie wykładni oświadczenia woli Zamawiającego, która umożliwiłaby prawidłową kwalifikację materialnoprawną roszczeń odwołującego się;
- naruszenie art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym w zw. z § 2 pkt 1,2 i 3 w zw. z § 5 ust. 2 uchwały nr 11/214/03 Rady Miasta Wrocławia z dnia 11 lipca 2003 r. (dalej MPZP), polegające na nieuwzględnieniu, iż zapis § 5 ust. 2 MPZP, który stanowi, że proponowane na rysunku obiekty i ich usytuowanie nie są ściśle obowiązujące; stanowią one wytyczenia prawidłowego rozwiązania układu funkcjonalno-przestrzennego poszczególnych zespołów urbanistycznych, powinien być jako akt prawa miejscowego rozpatrywany w ramach § 2 pkt 1,2 i 3 MPZP, w myśl którego przez nieprzekraczalną linię zabudowy należy rozumieć linię ograniczającą obszar, na którym dopuszcza się wznoszenie budynków, a obowiązująca linia zabudowy określa usytuowania zewnętrznej ściany budynku z możliwością cofnięcia jej elementów o nie więcej niż 30% powierzchni ściany, podczas gdy Skład orzekający uznał, że § 5 ust. 2 MPZP stanowi przesłankę do przyjęcia, że zgodność prac konkursowych z MPZP nie miał charakteru priorytetowego (uzasadnienie - str. 24), dotyczy to również roli dominanty określonej w

MPZP;

- naruszenie art. 2 w zw. z art. 78 Konstytucji RP - zasady dwuinstancyjności postępowania, która przyznaje stronie prawo do dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy, polegające na nieuwzględnieniu przez KIO żądania odwołującego, nakazania Zamawiającemu rozpoznanie odrzuconego protestu, albowiem protest z dnia 29 maja 2009 r. został odrzucony z powodu błędnego uznania przez Zamawiającego, iż został on złożony bez stosownego umocowania w konsekwencji nierozpoznany pod względem merytorycznym.

Skarżące Konsorcjum wniosło także o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania skargowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na skargę Zamawiający wniósł o jej odrzucenie, jako niedopuszczalnej. Zamawiający wskazał, iż skarga jest niedopuszczalna z uwagi na fakt, iż jako przeciwnik skargi i strona postępowania toczącego się skutek wniesienia skargi został oznaczony podmiot, który nie ma zdolności sądowej tj. Marszałek Województwa Dolnośląskiego Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego. Dodatkowo Zamawiający wskazał, iż żądania zawarte w odwołaniu nie były zawarte w proteście. Wskazano również na okoliczność, iż uczestnicy od momentu wszczęcia konkursu posiadali wiedzę o istnieniu Regulaminu Prac Sądu Konkursowego i pomimo tego, żaden z uczestników nie wnioskował o jego udostępnienie. Zamawiający podkreślił przy tym, iż po przeprowadzeniu postępowania w trybie z wolnej ręki w dniu 28 sierpnia 2009 r. podjął decyzję o zawarciu umowy na wykonanie prac projektowych z Wykonawcą najwyższej ocenionej pracy konkursowej. W oparciu o powyższe Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania bowiem postępowanie konkursowe poprzez zaproszenie autora nagrodzonej pracy do negocjacji w trybie z wolnej ręki oraz zawarcie umowy będącej wynikiem tych negocjacji zostało zakończone.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zaskarżony wyrok podlegał uchyleniu, zaś postępowanie podlegało umorzeniu.

Jak wskazuje art. 198 ust. 3 Prawa zamówień publicznych jeżeli odwołanie zostaje odrzucone albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd uchyla wyrok lub zmienia postanowienie oraz odrzuca odwołanie lub umarza postępowanie. Podstawa do umorzenia postępowania zachodzi zaś wówczas, gdy wydanie wyroku stało się zbędne, z uwagi na bezprzedmiotowość orzekania. Na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 194 ust. 2 Pzp sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Zdaniem Sądu Okręgowego wydanie wyroku w niniejszej sprawie stało się zbędne wobec bezprzedmiotowości orzekania o zasadności, bądź bezzasadności skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiocie oddalenia odwołania Konsorcjum Pracownia Projektowa „Archad” Artur Moryson, Pracownia Projektowa Okniarscy s.c. Ewa Ostapińska-Okniarska, Jacek Okniarski oraz Firma Gutowski, Jan Gutowski reprezentowane przez lidera Konsorcjum Pracownię Projektową

„Archad” Artur Moryson na odrzucenie protestu przez Zamawiającego.

Na wstępie wskazać należy, że opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej w ramach prac konkursowych stanowiło wstęp do przygotowania projektu, który miał się stać podstawą uzyskania pozwolenia na budowę, projekt ten miał być opracowany na podstawie umowy zawartej w trybie zamówienia publicznego z wolnej ręki, zawartej po przeprowadzeniu negocjacji ze zwycięzcą konkursu.

Regulamin konkursu stanowił, iż nagrodą przyznaną zwycięzcy w efekcie rozstrzygnięcia konkursu było zaproszenie do negocjacji o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki. Konkurs na „Opracowanie projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego szpitala w zachodniej części Wrocławia” stanowił zatem odrębne postępowanie, natomiast w oparciu o zwycięską pracę wyłonioną w wskazanym postępowaniu konkursowym, następowało kolejne postępowanie obejmujące negocjacje w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie dokumentacji projektowej. Wskazanie na rozróżnienie obu tych postępowań jest o tyle istotne, że konsekwencją postępowania konkursowego jest prowadzenie postępowania z określonym podmiotem tj. zwycięzcą postępowania konkursowego, przy uwzględnieniu wybranego Projektu Koncepcyjnego Architektoniczno-Urbanistycznego. Dalej wywieść z tego należy, że owo wyodrębnienie dwóch postępowań skutkuje koniecznością samodzielnej oceny poszczególnych postępowań.

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający zaprosił do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki zwycięzcę konkursu, z którym następnie w dniu 28 sierpnia 2009 r. zawarł umowę o wykonanie projektu architektoniczno-urbanistycznego, na podstawie wcześniej opracowanej koncepcji. Skoro zatem konkurs został zakończony, przyznano nagrody i co istotne, negocjacje w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie dokumentacji projektowej doprowadziły do zawarcia umowy na wykonanie dokumentacji projektowej, to ocenie poddać należało zasadność badania przez Sąd Okręgowy prawidłowości przeprowadzonego konkursu. W ocenie Sądu Okręgowego dokonanie tej oceny jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 110 Pzp konkurs jest przyrzeczeniem publicznym, w którym przez publiczne ogłoszenie zamawiający przyrzeka nagrodę za wykonanie i przeniesienie prawa do wybranej przez Sąd konkursowy pracy konkursowej, w szczególności z zakresu planowania przestrzennego, projektowania urbanistycznego, architektoniczno-budowlanego oraz przetwarzania danych. Jak wynika z art. 67 ust. 1 pkt 2 Pzp przeprowadzenie konkursu stanowi podstawę do udzielenia zamówienia z wolnej ręki w przypadku gdy nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej. Istotą konkursu stanowi ocena prac przedstawionych przez jego uczestników bowiem w konkursie uczestnicy rywalizują o nagrody (*J. Pieróg Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2009 s. 357*). Wybór najlepszej pracy i przyznanie nagrody kończy postępowanie konkursowe. Udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia stanowi nagrodę przyznaną w konkursie. Jak słusznie wskazuje się jednak w doktrynie uczestnik konkursu, któremu przyznano nagrodę w postaci zaproszenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie ma jednak obowiązku przystąpienia do negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia. Podobnie jednak zamawiający nie ma bezwzględnego obowiązku udzielić zamówienia zaproszonemu do negocjacji zwycięzcy konkursu. Postępowanie pokonkursowe, podobnie jak każde inne postępowanie o udzielenie zamówienia, może bowiem zostać unieważnione (przy zaistnieniu przesłanek z art. 93 Pzp), oferta zaproszonego wykonawcy może zostać odrzucona lub ze względu np. na niewniesienie w tym postępowaniu wadium, jeśli było żądane, wykonawca może zostać z niego wykluczony (*por. M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007*). Prezentowane stanowisko komentatorów potwierdza zatem odrębność postępowania konkursowego oraz postępowania obejmującego negocjacje w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie dokumentacji projektowej.

Na rozprawie w dniu 10 września 2009 r. Sąd Okręgowy zwrócił uwagę stron na znaną z urzędu okoliczność, iż umowa ze zwycięzcą konkursu została zawarta w dniu 28 sierpnia 2009 r. Przyjść zatem należało, że zawarcie tej umowy nie kończyło postępowania konkursowego, stanowiąc w istocie kolejne postępowanie prowadzone w trybie ustawy Pzp.

Przytoczyć w tym miejscu należy uchwałę z dnia 14 października 2005 r. (III CZP 73/05, OSNC 2006/7-8/121) w której Sąd Najwyższy wskazał, iż zawarcie przez **namawiającego** z wykonawcą umowy na wykonanie prac stanowiących przedmiot **namówienia** publicznego nie stanowi przeszkody w rozpoznaniu przez Sąd skargi na orzeczenie zespołu arbitrów, wydane po rozpoznaniu odwołania innego uczestnika przetargu, chyba że umowa została wykonana. Z cytowanego orzeczenia wynika zatem wniosek, iż wskazana ocena jest celowa w sytuacji gdy umowa nie została jeszcze zrealizowana. W sytuacji wykonania umowy brak jest bowiem podstaw do prowadzenia postępowania mającego na celu ocenę nieistniejącego stosunku prawnego, który został umorzony na skutek wykonania umowy. Wskazać bowiem należy, że kontrola orzeczenia KIO winna zostać dokonana poprzez Sąd w sytuacji gdy będzie istniała możliwość jej realizacji, co pozostaje w zgodzie z celem procedury skargowej ustanowionej przez ustawę Prawo zamówień publicznych. W sytuacji zatem zakończenia konkursu oraz zainicjowania kolejnego postępowania, w którym strony zawarły już umowę wyłączona jest ocena postępowania konkursowego i jego prawidłowości.

Zdaniem Sądu Okręgowego skoro celem konkursu było uzyskanie najlepszego rozwiązania koncepcyjnego projektu architektoniczno - urbanistycznego i postępowanie to zostało już zakończone a nadto co ważne, doszło do zawarcia umowy, której przedmiot stanowić ma już nie rozwiązanie koncepcyjne a wykonanie dokumentacji projektowej, to rozstrzygnięcie niniejszej skargi uznać należy za bezprzedmiotowe.

Na marginesie jedynie wskazać należy, że ocena prawidłowości skarżonego postępowania może być dokonana w drodze innych postępowań w tym min. przy dochodzeniu ewentualnych roszczeń odszkodowawczych.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 198 ust. 5 Pzp oraz art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. art. 194 ust. 2 Pzp zaskarżony wyrok podlegał uchyleniu zaś postępowanie należało umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 198 ust. 5 Pzp, mając na uwadze umorzenie postępowania ustalono, że każda ze stron postępowania odwoławczego i skargowego ponosi koszty swojego uczestnictwa w tych postępowaniach.

U Wzm K"

| I+ C' u% ^ równika S<sub>c</sub>k<sub>r</sub>,?tari,

<4A sekretarz .....

Sąd Okręgowy we Wrocławiu  
X Wydział Gospoda rczy  
Sekcja ds. II Instancji

ul. Sądowa 1, 50-046 Wrocław  
tel./fax 071 370 42 25

Wrocław, dn. 19.10.2009 r.

Sygn. akt X GaffB- akt-109  
dot. K.IO/UZP 814/09

**Urząd Zamówień Publicznych**

**ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy - Sekcja Odwoławcza przesyła odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem tut. Sądu z dnia 10 września 2009 r. dot. sprawy ze skargi Konsorcjum - Artur Moryson (lider); Pracownia Projektowa „Oknińscy” s.c. Ewa Ostapińska-Oknińska, Jacek Okniński; Jan Gutowski

przy udziale zamawiającego Województwa Dolnośląskiego - Urząd Marszałkowski  
Województwa Dolnośląskiego z siedzibą we Wrocławiu  
o udzielenie zamówienia publicznego