

Sygn. akt V Ca 1187/09

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2009r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Maria Dudziuk
Sędzia SO Waldemar Beczek
Sędzia SR (deł) Tomasz Gal
Protokolant apl. adw. Ewa Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2009r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania „TRAWENA” S.A. z siedzibą w Trawnikach od
rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego Komendę Główną Policji w
Warszawie

o zamówienie publiczne

na skutek skargi odwołującego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 27 kwietnia 2009r. sygn. akt KIO/UZP470/09

1. oddala skargę
2. zasądza od TRAWENA S.A. w Trawnikach na rzecz Komendy Głównej
Policji w Warszawie kwotę 1200,00 zł (jeden tysiąc dwieście) tytułem
zwrotu kosztów postępowania za instancję odwoławczą.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

A";

/ "t"J

!

I

(

z\

[lu-

'9 iAA,"' ' / «

STARSZY SEKRETA SZAPOWY
Katczuna Kondratowicz

-A

ODPIS

Sygn. akt V Ca 1187/09

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 kwietnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 470/09 Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie oraz kosztami postępowania obciążyła TRAWENA S.A. w Trawnikach.

U podstaw tego rozstrzygnięcia leży następujące ustalenia:

Wartość zamówienia jest wartością większą niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp (837 198 euro).

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dz.Urz. UE nr 2008 / S 212 281818 w dniu 31.10.2008 r. - dostawy, nazwa nadana zamówieniu - dostawa 60000 kompletów bielizny tennoaktywnej zimowej (podkoszulki i kalesony).

W postępowaniu złożono 8 ofert. Wykluczono 3 wykonawców i odrzucono oferty tych wykonawców, tj. oferty nr 1, 4, 8. Spośród pozostałych 5 ofert, które zostały ocenione merytorycznie, Zamawiający wybrał ofertę „MAKRO” Sp. z o.o. z siedzibą w Dłutowie z ceną oferty 1 682 136 zł (oferta nr 3, pierwsza lokata pod względem ceny). Oferta Odwołującego zawierała cenę 1 976 400 zł (oferta nr 6, druga lokata pod względem ceny). Oferta ZIAJKOWSKI SP.J. zawierała cenę 3 403 800 zł (oferta nr 5, piąta lokata pod względem ceny).

Zamawiający pismem z dnia 18.03. 2009 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez „MAKRO” Sp. z o.o. z siedzibą w Dłutowie i jednocześnie unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp. W uzasadnieniu pisma podał, że w związku z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu firmy ZPCh „Texpol” Sp. z o.o. z ceną 2 114 016 zł (oferta nr 2, trzecia lokata pod względem ceny), zobowiązany został do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i jej powtórzenia. Zaistniały jednak przesłanki do unieważnienia postępowania, zatem postępowanie unieważnił, podając szczegółowe uzasadnienie

unieważnienia w piśmie z dnia 18.03.2009 r.

Na rozprawie strony złożyły następujące dowody i wyjaśnienia.

Odwolujący potwierdził swoje stanowisko, że mimo przekazów medialnych dotyczących ograniczenia wydatków finansowych w poszczególnych resortach podległych Prezesowi Rady Ministrów--, nie dokonano zmiany w Ustawie Budżetowej na 2009 r. (nie

, wniesiono nawet projektu takiej zmiany do Sejmu), nie -dokonano zmian w budżecie Ministra

! Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Komendanta Głównego Policji, jako centralnego

y);-/

; y / organu administracji rządowej podległego Ministrowi Spraw wewnętrznych i Administracji.

W ocenie Odwołującego, wewnętrzna korespondencja wymieniana pomiędzy

poszczególnymi komórkami Komendy Głównej Policji, czy nawet z Ministerstwa Spraw wewnętrznych i Administracji, nie stanowi podstawy do przyjęcia, iż brak jest możliwości zrealizowania planowanego zakupu bielizny termoaktywnej. Wskazał, że zakup bielizny termoaktywnej jest uzasadniony i wynika z potrzeb zaopatrzenia funkcjonariuszy Policji.

Zdaniem Odwołującego, przyczyny, na które powołał się Zamawiający w piśmie unieważniającym postępowanie, nie stanowią podstawy do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 6 Pzp.

Zakwestionował złożone przez Zamawiającego na rozprawie pismo z dnia 9.02. 2009 r. oraz „Prowizorium planu rzeczowo-finansowego na 2009 r.” z dnia 31.03.2009 r. twierdząc, że zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, rządowa jednostka sektora finansów publicznych prowadzi gospodarkę finansową na podstawie planu finansowego i dopiero zmiana tego planu może stanowić podstawę do dokonania czynności Zamawiającego polegających na unieważnieniu postępowania.

Podniósł, że na dzień podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania (18 marca 2009 r.) nie istniało „Prowizorium planu rzeczowo-finansowego na 2009 r.”. Stwierdził, że Prowizorium nie jest zmianą planu finansowego, a ponadto brak jest jego zatwierdzenia przez Komendanta Głównego Policji lub Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. W chwili podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania nie istniała przesłanka uzasadniająca jej podjęcie.

Zamawiający podtrzymując swoje stanowisko, powołał się na wyrok KIO z dnia 13 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 244/09. z którego wynika, iż KIO oddaliła odwołanie wobec identycznego stanu faktycznego w zakresie posiadania środków finansowych przez Zamawiającego. Zamawiający również unieważnił tanto postępowanie.

Zamawiający podał, że w bieżącej sprawie została ograniczona wysokość środków budżetowych na 2009 r. i okoliczności tej nie można było przewidzieć w chwili wszczęcia przedmiotowego postępowania. Na potwierdzenie złożył pismo Dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 lutego 2009 r. z którego wynika, że decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, podjętą w wyniku ustaleń Rady Ministrów dniami 27 stycznia i 3 lutego 2009 r., została ograniczona kwota wydatków dla Policji na 2009 r. o 802 054 tys. zł. W piśmie wskazano m.in., że zmniejszenie dotyczy

\ wydatków na realizację „Programu modernizacji Policji ... o 403 000 tys. zł”, Zamawiający

Ti; '

stwierdził, że wydatki na zakup bielizny termoaktywnej mieściłyby się w tym „Programie”, y gdyż byłyby realizowane z funduszy przeznaczonych na wskazany „Program”. Zamawiający złożył również „Prowizorium planu finansowo-rzeczowego na 2009 r. dla KGP Rozdział

75403 / 31 marzec 2009 r." Wyjaśnił, że Rozdział ten dotyczy bezpieczeństwa publicznego, z którego to rozdziału budżetu państwa finansowana jest Policja. Wskazany dokument potwierdził, że Prowizorium zostało przyjęte w dniu 31 marca 2009 r. przez Dyrektora Biura Logistyki Policji, który jest odpowiedzialny za realizację planu finansowego KGP w części, w której umiejscowione są wydatki związane z przedmiotem sporu.

Zamawiający wskazał część Prowizorium, dotyczącą Wydziału Koordynacji Gospodarki Kwatermistrzowskiej BLP KGP (WK GK), w pierwszym wierszu, rodzaj oznaczony literą D, gdzie w opisie przedmiotu i nazwy zamówienia podano: zakup umundurowania nowego wzoru na wartość brutto 48 200 000 zł, z terminem realizacji umowy na IV kw. W kolumnie „uwagi” podano, „Zaangażowanie środków w wy sok. 48. 197. 324,46 zł”, co oznacza, że Zamawiający nie ma żadnych środków finansowych na zakup umundurowania nowego wzoru. Określenie, że „środki zostały zaangażowane”, oznacza, że środki te zostały zaangażowane na realizację podpisanych już umów.

Zamawiający wyjaśnił, że w marcu 2007 r. zostały podjęte decyzje o przemundurowaniu Policji poprzez zakup umundurowania nowego wzoru. Pod koniec 2008 r. zawarto umowę na dostawę umundurowania letniego według nowego wzoru. W połowie 2008 r. Zamawiający podjął czynność związane z zakupem nowego umundurowania zimowego, w zakres którego wchodzi przedmiotowa bielizna. Na skutek ograniczeń finansowych budżetu Policji, które to ograniczenie sięga około 1 300 000 000 zł. Zamawiający zmuszony został do zrezygnowania z zamierzenia i do unieważnienia postępowań dotyczących zakupów, na różnych ich etapach w sytuacji, gdy nie zostały jeszcze zawarte umowy. O kwotę 540 000 000 zł zmniejszony został budżet Policji w 2008 r., już po wszczęciu przedmiotowego postępowania.

Zamawiający wyjaśnił, że Komendant Główny Policji jest dysponentem środków budżetowych drugiego stopnia. Dysponentem pierwszego stopnia jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, zaś Komendant Główny Policji wykonuje w jego imieniu czynności związane z dysponowaniem budżetu, przeznaczonego dla Policji.

Złożone Prowizorium stanowi korektę prowizorium planu finansowego opracowanego jesienią 2008 r.

Pismo z dnia 9 lutego 2009 r. było dla Zamawiającego decyzją ograniczającą jego

- wydatki o wskazaną kwotę. Polecenie ograniczenia wydatków zawarte w tym piśmie
c \ ■/ stanowiło podstawę unieważnienia postępowania dokonanego pismem z dnia 18 marca 2009
• <• r. Korekta planu finansowego (Prowizorium) dokonana została w dniu 31 marca 2009 r.

Podstawą powzięcia decyzji o unieważnieniu prowadzonego postępowania poza poleceniem zawartym w piśmie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 lutego o ograniczeniu środków finansowych, była także świadomość spłaty zaciągniętych zobowiązań w 2008 r., jak również obowiązek uregulowania zobowiązań pozostałych z 2008 r. do rozliczenia. Zamawiający potwierdził, że środki finansowe, które mu zostały po ograniczeniu wydatków, zobowiązany jest przeznaczyć na sfinansowanie ustawowych zadań Policji - zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Za tym, by nie prowadzić dalej postępowania w sprawie przedmiotowego zamówienia przemawiał interes społeczny. Podał, że na skutek utraty środków finansowych zmuszony został do zawarcia umów na czas określony w sytuacji, gdy pierwotnie zakładano inne okresy ich obowiązywania. Okazał umowę zawartą w dniu 20 lutego 2009 r. na okres 3 miesięcy, dotyczącą systemów łączności we wnętrznych.

Zamawiający podał, że podpis dyrektora Biura Logistyki Policji z datą 17 kwietnia 2009 r. oraz podpis zastępcy Głównego Księgowego Naczelnika Wydziału Księgowości Biura Finansów, jest potwierdzeniem, iż wielkości wykazane w Prowizorium mieszczą się w planie finansowym, z równoczesnym uwzględnieniem ograniczenia środków na 2009 r.

Zamawiający wyjaśnił, że różnice w czasie, dzielące datę doręczenia pisma z dnia 9 lutego 2009 r. i podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania w dniu 18 marca 2009 r., uzasadnione są faktem trwających postępowań, a mianowicie składanych protestów oraz ich rozstrzygania, postępowania przed KIO, np. w dniu 10 marca 2009 r. Zamawiający złożył

pismo z dnia 20 lutego 2009 r. Komendanta Głównego Policji, skierowane do zastępcy Dyrektora Biura Finansów Komendy Głównej Policji, zalecające unieważnienie postępowań o zamówienia publiczne. Wskazano pięć rodzajów postępowań, w tym postępowanie na zakup bielizny termoaktywnej zimowej.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając oryginalną dokumentację postępowania dostarczoną przez Zamawiającego i złożone w toku rozprawy dowody oraz wyjaśnienia stron postępowania, zważyła, co następuje.

Odwołujący posiada interes prawny w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż środki ochrony prawnej przysługują każdemu podmiotowi, którego interes prawny w uzyskaniu zamówienia dozna lub chociażby zostaje zagrożony doznanem uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Zajmowanie dalszego, niż pierwsze miejsce w rankingu ofert pod względem ceny, czy ogólnej punktacji uzyskanej w wyniku oceny ofert z zastosowaniem opisanych w SIWZ kryteriów oceny ofert, nie stanowi o braku możliwości uzyskania zamówienia w danym postępowaniu. W wyniku unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez MAKRO" Sp. z o.o. z siedzibą w Dłutowie, punktacja ofert zmieniałaby się i gdyby została powtórzona, oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Przepisy art. 93 ust. 1 Pzp określają obowiązek Zamawiającego unieważnienia postępowania, w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek opisanych w pkt 1-7.

Czynność unieważnienia postępowania, w razie wystąpienia przesłanki, obciąża przy tym Zamawiającego i czynność ta musi być podjęta pod rygorem skutków prawnych w razie jej zaniechania.

W pkt 6 wskazanego przepisu zawarto regulację, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

O skuteczności obligatoryjnej czynności Zamawiającego, dokonanej na podstawie pkt 6 przesądzą trzy przesłanki wynikające z przepisu, a mianowicie: istotna zmiana okoliczności, powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym i okoliczności tej nie można było wcześniej przewidzieć oraz powinien zachodzić związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy wskazanymi przesłankami.

Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia istotnej zmiany okoliczności, jak również interesu publicznego, w rozumieniu przepisów art. 93 ust. 1 pkt 6.

O istotnej zmianie okoliczności dotyczących prowadzonego postępowania przesądzają przyczyny, które w kontekście potrzeb Zamawiającego oraz jego nowej sytuacji finansowej, a zatem w kontekście możliwości wydatkowania środków na wcześniej opisany cel, czynią go bezprzedmiotowym.

KIO podzieliła stanowisko Zamawiającego, że w dacie planowania zamówienia oraz jego ogłoszenia (październik 2008 r.), nie były znane zalecenia Prezesa Rady Ministrów co do ograniczenia wydatków zaplanowanych na 2009 r. w poszczególnych ministerstwach i dokonania ponownej analizy zamówień oraz ograniczenie ich do niezbędnego minimum. Na początku I kwartału br. zalecono kierownikom poszczególnych resortów, nie tylko ograniczenie wydatków, ale także dokonanie oszczędności finansowych ze wskazaniem oznaczonych co do wysokości kwot. Są to fakty powszechnie znane (przekaz telewizyjny i prasowy) i zgodnie z art. 188 ust. 5 Pzp, mogą być uznane jako fakty nie wymagające

dowodu.

Zamawiający wykazał w toku rozprawy, że miał wolę i podjął czynności mające na celu doprowadzenie do zrealizowania zakupu bielizny termoaktywnej, lecz z uwagi na istotne

i nieoczekiwane zmiany w planie finansowym resortu na br., został zobligowany do korekty zamówień.

W ocenie KIO, polecenie zawarte w piśmie z dnia 9.02.2009 r. z powołaniem się na decyzję Ministra Spraw⁷ Wewnętrznych i Administracji o ograniczeniu środków finansowych o kwotę 802 054 tys. zł. oraz polecenie zawarte w piśmie z dnia 20.02.2009 r. dokonania unieważnienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym postępowania dotyczącego zakupu bielizny termoaktywnej, stanowił⁸ wystarczające podstawy do podjęcia czynności unieważnienia postępowania.

Zamawiający w sposób logiczny i przekonujący przedstawił w materiale dowodowym uzasadnienie, że po doręczeniu pisma z dnia 9.02.2009 r., podjął czynności przygotowawcze do zmiany planu finansowego i jednocześnie prowadził czynności związane z zakończeniem postępowania (rozstrzygnięcie protestów, sprawa przed KIO w dniu 10.03.2009 r.).

KIO nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że do zmiany kierunków finansowania zaopatrzenia w Policji, wymagana jest zmiana ustawy budżetowej. Ustawa Budżetowa na rok 2009 z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, póź. 58) nie zawiera uregulowań szczegółowo określających wydatki w Policji, zatem zmiana tej ustawy nie warunkuje decyzji Zamawiającego w przedmiocie unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, KIO na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp. orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, stosownie do jego wyniku, uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3 000 zł, wynikające z przedłożonego rachunku do akt spraw⁹, na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, póź. 886 z późn. zm.).

Zaskarżając wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, TRAWENA S.A. z siedzibą w Trawnikach przedmiotowemu rozstrzygnięciu zarzuciła:

- niewystarczające wyjaśnienie okoliczności sprawy,
- pominięcie jednoznacznej okoliczności faktycznej, że począwszy od podjęcia decyzji o

unieważnieniu postępowania, aż do dnia wyroku nie nastąpiły formalne zmiany planu

finansowego Zamawiającego wg zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych, a w

„

, n i szczególności z przepisu art. 35 ust. 1 tej ustawy¹⁰,

// • rażące naruszenie wykładni przepisów art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień

publicznych oraz przepisów art. 35 ustawy o finansach publicznych.

- w rezultacie błędne rozpoznanie merytorycznych podstaw unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Przedstawiając powyższe skarżąca wniosła o:

1/ zmianę zaskarżonego wyroku Zespołu Arbitrów i uwzględnienie odwołania, unieważnienie decyzji o unieważnieniu postępowania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty,

2/ orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego przed KIO UZP, w tym kosztach zastępstwa prawnego zgłoszonych na rozprawie przed KIO,

3/ zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania skargowego przed Sądem.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie, a podniesione w niej zarzuty nie mogą skutkować zmianą rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej i uwzględnieniem odwołania.

Sąd Okręgowy' w pełni podziela zarówno dokonane przez KIO ustalenia faktyczne, jak i w szczególności prawną ocenę tych ustaleń.

Z tych też względów zarzut skargi niewystarczającego wyjaśnienia okoliczności sprawy nie może zostać oceniony jako zasadny.

Przede wszystkim podkreślenia wymaga, iż okolicznością, która legła u podstaw' decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania przetargowego jest nie znany powszechnie kryzys finansowy w' kraju, ale okoliczności powodujące, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Okolicznością tą jest niekwestionowany przez skarżącego fakt zablokowania środków finansowych w budżecie Biura Logistyki Policji KGP oraz w konsekwencji brak środków' finansowych na zakończenie procedury przetargowej na dostarczenie bielizny termoaktywnej zimowej.

Wskazaną wyżej informację uzyskał Zamawiający w dniu 20 lutego 2009r. i podzielić należy zaprezentowany przez KIO pogląd, iż było to wystarczające dla podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania z powołaniem się na treść art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy przyjąć, iż sformułowanie treści przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 6 pzp, w którym mowa o zmianie okoliczności należy rozumieć jako zaistnienie pewnych zdarzeń faktycznych, których konsekwencją jest przyjęcie, iż kontynuowanie postępowania przetargowego nie leży w interesie publicznym. Za takie zdarzenie należałoby bez wątpienia uznać blokadę środków przeznaczonych na finansowanie zamówienia.

I odwoływanie się do zapisów ustawy o finansach publicznych nie ma w tym wypadku żadnego znaczenia prawnego. Nawet jednak gdyby podzielić pogląd prezentowany przez skarżącego, iż o zmianie okoliczności uzasadniających unieważnienie postępowania można mówić dopiero z chwilą formalnej korekty planu finansowego na 2009r. tj. w dniu 17 kwietnia 2009r., należałoby przyjąć, iż sąd orzekający zobligowany byłby nakazać unieważnienie postępowania przetargowego. A zatem uwzględnienie skargi w żadnym wypadku nie byłoby możliwe.

W ocenie Sądu Okręgowego przyjąć należy, iż formalna korekta planu finansowego była konsekwencją uprzedniej decyzji o konieczności ograniczenia wydatków i w ich następstwie blokady środków finansowych przeznaczonych na poszczególne postępowania. I to właśnie blokada środków była głównym i pierwszorzędnym zdarzeniem obligującym zamawiającego do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt. 6 pzp.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 6 nie wymaga zaistnienia okoliczności „potwierdzonych urzędowo”, ale okoliczności, które z obiektywnego punktu widzenia należy ocenić jako uzasadniające tezę, iż dalsza procedura przetargowa nie służy interesowi publicznemu.

Nowelizacja budżetu dotycząca jakiegokolwiek sektora publicznego co do zasady musi zostać

poprzedzona debatą w resortach o planowanych ograniczeniach wydatków. I nie sposób zgodzić się ze skarżącym, iż w sytuacji, gdy zamawiający powziął informację w trybie urzędowym o całkowitej blokadzie środków na dane zamówienie winien dysponując taką wiedzą kontynuować postępowanie.

W konsekwencji za chybiony uznać należy również zarzut skargi rażącego naruszenia

art. 93 ust. 1 pkt. 6 pzp poprzez jego błędną wykładnię. Wszystkie wymagane treścią przesłanki warunkujące skuteczne i ważne unieważnienie postępowania zostały spełnione. Blokada środków finansowych na przedmiotowe zamówienie była decyzją, której nie można było wcześniej przewidzieć. Stanów ona zarazem typowy przykład zdarzenia uzasadniającego wniosek, iż dalsze prowadzenie postępowania wobec braku środków finansowych skutkować może w przyszłości koniecznością pozyskania tych środków kosztem innych celów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia bezpieczeństwa kraju i prawidłowego funkcjonowania służb mundurowych.

Nie znajdując zatem podstaw do uwzględnienia skargi na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 198 ust. 2 pzp należało orzec o jej oddaleniu. O kosztach postępowania rozstrzygnięto na mocy art. 98 kpc.

**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność**

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

A/^r~y

Katarzyna Kondratowicz