

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2009 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Majchrzak (spr.)

Sędziowie: SSO Ewa Kaźmierczak

SSO Ryszard Trzebny

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2009 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **Jarosława Kaźmierczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hardsoft Telekom Jarosław Kaźmierczak**
przy udziale Zamawiającego **Miasta Poznania**
o udzielenie zamówienia publicznego

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 lipca 2009 r.,

sygn. akt KIO/UZP 786/09

postanawia:

odrzuć skargę.

SSO Ewa Kaźmierczak SSO Piotr Majchrzak SSO Ryszard Trzebny

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 3 lipca 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (dalej KIO), po rozpoznaniu odwołania wniesionego przez Jarosława Kaźmierczaka od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego Miasto Poznań protestu z dnia 14 maja 2009 r., oddaliła odwołanie i obciążyła odwołującego Jarosława Kaźmierczaka kosztami postępowania.

Z powyższym rozstrzygnięciem KIO nie zgodził się odwołujący Jarosław Kaźmierczak, który w dniu 22 lipca 2009 r. złożył do Sądu Okręgowego w Poznaniu, za

pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, skargę domagając się zmiany orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w całości oraz zasądzenia od przeciwnika skargi zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych. Skarżący zarzucił naruszenie art. 179 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez przyjęcie, że skarżący nie miał interesu prawnego w zakresie wniesienia dwóch środków ochrony prawnej.

Zarządzeniem z dnia 7 sierpnia 2009 r. skarżący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez:

- przesłanie dowodu, że skarga została nadana bezpośrednio w ustawowym terminie przeciwnikowi skargi - Miastu Poznań,
- doręczenie pełnomocnictwa do reprezentowania skarżącego przez r.pr. Sławomira Ikonowicza w postępowaniu ze skargi przed Sądem Okręgowym w Poznaniu oraz
- uiszczenie opłaty sądowej od skargi w kwocie 3.000 zł

wszystko w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi.

Skarżący nie uzupełnił w określonym terminie braków formalnych skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), na orzeczenie KIO stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Art. 195 ust. 1 PZP przewiduje, że skargę wnosi się do sądu okręgowego właściwego dla siedziby albo miejsca zamieszkania zamawiającego. Stosownie do art. 195 ust. 2 PZP, skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.

Artykuł 34 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych stanowi, że opłatę stałą w wysokości 3.000 zł pobiera się od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, w sprawach zamówień publicznych.

Nadto, w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji chyba, że przepisy

Rozdziału 4 PZP stanowią inaczej (art. 194 ust. 2 PZP). Zgodnie z art. 391 § 1 k.p.c., w postępowaniu apelacyjnym stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem I instancji. Z uwagi na powyższe, stosuje się także art. 89 § 1 k.p.c., który nakazuje pełnomocnikowi dołączenie do akt sprawy, przy pierwszej czynności procesowej, pełnomocnictwa z podpisem mocodawcy lub wierzytelnego odpisu pełnomocnictwa.

Art. 197 ust. 1 PZP obliuguje z kolei Sąd do odrzucenia na posiedzeniu niejawnym skargi wniesionej po upływie terminu lub niedopuszczalnej z innych przyczyn, jak również skargi, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

W przedmiotowej sprawie skarga podlegała odrzuceniu z uwagi na brak uzupełnienia w terminie jej braków formalnych. Zarządzenie wzywające do uzupełnienia braków formalnych skargi zostało doręczone pełnomocnikowi skarżącego w dniu 17 sierpnia 2009 r. (k. 41), a zatem termin na uzupełnienie braków upłynął bezskutecznie z końcem dnia 24 sierpnia 2009 r.

Mając powyższe okoliczności na względzie, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 197 ust. 1 PZP orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Ewa Kaźmierczak SSO Piotr Majchrzak SSO Ryszard Trzebny

A Oryginał należy podpisać
Odpis sporządzono

. 22 09 2009

Sygn. akt X Ga 317/09

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2009 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Majchrzak (spr.)

Sędziowie: SSO Ewa Kaźmierczak

SSO Ryszard Trzebny

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2009 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **Jarosława Kaźmierczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hardsoft Telekom Jarosław Kaźmierczak**
przy udziale Zamawiającego **Miasta Poznania**
o udzielenie zamówienia publicznego

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 lipca 2009 r.,

sygn. akt KIO/UZP 786/09

postanawia:

odrzuć skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 3 lipca 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (dalej KIO), po rozpoznaniu odwołania wniesionego przez Jarosława Kaźmierczaka od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego Miasto Poznań protestu z dnia 14 maja 2009 r., oddaliła odwołanie i obciążyła odwołującego Jarosława Kaźmierczaka kosztami postępowania.

Z powyższym rozstrzygnięciem KIO nie zgodził się odwołujący Jarosław Kaźmierczak, który w dniu 22 lipca 2009 r. złożył do Sądu Okręgowego w Poznaniu, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, skargę domagając się zmiany orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w całości oraz zasądzenia od przeciwnika skargi zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych. Skarżący zarzucił naruszenie art. 179 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez przyjęcie, że skarżący nie miał interesu prawnego w zakresie wniesienia dwóch środków ochrony prawnej.

Zarządzeniem z dnia 7 sierpnia 2009 r. skarżący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez:

- przesłanie dowodu, że skarga została nadana bezpośrednio w ustawowym terminie przeciwnikowi skargi - Miastu Poznań,
- doręczenie pełnomocnictwa do reprezentowania skarżącego przez r.pr. Sławomira Ikonowicza w postępowaniu ze skargi przed Sądem Okręgowym w Poznaniu oraz
- uiszczenie opłaty sądowej od skargi w kwocie 3.000 zł,

wszystko w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem odrzucenia skargi.

Skarżący nie uzupełnił w określonym terminie braków formalnych skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), na orzeczenie KIO stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Art. 195 ust. 1 PZP przewiduje, że skargę wnosi się do sądu okręgowego właściwego dla siedziby albo miejsca zamieszkania zamawiającego. Stosownie do art. 195 ust. 2 PZP, skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.

Artykuł 34 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych stanowi, że opłatę stałą w wysokości 3.000 zł pobiera się od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, w sprawach zamówień publicznych.

Nadto, w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji chyba, że przepisy

Rozdziału 4 PZP stanowią inaczej (art. 194 ust. 2 PZP). Zgodnie z art. 391 § 1 k.p.c., w postępowaniu apelacyjnym stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem I instancji. Z uwagi na powyższe, stosuje się także art. 89 § 1 k.p.c., który nakazuje pełnomocnikowi dołączenie do akt sprawy, przy pierwszej czynności procesowej, pełnomocnictwa z podpisem mocodawcy lub wierzytelnego odpisu pełnomocnictwa.

Art. 197 ust. 1 PZP obliguje z kolei Sąd do odrzucenia na posiedzeniu niejawnym skargi wniesionej po upływie terminu lub niedopuszczalnej z innych przyczyn, jak również skargi, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

W przedmiotowej sprawie skarga podlegała odrzuceniu z uwagi na brak uzupełnienia w terminie jej braków formalnych. Zarządzenie wzywające do uzupełnienia braków formalnych skargi zostało doręczone pełnomocnikowi skarżącego w dniu 17 sierpnia 2009 r. (k. 41), a zatem termin na uzupełnienie braków upłynął bezskutecznie z końcem dnia 24 sierpnia 2009 r.

Mając powyższe okoliczności na względzie, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 197 ust. 1 PZP orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Ewa Kaźmierczak

SSO Ryszard Trzebny