

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2009 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi X Wydział Gospodarczy

w składzie :

Przewodniczący : SSO Krzysztof Wójcik

Sędziowie : SO Krystyna Lutrzykowska / spr./

SO Krystyna Szereda

Protokolant: st. sekr. sąd. B. Lerka

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2009 r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z skargi wykonawcy : Konsorcjum : PORR / Polska/ Spółki Akcyjnej w Warszawie i PORR Projekt und Hochbau AG w Wiedniu

z udziałem zamawiającego - przeciwnika skargi Portu Lotniczego w Łodzi im. Wł. Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi

i przystępującego : 1. HOCHTIEF Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie ,

2. WARBUD Spółki Akcyjnej w Warszawie,

3. HOCHTIEF CONSTRUCTION AG - Essen

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 23 lipca 2009 r. , sygn. akt KIO/UZP/873/09

postanawia:

1. umorzyć postępowanie wywołane skargą;
2. zasądzić od skarżącego Konsorcjum : PORR / Polska/ Spółki Akcyjnej w Warszawie i PORR Projekt und Hochbau AG w Wiedniu solidarnie na rzecz zamawiającego - przeciwnika skargi Portu Lotniczego w Łodzi im. Wł. Reymonta Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi i

przystępującego po stronie zamawiającego : HOCHTIEF Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i HOCHTIEF

CONSTRUCTION AG - Essen kwoty po 1.200,00 zł / jeden tysiąc dwieście złotych/ tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym.

X Ga 295/09

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 sierpnia 2009 r. skarżący - Konsorcjum spółek Porr (Polska) SA w Warszawie i Porr Projekt und Hochbau AG w Wiedniu cofnął skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2009 r. sygn. KIO/UZP 873/09 odrzucając odwołanie skarżącego załączając dowody nadania tego pisma do przeciwnika skargi - zamawiającego Port Lotniczy Łódź Spółki z o.o. w Łodzi oraz Konsorcjum Tebodin SAP- Projekt spółki z o.o. i Projekt Management Intertecno spółki z o.o. w Warszawie (k.48-50).

Na rozprawę w dniu 22 września 2009 r. stawili się zamawiający oraz Hochtief Polska spółka z o.o. w Warszawie i Hochtief Construction AG-Essen reprezentowane przez radcę prawnego Roberta Krynickiego(pełnomocnictwo k.59-60 i 62-63) a także WARBUD SA w Warszawie reprezentowane przez pracownika spółki Elżbietę Dąbrowską (pełnomocnictwo k. 57) zgłaszający swoje przystąpienie do skargi po stronie zamawiającego.

Na rozprawie zamawiający - przeciwnik skargi jak i przystępujący do skargi po stronie zamawiającego wyrazili zgodę na cofnięcie skargi, wniesli o umorzenie postępowania wywołanego wniesieniem skargi i zasądzenie kosztów postępowania.

Zgodnie z art. 194 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 wraz ze zmianami) do postępowania toczącego się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji.

Stosownie do art. 391 § 2 kpc w razie cofnięcia apelacji Sąd umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Uznając, że cofnięcie skargi było dopuszczalne, Sąd Okręgowy na podstawie art. 391 § 2 kpc w związku z art. 203 § 3 kpc umorzył postępowanie wywołane wniesieniem skargi.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc w związku z art. 108 kpc zasądzając od Skarżącego na rzecz Zamawiającego oraz przystępujących do sprawy po stronie Zamawiającego Hochtief Polska spółki z o.o. i Hochtief Construction AG - Essen reprezentowanych przez pełnomocnika - radcę prawnego koszty zastępstwa procesowego po 1.200 zł na rzecz każdego z nich zgodnie z § 5 i § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokacie i radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej

udzielonej z urzędu przez adwokata i radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz.1348 i poz. 1349 wraz ze zmianami).

$$/ \bullet \bullet \bullet > U^* - A b'$$

$$/ \quad X - \backslash$$