

Sygn. akt I.Ca. 168/09 ^z *f*

i 2009 tW- u_b

i

!w k Postanowienie

Dnia 23 września 2009r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:
Przewodniczący: SSO Cezary Olszewski (spr.)

Sędziowie: SSO Mirosław Krzysztof Derda

Wti Wdr

Protokolant: asystent sędziego Adam Kowalczyk
po rozpoznaniu w dniu 23 września 2009 roku w Suwałkach
na rozprawie

sprawy **z odwołania ACCURO - SUMER Sp. z o.o. w Warszawie**

z udziałem Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sejnach,

na skutek skargi ACCURO - SUMER Sp. z o.o. w Warszawie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2009r., sygn. akt KIOUZP 953/09

postanawia:

I. odrzucić skargę;

II. zasądzić od skarżącego ACCURO - SUMER Sp. z o.o. w Warszawie na rzecz

zamawiającego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej

w Sejnach kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych/ tytułem zwrotu

kosztów zastępstwa procesowego. oryginałe właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

Sygn. akt I Ca 168/09

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 5 sierpnia 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 953/09 Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oddaliła odwołanie Accuro-Sumer spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie od rozstrzygnięcia zamawiającego - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki

Zdrowotnej w Sejnach protestu z dnia 24 czerwca 2009 roku.

Od powyższego wyroku Accuro-Sumer spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie wniosła do Sądu Okręgowego w Suwałkach na podstawie przepisu art. 194 i następne ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655 ze zmianami p.p.).

Zamawiający w odpowiedzi na skargę wniósł o jej odrzucenie i zasądzenie na jego rzecz od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych, ewentualnie o oddalenie skargi i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, iż w ogóle nie otrzymał odpisu wniesionej przez Accuro-Sumer spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie skargi.

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 4 września 2009 roku, doręczonym pełnomocnikowi skarżącego w dniu 9 września 2009 roku, co wynika ze zwrotnego poświadczenia odbioru, wezwano skarżącego do złożenia w terminie 7 dni dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikowi, pod rygorem odrzucenia skargi.

W zakreślonym terminie nie przedłożono dowodu przesłania odpisu skargi zamawiającemu.

Dlatego też Sąd Okręgowy w oparciu o przepis art. 197 ust 1 p.p. w zw. z art. 195 ust 2 p.p. i art. 198 ust 2 p.p. skargę odrzucił.

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art. 198 ust 5 p.p. i § 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1349 ze zmianami). Na oryginale wiążące podpisy

zgodność z oryginałem

**Z up. Kł»ro«fi»Main)flfe(pat
I Wydziału Cywilnego**