

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2010 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Górniak

Sędziowie: SSO Grażyna Tarkowska

SSO Bożena Kachnowicz - Kokot (spr.)

Protokolant: aplikant rade. **Marcin Sztajkowski**

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2010 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy ze skarg:

a) Morskiego Instytutu Rybackiego w Gdyni

b) Konsorcjum Firm: Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Centrum Techniki Morskiej Spółki Akcyjnej w Gdyni (lider), Centrum Techniki Okrętowej Spółki Akcyjnej w Gdańsku, Siltec Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Jacka Witt

z udziałem: wykonawcy Konsorcjum Firm: ComArch Spółki Akcyjnej w Krakowie (lider), EPA Spółki ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie, Sprint Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie, Eskort Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie, Nowoczesne Technologie Informatyczne Spółki Akcyjnej w Warszawie

o zamówienie publiczne

na skutek skarg od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 736/10, KIO/UZP 768/10, KIO/UZP 813/10

postanawia:

I. odrzucić obie skargi;

II. zasądzić od Skarżącego Morskiego Instytutu Rybackiego w Gdyni na rzecz uczestnika postępowania Konsorcjum Firm: ComArch Spółki Akcyjnej w Krakowie, EPA Spółki ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie, Sprint Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie, Eskort Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie, Nowoczesne Technologie Informatyczne Spółki Akcyjnej w Warszawie kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 1.081,91 (jeden tysiąc osiemdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

/ ■< ' - —Y■■■ . -

/

I - ' 4'''^ "

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 18 maja 2010 r. po łącznym rozpoznaniu odwołań wniesionych przez Konsorcjum firm: ComArch S.A. w Krakowie (lider), EPA Spółkę z o.o. w Szczecinie, SPRINT Spółkę z o.o. w Olsztynie, ESCORT Spółkę z o.o. w Szczecinie, Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A. w Warszawie oraz Konsorcjum firm: Rodan Systems S.A. w Warszawie, Polską Wytwornię Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie, IT-REM Spółkę z o.o., Firmę Handlowo-Usługową „Mar-Trans” oraz Konsorcjum firm: Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej S.A. w Gdyni (lider), Centrum Techniki Okrętowej S.A. w Gdańsku, Siltec Spółkę z o.o. w Warszawie, Jacka Witt - Meridian Konsorcjum Doradcze od rozstrzygnięcia przez zamawiającego tj. Morski Instytut Rybacki w Gdyni protestów ww. Konsorcjów firm

- w pkt. 1.A uwzględniło odwołanie Konsorcjum firm: ComArch S.A. w Krakowie (lider), EPA Spółki z o.o. w Szczecinie, SPRINT Spółki z o.o. w Olsztynie, ESCORT Spółki z o.o. w Szczecinie, Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A. w Warszawie,
- w pkt. 1.B oddaliło odwołanie Konsorcjum firm: Rodan Systems S.A. w Warszawie, Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie, IT-REM Spółki z o.o., Firmy Handlowo-Usługowej „Mar-Trans”,
- w pkt. 1.C oddaliło odwołanie Konsorcjum firm: Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej S.A. w Gdyni (lider), Centrum Techniki Okrętowej S.A. w Gdańsku, Siltec Spółki z o.o. w Warszawie, Jacka Witt - Meridian Konsorcjum Doradcze.

W punktach 2 i 3 KIO orzekła o powstałych kosztach postępowania.

Skargę na powyższe rozstrzygnięcie złożył co do pkt. 1.A oraz 2.2.A zamawiający tj. Morski Instytut Rybacki w Gdyni oraz Konsorcjum firm: Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej S.A. w Gdyni (lider), Centrum Techniki Okrętowej S.A. w Gdańsku, Siltec Spółka z o.o. w Warszawie, Jacek Witt - Meridian Konsorcjum Doradcze zaskarżając go w całości.

Konsorcjum firm: ComArch S.A. w Krakowie (lider), EPA Spółka z o.o. w Szczecinie, SPRINT Spółka z o.o. w Olsztynie, ESCORT Spółka z o.o. w Szczecinie, Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A. w Warszawie złożyło odpowiedź na skargę wniesioną przez Morski Instytut Rybacki w Gdyni wnosząc o jej odrzucenie i zasądzenie kosztów postępowania w tym zastępstwa procesowego wg norm przepisanych ewentualnie o jej oddalenie (v. k.56). Ponadto w piśmie procesowym z dnia 26 sierpnia 2010 r. Konsorcjum firm precyzując wniosek o zasądzenie kosztów postępowania wniosło o zwrot kosztów dojazdu i stawiennictwa na rozprawie w łącznej kwocie 1.064,91 zł według dołączonych do tego pisma faktur VAT (k. 291). Faktura VAT nr 92/2010 z dnia 3 sierpnia 2010 r. na kwotę 270 zł brutto wystawiona została z tytułu świadczonych usług hotelarskich zaś faktura VAT nr 00956/02FL/2010 z dnia 23 lipca 2010 r. na kwotę 994,91 zł brutto z tytułu zapłaty ceny za bilet lotniczy na trasie Kraków - Warszawa-Gdańsk oraz Gdańsk-Kraków.

Morski Instytut Rybacki w Gdyni złożył odpowiedź na skargę wniesioną przez

Konsorcjum firm Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej S.A. w Gdyni (lider) i inni z żądaniem jej odrzucenia ewentualnie jej oddalenia oraz zasądzenia od skarżącego na jego rzecz kosztów postępowania skargowego z uwzględnieniem zastępstwa prawnego wg norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skargi podlegają odrzuceniu jako obciążone brakami formalnymi z uwagi na ich nienależyte opłacenie.

W stanie faktycznym sprawy obaj Skarżący w dacie wywiedzenia skarg uiszcili stałe opłaty sądowe po 3.000 zł każdy od każdej ze skarg z osobna. Postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 4 sierpnia 2010 r. zobowiązano Skarżących do uiszczenia brakującej części opłaty po 758,372 zł każdy w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skarg. Opłaty w wymaganej wysokości określonej ww. postanowieniem nie zostały jednak uiszczone przez Skarżących (v. notatka służbowa z dnia 7 października 2010 r. k.320 oraz oświadczenie pełnomocnika Skarżącego Morskiego Instytutu Rybackiego - protokół z rozprawy apelacyjnej z dnia 8 października 2010 r. k.325).

Zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu nadanym przepisem art. 2 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) od skargi na orzeczenie Krajowej izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych jeżeli dotyczy ona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podjętego po otwarciu ofert pobiera się opłatę stosunkową w wysokości 5% wartości zamówienia w postępowaniu którego skarga dotyczy, jednak nie więcej niż 5.000.000 złotych. Mając na uwadze wartość przedmiotu zamówienia 15.227.424,03 zł opłata stosunkowa od każdej ze skarg wynosi 761.372 zł. Z kolei w art. 3 ust. 1 ww. ustawy wskazano, że do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Skarżący MIR w Gdyni uiszczając opłatę stałą w wysokości 3.000 zł jako jej podstawę wskazał powołany przepis art. 3 ust. 1 ustawy z 5 listopada 2009 r.

Stanowisko Skarżącego MIR w Gdyni w przedmiocie wysokości opłaty sądowej jest błędne z następujących przyczyn. W ocenie Sądu Okręgowego Skarżący mieli obowiązek uiszczenia brakującej części opłaty sądowej w ww. wysokości z uwagi na znówelizowane brzmienie art. 34 ust. 2 ww. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Należy podzielić stanowisko uczestnika postępowania ComArch S.A. - lidera Konsorcjum, iż ustawodawca wyraźnie wskazał, że dotychczasowe przepisy (art. 3 ust. 1 noweli) stosuje się wyłącznie do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizacyjnej oraz konkursów wszczętych również przed tym dniem. Wszczęcie postępowania sądowego zainicjowane wniesieniem skargi nie stanowi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani też konkursu. Skoro zatem postępowanie sądowe wywołane wniesieniem skargi nie stanowi żadnego z postępowań o których mowa w art. 3 ust. 1 noweli to do ustalenia wysokości należnej opłaty sądowej stosować należy unormowanie zawarte w art. 34 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwłaszcza, że przedmiotowe skargi wywiedzione zostały po dniu wejścia w życie noweli z dnia 5 listopada 2010 r.

Zgodnie zatem z treścią art. 198e ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie. Wobec treści tego przepisu skarga, od której nie została uiszczona w określonym

terminie należna opłata sądowa podlega odrzuceniu. Z tych też względów Sąd Okręgowy na mocy przepisu art. 198e ust. 1 cyt. ustawy orzekł jak w punkcie I sentencji postanowienia.

W punkcie II Sąd Okręgowy orzekł o kosztach postępowania należnych uczestnikowi postępowania tj. Konsorcjum firm: ComArch S.A. w Krakowie (lider), EPA Spółki z o.o. w Szczecinie, SPRINT Spółki z o.o. w Olsztynie, ESCORT Spółki z o.o. w Szczecinie, Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A. w Warszawie od Skarżącego - Zamawiającego MIR w Gdyni jako przegrywającego. Stosownie do treści art. 198 fust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku. Sąd określając wysokość kosztów w treści orzeczenia uwzględnia także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem skargi. Zgodnie natomiast z treścią art. 198 a ust.2 cyt. ustawy w związku z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Stosownie do treści art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się ich wynagrodzenie jednak nie wyższe niż stawki określone w odrębnych przepisach oraz wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego związane z ich stawiennictwem. Uczestnik postępowania Konsorcjum ww. firm reprezentowany był przez profesjonalnego pełnomocnika, który zgłosił stosowny wniosek dotyczący zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz poniesionych wydatków we wskazanych już powyżej wysokościach. Mając na uwadze treść § 10 ust. 1 pkt 4 w związku z § 12 ust. pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu opłata za czynności pełnomocnika - radcę prawnego reprezentującego uczestnika wynosiła 600 zł. Ponadto Sąd Okręgowy zasądził od Skarżącego MIR w Gdyni na rzecz ww. uczestnika postępowania kwotę 1.081,91 zł jako usprawiedliwione i poniesione rzeczywiste wydatki udokumentowane stosownymi fakturami VAT. Co prawda suma tych faktur jest wyższa niż zgłoszone w tym przedmiocie żądanie jednakże Sąd Okręgowy miał na uwadze, że jest związany treścią zgłoszonego w tym przedmiocie wniosku.