

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny-Odwoławczy

w następującym składzie:

ODPIS

Dnia 9 października 2008r.

Przewodniczący-Sędzia SO Anna Wrembel - WoźniaJ<

I

Sędziowie: SO Teresa Kowalewska, SO Elżbieta Gajewska

Protokolant: Maciej Kowalczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2008r. w Warszawie
sprawy z odwołania wykonawcy POLCOURT S.A. w Warszawie
przeciwko zamawiającemu Miastu Stołecznemu Warszawa
z udziałem TAMEX Obiekty Sportowe S.A. w Warszawie
o zamówienie publiczne

na skutek skargi zamawiającego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 7 kwietnia 2008r, sygn. akt KIO/UZP 256/08

postanawia:

1. uchylić zaskarżony wyrok i odrzucić odwołanie;
2. kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi przez Urząd Zamówień Publicznych obciążyć POLCOURT S.A. w Warszawie

3. zasądzić od POLCOURT S.A. w Warszawie na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz kwotę 4200 (cztery tysiące dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym;

SEKRETARZ SĄDOWY

*Urszula **Bluszcz***

4. zasądzić od POLCOURT S.A. w Warszawie na rzecz TAMEX Obiekty Sportowe S.A. w Warszawie kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym

gn akt IV Ca 521/08

Uzasadnienie

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2008r. Krajowa Izba Odwoławcza (uwzględni);) odwołanie POLCOURT S.A. w Warszawie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa protestu z dnia 3 marca 2008r. i nakazała powtórzenia czynności oceny ofert.

Od powyższego wyroku skargę wniósł zamawiający wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku i odrzucenie odwołania, ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania. Skarżący zarzucił:

- naruszenie prawa materialnego tj. art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 191 ust. 2 pkt 2 oraz art. 191 ust. 3 Pzp, art. 55 1 i 55 2 kc, art. 70 4 kc, art. 805kc, art. 815kc, art. 823kc, art. 363kpc, art. 365kpc i art. 366kpc poprzez uwzględnienie odwołania oraz nakazanie czynności oceny ofert;
- naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na treść orzeczenia tj. art. 1 K8 ust. 3 i 7, art. 190 ust. 2 Pzp, i art. 192 ust. 2 P.z.p., art. 55 1 i 55 2 kc, art. 70 4 kc, art. 805kc, art. 815kc, art. 823kc

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga uczestnika ECO - ABC Sp. z o.o. zasługuje na uwzględnienie.

Przed wszystkim należy zauważyć, że odwołanie złożyła w niniejszym postępowaniu firma POLCOURT S.A. w Warszawie. Swoją udział w postępowaniu odwołujący POLCOURT S.A. w Warszawie uzasadnia następstwem prawnym wobec przedsiębiorstwa „Polcourt” Firma Wielobranżowa Marek Piotrowicz wynikającym ze sprzedaży tego przedsiębiorstwa na rzecz odwołującego w dniu 2. 10. 2007r. „Polcourt” Firma Wielobranżowa Marek Piotrowicz zostało jednak wykluczone z udziału w postępowaniu. Zamawiający nie uwzględnił protestu na tę czynność a wyrok KIO z dnia 11.01.2008r. (KIO/UZP 43/07) uwzględniający odwołanie firmy „Polcourt” Firma Wielobranżowa Marek Piotrowicz został uchylony i odwołanie zostało odrzucone wyrokiem tut. Sądu z 10.04.2008r. (IV Ca 140/08). Wyrok ten jest prawomocny. A zatem „Polcourt” Firma Wielobranżowa Marek Piotrowicz został skutecznie wykluczony z niniejszego

postępowania przetargowego, utracił status uczestnika tego postępowania, co rozciąga się także na jego następcę prawnego tj. POLCOURT S.A. Tym samym ani „Polcourt” Firma Wielobranżowa Marek Piotrowicz, ani następca prawny POLCOURT S.A. w Warszawie nie mają prawa uczestniczenia w niniejszym postępowaniu przetargowym ani korzystania ze

środków ochrony przewidzianych w art. 180-184 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dlatego też odwołanie wniesione w niniejszej sprawie przez POI („OI K I S.A. jako wniesione przez podmiot nieuprawniony podlegało odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art

198 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. O kosztach orzeczono na podstawie art. 19] ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z §4 ust. 1 pkt 2 iii b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dz. U. 128. poz. 886) oraz art. 194 ust2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 391 §1 kpc w zw. z art. 98kpc.

**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność**

SEKRET/ RZ SĄDOWY

Urszu j. Bluszcz