

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Elżbieta Hniedzewicz (spr)

Sędzia SO Bernard Litwiniec

Sędzia SR (del) Agnieszka Owczarewicz

Protokolant: Martyna Kozuchowska

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2008 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi ELEKTROPROJEKT SA Oddział w Łodzi

z udziałem przeciwnika skargi TRAMWAJE WARSZAWSKIE spółki z o. o. w Warszawie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 3 lipca 2008 r. Sygn. akt KIOZUZP 610/08

1. oddała skargę,
2. zasądza od ELEKTROPROJEKT S.A. Oddział w Łodzi na rzecz TRAMWAJE WARSZAWSKIE spółki z o. o. w Warszawie kwotę 1.800,- zł (jeden tysiąc osiemset), tytułem kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

*** WA OryGINALE WŁAŚCIWE PODPISY**

(< W^a godność

\ z \ ' W ■

XXIII GA 446/08

Sekretarz

Uzasadnienie

Spółka Akcyjna ELEKTROPROJEKT Oddział w Łodzi wniosła protest od decyzji o wyborze Centralnego Biura Projektowo-Badawczego Budownictwa Kolejowego KOLPROJEKT spółki z o. o. jako wykonawcy zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym w trybie

przetargu nieograniczonego. Protest został oddalony w całości. Wobec tego ELEKTROPROJEKT SA wniosła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Wyrokiem z dnia 3 lipca 2008 r. Krajowa Izba odwoławcza oddaliła odwołanie. Skład orzekający, interpretując treść ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uznał, iż w zakresie doświadczenia zawodowego wymagana była dokumentacja projektowa budowy lub przebudowy budynków podstawy trakcyjnej wraz z urządzeniami, a nie jak wskazano w tytule zamówienia - przebudowa urządzeń trakcyjnych. W ocenie składu orzekającego wymóg - w zakresie doświadczenia zawodowego przedstawiony w zapisach SIWZ nie jest na tyle kategoriyczny, aby do jego spełnienia konieczne było opracowanie zarówno projektu budowlanego jak i projektu wykonawczego. Stanowisko odwołującego co do wymogu sporządzenia zarówno projektu budowlanego jak i wykonawczego nie znajduje potwierdzenia w zapisach SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Zapisy te wskazują na dokumentację projektową w ogólnym tego słowa znaczeniu. Odwołując się do przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej,

specyfikacji technicznych wykonania..... (Dz. U. nr 202 poz. 2072) Krajowa

Izba Odwoławcza wskazała, iż skoro Zamawiający jednoznacznie nie określił, że dokumentacja ma obejmować zarówno projekt budowlany jak i projekt wykonawczy to projekt wykonawczy nie był wymagany w zakresie

doświadczenia zawodowego. Konkludując, Zespół Orzekający wskazał, iż argumentacja odwołującego byłaby trafna, gdyby zamawiający wskazał w warunkach udziału w postępowaniu, że dokumentacja przedstawiona na posiadanie doświadczenia zawodowego powinna być tożsama lub odpowiadająca, do zakresu stanowiącego przedmiot regulacji Rozdziału III SIWZ pod nazwą „Dokumentacja projektowa określająca przedmiot zamówienia”. Innymi słowy, skoro zamawiający określając wymagania w zakresie doświadczenia zawodowego wskazał tylko na dokumentację projektową określając jej rodzaj tylko do podstawy trakcyjnych wraz z urządzeniami to nie może egzekwować wymogów dalej idących tj. takich jak określone w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r.

Na powyższe orzeczenie ELEKTROPROJEKT SA złożył skargę wnosząc o zmianę orzeczenia poprzez nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowne badanie i ocenę ofert, co w konsekwencji doprowadzi do odrzucenia oferty wykonawcy wybranego, ewentualnie do wykluczenia wykonawcy wybranego z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą.

Skarżący zarzuca sprzeczność ustaleń zespołu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej z treścią zebranego materiału polegającą na nieprawidłowej ocenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego zawartych w SIWZ oraz nie uznanie, że wykonawca wybrany złożył nieprawdziwe informujące mające wpływ na wynik postępowania. ELEKTROPROJEKT SA zarzucał również nie zastosowanie w sprawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie uznanie za konieczne nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, co winno w konsekwencji doprowadzić do odrzucenia oferty wybranej, nadto - zdaniem skarżącego - doszło do naruszenia art. 24 ust. 2 pkt.

2 ustawy i nie uznanie, iż wykonawca wybrany złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

W uzasadnieniu zarzutów skarżący wywodził, iż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia powinna być oceniana jako dokument całościowy i

spójny, wobec czego skoro treść Specyfikacji wyraźnie wskazuje co składa się na realizowane przedsięwzięcie, to nie można inaczej rozumieć wskazanej w wymaganiach doświadczenia zawodowego dokumentacji jak tylko w sposób opisany w Specyfikacji.

Zamawiający TRAMWAJE WARSZAWSKIE spółka z o. o. wniósł o oddalenie skargi. Zamawiający wskazał m. in., że wybrany wykonawca udokumentował w oświadczeniach i dokumentach wykonanie dokumentacji projektowych dla trzech podstacji trakcyjnych wraz z urządzeniami, a wszelkie wątpliwości zostały wyjaśnione w trybie art. 26 ust. 3 oraz 26 ust. 4 ustawy. Zamawiający wyraził pogląd, że nie jest dopuszczalna interpretacja specyfikacji istotnych warunków udziału w postępowaniu według której literalnie rozumiany stopień precyzji wskazany w SIWZ byłby dalej idący niż wskazany, bowiem w takim przypadku de facto doszłoby do zmiany warunków udziału i to już po otwarciu ofert.

Podkreślał również, iż SIWZ zawiera zarówno opis przedmiotu zamówienia jak i opis warunków udziału w postępowaniu, ale jako niezależne części - pierwsza część odnosi się do świadczenia jakie ma zostać spełnione po ewentualnym zawarciu umowy, natomiast druga - do procedury poprzedzającej i zmierzającej do zawarcia umowy.

Sąd Okręgowy zważył:

Zarzuty skargi nie znajdują uzasadnienia .

Jak wynika z uzasadnienia skargi, ELEKTROPROJEKT SA Oddział w Łodzi dokonuje interpretacji warunków udziału w postępowaniu przetargowym określonych przez Zamawiającego, przy zastosowaniu wykładni celowościowej, a także systemowej. Skarżący wywodził, że określony przez Zamawiającego w SIWZ przedmiot zamówienia determinuje wykładnię wymogów warunków udziału w postępowaniu, albowiem Zamawiający prosząc o udokumentowanie doświadczenia zawodowego miał na celu sprawdzenie czy przyszły wykonawca jest w stanie zrealizować to konkretne przedsięwzięcie, a zatem również warunki udziału w postępowaniu należy odnosić do faktycznych potrzeb koniecznych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Jednocześnie skarżący prezentował pogląd, że SIWZ powinna być w istocie oceniana jako dokument całościowy i spójny, z czym oczywiście należy się zgodzić.

Warunki udziału w postępowaniu zamawiający określa już w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Określenie warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, winno wynikać już z treści ogłoszenia, tak aby czytający wiedzieli, czy udział w przetargu leży w sferze ich zainteresowań oraz możliwości.

W ocenie Sądu Okręgowego postanowienia w zakresie warunków udziału (jak i przedmiotu zamówienia) należy interpretować zgodnie z wykładnią gramatyczną właśnie z uwagi na konieczność zapewnienia ewentualnym oferentom pełnej oceny własnych możliwości udziału w przetargu. Nie jest zatem właściwe stosowanie, w omawianym zakresie, innej wykładni wymogów zamawiającego niż wykładnia językowa i tylko takie wymagania powinni spełnić oferenci jakie wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i SIWZ. Dlatego też Sąd Okręgowy nie aprobeuje wywodu skarżącego sprowadzającego się w istocie do twierdzenia, że o wymogach doświadczenia zawodowego decyduje przedmiot zamówienia, a nie ścisła redakcja tych wymogów przez Zamawiającego. Sąd Okręgowy podziela natomiast wywód KIO, że skoro Zamawiający jednoznacznie nie określił, że dokumentacja ma obejmować zarówno projekt budowlany jak i wykonawczy to brak jest takiego

wymogu w zakresie doświadczenia zawodowego. W konsekwencji brak podstaw do przyjęcia, że wykonawca wybrany złożył nieprawdziwe informacje także składając oświadczenia i dokumenty w trybie art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 4 ustawy.

Uznanie, że zarzut sprzeczności ustaleń KIO z treścią materiału dowodowego nie jest zasadny przesądza o uznaniu za nietrafne pozostałych zarzutów apelacji.

Kierując się przedstawionymi motywami Sąd Okręgowy, na podstawie art. 198 ust. 2 ustawy pzp oddalił skargę. O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 108 kpc oraz § 12 ust. 1 rozp. Min. Spraw z dnia 28 września 2002 r. (Dz. U. nr 163 z późn. zm.) w zw. z § 4 pkt. 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. (Dz.U. nr 128 poz. 886)

Sekretarz