

ODPIS

Sygn. akt V Ca 1387/08

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Podedwomy

Sędziowie: SO Piotr Wojtysiak

SR (del.) Joanna Staszewska

Protokolant: apl. sąd. Kamil Malewicki

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2008 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy ze skargi Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Hospital Serwis sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

przeciwko Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie i Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Szpitalowi Zachodniemu im. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim

o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 4 czerwca 2008r., sygn. akt. KIO/UZP494/08

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt. 1. ten sposób, że oddala odwołanie Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie i uchyla pkt. 2. wyroku.

II. zasądza od Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie na rzecz Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Hospital Serwis sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwotę 4.200 zł (cztery tysiące dwieście złotych)

owania w instancji odwoławczej.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

referenta

uiska

Kamila Aęti

1387/08

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na kompleksowe sprzątanie szpitala. W dniu 30 kwietnia 2008 r. poinformował, że najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez Konsorcjum Impel Cleaning sp (dalej zwane konsorcjum); z o. o. z siedzibą we Wrocławiu i Hospital Serwis sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu oraz że odrzucił ofertę Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie. Odrzucenie oferty uzasadnił tym, że w formularzu cenowym wykonawca zaznaczył i wycenił powierzchnie nie objęte przedmiotem zamówienia, a także wycenił usługę transportu wewnętrznego i pomoc przy obsłudze pacjenta, chociaż w załączniku „Dobowa obsada pracownicza” dla tych usług nie przewidział żadnego pracownika.

Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie złożyła protest, w którym zarzuciła zamawiającemu naruszenie art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655) - zwanej dalej pzp, naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp i wniosła o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie odrzucenia jej oferty, powtórzenia czynności oceny ofert, wezwania protestującego do uzupełnienia błędnych dokumentów na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają wymogi zamawiającego.

Do postępowania toczącego się w wyniku złożenia protestu przystąpiło konsorcjum.

Protest oddalono, gdyż w ocenie zamawiającego protestujący winien wyliczyć cenę oferty zgodnie z formularzem cenowym. Składając ofertę z wyceną usług, które nie były przedmiotem zamówienia, protestujący złożył ofertę sprzeczną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co skutkowało jej odrzuceniem.

Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie złożyła odwołanie, w którym zarzuciła naruszenie art. 88 ust. 1 pkt 2 i art. 88 ust. 1 pkt 3a pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, powtarzając wnioski zawarte w protestie.

Wyrokiem z dnia 4 czerwca 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert.

pn W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt
/*7

/ <, 2 pzp. Wykonawca wypełnił wszystkie żądane rubryki formularza cenowego. Dodatkowo wycenił świadczenie usługi „Pomoc przy obsłudze pacjenta”. Omyłka ta nie skutkuje odrzuceniem oferty, gdyż zamawiający może zmniejszyć cenę w oparciu o art. 144 ust. 1 pzp.

Jakkolwiek zamawiający zastrzegł w specyfikacji, że brak pewnych dokumentów skutkować będzie odrzuceniem oferty, to brak wykazania osób zajmujących się w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym obsługą przy pacjencie i transportem wewnętrznym nie może skutkować tak dalece. Odwołujący wykazał w załączniku do oferty minimalną dobową obsadę pracowników do pomocy przy obsłudze pacjenta nie niższą, niż 16 osób, w tym 6 osób w godzinach nocnych.

Krajowa Izba Odwoławcza widzi możliwość zastosowania w przedmiotowej sprawie art. 87 ust. 1 pzp i zażądania od wykonawców wyjaśnień, negując jednocześnie możliwość uzupełnienia dokumentów lub wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 lub 4 pzp.

Zarzut naruszenia art. 88 ust. 1 pkt 2 pzp KIO uznała za bezprzedmiotowy, gdyż w ofercie odwołującego nie zaistniała pomyłka rachunkowa.

Podstawą orzeczenia jest art. 191 ust. 1 i 2 pzp.

Powyższy wyrok zaskarżyło skargą w całości konsorcjum, które zarzuciło mu naruszenie przepisów: art. 179 ust. 1 pzp przez uznanie, że odwołujący miał interes prawny w uzyskaniu zamówienia i składaniu środków ochrony prawnej; art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp przez uznanie, że oferta zamawiającego odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej - siwz); art. 192 ust. 2 pzp w zw. z art. 188 ust. 7 pzp przez niewskazanie przyczyn, dla których KIO nie uwzględniła dowodów przedstawionych przez zamawiającego i skarżącego oraz brak wszechstronnego rozważenia sprawy; art. 188 ust. 7 pzp przez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów; art. 190 ust. 2 pzp przez wydanie wyroku bez rozpoznania istoty sprawy; art. 191 ust. 2 pkt 2 pzp przez wydanie wyroku z błędną sentencją, a przez to niewykonanie. Skarga wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie i o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga jest zasadna.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Sformułowanie przepisu nakłada na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty obarczonej taką wadą bez względu na zakres i

treść uchybienia. Wymóg ten dotyczy również załączników, stanowiących integralną część specyfikacji.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest to, że Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie nie wykazał w załączniku nr 3 do oferty - „Dobowa obsada pracownicza” ilości osób, zajmujących się w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym obsługą przy pacjencie i transportem wewnętrznym.

Specyfikacja nałożyła na wykonawców obowiązek złożenia planu pracy oraz ilości osób zatrudnionych na poszczególnych odcinkach, który to plan stanowił załącznik nr 3 do instrukcji dla wykonawcy (rozdział 1,3,19 siwz). Plan ten zobowiązywał wykonawców do wskazania ilości osób zajmujących się sprzątnięciem, obsługą przy pacjencie i transporcie w poszczególnych jednostkach organizacyjnych szpitala w rozbiu godzinowym. Załącznik nr 3

był ściśle związany z załącznikiem nr 2 - formularzem cenowym.

W ofercie Spółdzielni Inwalidzkiej „Naprzód” w Krakowie zaistniała rozbieżność pomiędzy formularzem cenowym a planem pracy i dobową obsadą pracowników. Wykazując tę usługę wykonawca ten nie wykazał informacji wskazanych powyżej. Okoliczności tej nie zmienia fakt, że z treści formularza wynikało, iż minimalna dobową obsada pracowników przy obsłudze pacjenta nie może być niższa, niż 16 osób, w tym 6 w godzinach nocnych. Specyfikacja nakładała bowiem obowiązek wskazania konkretnej ilości osób, zajmujących się konkretnymi czynnościami.

W przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przepisy art. 25 ust. 1 i art. 26 ust. 3 i 4 pzp, zobowiązujące zamawiającego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, które nie zostały złożone lub które zawierają braki. Przepisy te dotyczą bowiem dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Nie mają natomiast zastosowania do formularzy, stanowiących integralną część ofert.

Jakkolwiek z treści specyfikacji można wnioskować, że brak tych dokumentów można uzupełnić przez zastosowanie tych przepisów, to wniosek ten jest błędny. Wynika on bowiem jedynie z niezbyt szczęśliwie sporządzonej szaty graficznej zamówienia (poszczególne wiersze specyfikacji bez akapitów; zdanie poprzedzające informację o stosowaniu art. 26 ust. 3 i 4 pzp zajęło cały wiersz). Brak jest więc przesłanek do stwierdzenia, że zamawiający sporządził specyfikację w sposób sprzeczny z ustawą.

Uchybienia tego nie można wyeliminować wskutek zażądania od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 2 pzp, gdyż wyjaśnienie to prowadziło do zmiany oferty.

W rezultacie przyjąć należy, że już z tego powodu oferta Spółdzielni Inwalidzkiej „Naprzód” w Krakowie sprzeczna była z siwz, co skutkowało musi odrzuceniem oferty.

» W tym stanie rzeczy bezprzedmiotowa jest ocena pozostałych zarzutów skargi. Wskazać jednak należy, że Sąd Okręgowy nie podziela oceny Krajowej Izby Odwoławczej odnośnie możliwości modyfikacji umowy co do ceny za usługę nieobjętą zamówieniem na podstawie art. 144 ust. 1 pzp, chociaż zmiana ta byłaby korzystna dla zamawiającego. Przepis ten dotyczy umowy już zawartej zgodnie z ofertą. Zamawiający musiałby więc uprzednio zawrzeć umowę na podstawie oferty odbiegającej od wymogów siwz. Z żadnego przepisu pzp nie da się obowiązku takiego wywieść. Przepis ten ponadto nie przyznaje ani zamawiającemu, ani wykonawcy, którego oferta wygrała, żadnego roszczenia o zmianę treści tak zawartej umowy. Modyfikacja umowy mogłaby nastąpić jedynie w wyniku zgodnego oświadczenia woli stron. Zamawiający uzależniony byłby więc od dobrej woli tego wykonawcy.

Wypełnienie dodatkowej rubryki w formularzu cenowym jest oczywiście sprzeczne z siwz, a konieczność umieszczenia wymogu w siwz, naruszonego przez Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie został racjonalnie wyjaśniony przez zamawiającego w trakcie rozprawy przed KIO.

Sąd Okręgowy podziela natomiast pogląd KIO odnośnie braku przesłanek do zastosowania art. 88 ust. 1 pkt 2 pzp ze względu na fakt, że wycenienie usługi nie objętej siwz nie skutkuje omyłką rachunkową przy obliczaniu ceny.

Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z art. 198 ust. 2 pzp i art. 194 ust. 2 pzp w zw. z art. 98 § 1 kpc orzekł jak w sentencji

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Kam (la

