

X

Sygn. akt X Ga 145/08/za

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2008r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy

w składzie

Przewodniczący - Sędzia SO Barbara Przybyła

Sędzia SO Małgorzata Korfanty

Sędzia SO Katarzyna Żymelka (spr.)

Protokolant Karina Leszczyńska

**po rozpoznaniu w dniu 10 października 2008r. w Gliwicach
na rozprawie sprawy**

ze skargi Konsorcjum: Impel Cleaning Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu
na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2008r.

sygn. akt KIO/UZP 761/08

z udziałem

- zamawiającego: 106 Szpitala Wojskowego z Przychodnią Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Gliwicach
 - przystępującego: Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie
- postanawia:

- 1) uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie;
- 2) znieść wzajemnie koszty postępowania.

SSO Małgorzata Korfanty SSO Barbara Przybyła

SSO Katarzyna Żymelka

Sygn. akt X Ga 145/08/za

UZASADNIENIE

Zamawiający - 106 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gliwicach wszczął postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 133.000 Euro na usługi kompleksowego utrzymania czystości w obiektach szpitala.

W toku postępowania składający oferty wykonawcy: Konsorcjum „Impel Cleaning” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie i „Niro” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie złożyli protesty od dokonanej przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy ISS Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie. Zamawiający oddalił częściowo, a częściowo uwzględnił protest Konsorcjum „Impel Cleaning” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu, a pozostałe protesty oddalił.

Od oddalenia protestu przez zamawiającego Konsorcjum „Impel Cleaning” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie złożyli odwołania. Wskazane odwołania zostały rozpoznane przez Krajową Izbę Odwoławczą łącznie. W wyroku z dnia 4 czerwca 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła oba odwołania i nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie. Na przedmiotowy wyrok Konsorcjum „Impel Cleaning” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu złożyło skargę i wniosło o zmianę zaskarżonego wyroku w części. Rozpoznając skargę skarżącego wykonawcy Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 12 września 2008 r. uchylił zaskarżony wyrok Krajowej Izby Odwoławczej i unieważnił postępowanie o udzieleniu zamówienia publicznego.

Zamawiający nie oczekując na prawomocne rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie, po wydaniu w dniu 4 czerwca 2008 r. wyroku przez Krajową Izbę Odwoławczą, w ramach tego samego postępowania o zamówienie publiczne powtórzył czynności badania i oceny ofert oraz dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Czynności zamawiającego zostały oprotestowane przez wykonawców: „Niro” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie oraz Konsorcjum „Impel Cleaning” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu. Zamawiający uwzględnił protest „Niro” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, a protest Konsorcjum „Impel Cleaning” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu częściowo odrzucił, a częściowo oddalił. Od rozstrzygnięcia protestów przez Zamawiającego wykonawcy: Konsorcjum „Impel Cleaning” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie złożyli odwołania. Wskazane odwołania zostały rozpoznane przez Krajową Izbę Odwoławczą łącznie. W wyroku z dnia 6 sierpnia 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, a oddaliła odwołanie Konsorcjum „Impel Cleaning” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu.

Na przedmiotowy wyrok Konsorcjum „Impel Cleaning” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu i Hospital Serwis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu złożyło skargę, w której wniosło o zmianę zaskarżonego wyroku w części.

Sąd Okręgowy zważył:

Zgodnie z art. 194 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej.

Uwzględniając wskazane odesłanie w przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy postanowił zastosować przepis art. 386 § 3 k.p.c., zgodnie z którym w przypadku, gdy zachodzi podstawa

do umorzenia postępowania Sąd umarza postępowanie. Zdaniem Sądu Okręgowego w przedmiotowej sprawie zaistniały podstawy do umorzenia postępowania. Wydanie orzeczenia w niniejszej sprawie wobec uchylecia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej i unieważnienia postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na usługi kompleksowego utrzymania czystości w obiektach szpitala stało się zbędne. Uczestnicy postępowania przetargowego wnosili już przysługujące im środki odwoławcze, a skarżący składał już skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w ramach tego samego postępowania przetargowego, wynikającego z czynności zamawiającego. Sąd Okręgowy rozpoznał już skargę skarżącego, skutkiem czego jest prawomocny wyrok Sądu Okręgowego z dnia 12 września 2008 r. w sprawie o sygn. akt X Ga 101/08/za, uchylający zaskarżony wyrok Krajowej Izby Odwoławczej i unieważniający postępowanie o udzieleniu zamówienia publicznego.

Wobec zaistnienia przesłanek uzasadniających umorzenie postępowania Sąd Okręgowy na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z art. 386 § 3 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

W przedmiocie kosztów Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z art. 100 k.p.c. i zniósł wzajemnie koszty postępowania, uznając, iż uchylając zaskarżony wyrok i umarzając postępowanie o udzielenie zamówienia żadna ze stron postępowania nie wygrała postępowania i nie jest uprawniona do otrzymania zwrotu jego kosztów.

SSO Małgorzata Korfańty SSO Barbara Przybyła SSO Katarzyna Żymelka