

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2008r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy

w składzie

Przewodniczący - Sędzia SO Lesław Zieliński
Sędzia SO Barbara Przybyła (spr.)

Sędzia SO Katarzyna Żymelka
Protokolant Agnieszka Demucha

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2008r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy ze skargi: Konsorcjum firm: BUDEXIM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku i Przedsiębiorstwa Remontowo - Budowlanego ERBUD Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 8 maja 2008r,

sygn. akt KIOZUZP 395/08

z udziałem:

zamawiającego: Gminnego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Pawłowicach

uczestnika: Konsorcjum firm: ZISCO Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Franciszek Bandura w Pawłowicach i CETUS - Energetyka Gazowa Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Świerklanach

1. oddala skargę;
2. zasądza solidarnie od skarżącego Konsorcjum firm: BUDEXIM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku i Przedsiębiorstwa Remontowo - Budowlanego ERBUD Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku na rzecz zamawiającego Gminnego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Pawłowicach kwotę 1.200,00zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi;
3. zasądza solidarnie od skarżącego Konsorcjum firm: BUDEXIM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku i Przedsiębiorstwa Remontowo - Budowlanego ERBUD Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Rybniku na rzecz Konsorcjum firm: ZISCO Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Franciszek Bandura w

Pawłowicach i CETUS - Energetyka Gazowa Spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością w Świerklanach solidarnie kwotę 1.200,00zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi.

SSO Katarzyna Żymelka
SSO Barbara Przybyła SSO Lesław Zieliński

Na oryginale
właściwe podpisy

Wydział X Gospodarczy
Starszy Przejmujący Sądowy

Agnieszka Demucha

X Ga 86/08 za

UZASADNIENIE

Zamawiający Gminny Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Pawłowicach wszczął postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Budowa kanalizacji sanitarnej ciśnieniowo - grawitacyjnej w sołectwach Golasowice, Jarząbkowice, Pielgrzymowice w gminie Pawłowice - etap I-VII - roboty budowlane etap III” w którym dokonał wyboru oferty Konsorcjum firm: ZISCO Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Franciszek Badura w Pawłowicach oraz CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o.o. w Świerklanach oraz odrzucił ofertę Konsorcjum „Budexim” Sp. z o.o. w Rybniku i Przedsiębiorstwa Remontowo-Budowlanego „Erbud” Sp. z o.o. w Rybniku.

Konsorcjum firm, których ofertę odrzucono złożyło protest na czynność zamawiającego polegającą na rozstrzygnięciu przetargu i wniosło o uchylenie rozstrzygnięcia, w szczególności obejmującego odrzucenie oferty protestującego; o przeprowadzenie ponownej oceny ofert i odrzucenie oferty Konsorcjum firm ZISCO Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Franciszek Badura w Pawłowicach oraz CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o.o. w Świerklanach oraz o ponowne rozstrzygnięcie przetargu.

Protestujący zarzucał między innymi, iż wybrana oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu albowiem oferent w „Zestawieniu materiałów głównych zaproponowanych przez wykonawcę w ofercie” w rubryce producent wpisał nazwy trzech producentów. Tymczasem zamawiający zastrzegł, iż nie dopuszcza możliwości składania oferty wariantowej. Podobnie, zdaniem protestującego, rzecz się ma w przypadku tłoczni, gdyż oferent w zestawieniu materiałów głównych umieścił alternatywne tłocznie - „Starte Awalift lub KSB Becker lub Hydro-Vacum”, a jedynym poprawnym sposobem spełnienia przez oferentów wymogu zamawiającego było wpisanie jedynie tłoczni „Starte Awalift”.

Ponadto protestujący wskazał, iż wybrany oferent złożył kosztorys ofertowy i dołączył do niego „Tabelę elementów scalonych”, w której połączył ślepe kosztorysy przygotowane przez zamawiającego, natomiast zamawiający w SIWZ nie wzniankuje o możliwości łączenia tych kosztorysów w jeden element. Tym samym oferent po raz kolejny nie sprostał wymaganiom zamawiającego.

Protestujący nadmieniał także, iż zamawiający przy procedurze otwarcia ofert stwierdził, iż przeznaczone przez niego środki finansowe na realizację tego zamówienia wynoszą 6.954.000,00 zł brutto, a więc są niższe od ceny najkorzystniejszej oferty i tym samym zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych obowiązkiem zamawiającego było unieważnienie tego postępowania.

Do postępowania po stronie zamawiającego przyłączyło się Konsorcjum firm ZISCO Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Franciszek Badura w Pawłowicach oraz CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o.o. w Świerklanach uznając protest za niezasadny. Podniósł, iż protestujący nie

wykazał, że oferta przystępującego dotyczy odmiennej technologii niż to wymagał zamawiający i nie świadczy o wariantowości oferty, zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty i wniósł o oddalenie protestu.

W zakresie opisanych wyżej zarzutów Zamawiający nie uwzględnił protestu pod względem odrzucenia oferty Konsorcjum firm ZISCO Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Franciszek Badura w Pawłowicach i CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o.o. w Świerklanach.

Zarzut wariantowości najkorzystniejszej oferty uznał za bezpodstawny. Zamawiający powołał się na definicję oferty wariantowej zawartą w art. 7 Ustawy Prawo zamówień publicznych i uznał, iż protestujący nie wykazał, że oferta najkorzystniejsza dotyczy odmiennej technologii niż to wymagał zamawiający.

Ponadto zamawiający uznał, iż zarzuty dotyczące formy oferty są bezpodstawne bowiem nie może odrzucić oferty za błędy w formie. Wskazał, iż nie może uwzględnić żądania protestującego, dotyczącego ponownego rozstrzygnięcia przetargu, gdyż rozstrzygnięcie przetargu jeszcze nie nastąpiło (nie została podpisana umowa z wykonawcą, umowa nie została zgłoszona, nie zostało zakończone postępowanie).

Zamawiający podniósł, iż jest uprawniony, a nie zobowiązany do unieważnienia postępowania, gdy cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę podaną przez zamawiającego.

W odwołaniu protestujący podtrzymał zarzuty uzasadniające odrzucenie oferty Konsorcjum firm ZISCO Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Franciszek Badura w Pawłowicach oraz CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o.o. w Świerklanach. Podniósł, iż zamawiający powinien rozważyć zdarzenia, na które protestujący się powołał w treści protestu: wpisanie w „Zestawieniu materiałów głównych zaproponowanych przez wykonawcę w ofercie” nazwy trzech producentów; umieszczenie w zestawieniu materiałów głównych alternatywnie tłoczni „Stratę Awalift” lub KSB Becker lub Hydro- Vacuum; połączenie kosztorysów ofertowych w ofercie. Wskazane zarzuty, zdaniem odwołującego, usprawiedliwiały uznanie, że oferent w złożonej ofercie dopuścił się uchybień i braków, a wobec tego spełnione są przesłanki, by oferta jego została odrzucona na skutek jej niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Dopuszczalność złożenia oferty wariantowej lub alternatywnej każdorazowo musi wynikać ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zamawiający takiej możliwości nie stworzył. Według odwołującego ani wykonawca ani zamawiający nie traktował rozwiązań objętych ofertą, jako równoważnych. Przedłożony w ofercie alternatywny sposób dostawy urządzeń i wyposażenia niezbędnego w procesie wykonania przedmiotu zamówienia w stosunku do okazanej wyceny jest wewnętrznie niespójny, a nade wszystko niedopuszczalny w obecnym stanie prawnym, co winno rodzić skutek polegający na odrzuceniu oferty złożonej przez Konsorcjum. Odwołujący podniósł również, iż wniósł protest na czynność zamawiającego polegającą na rozstrzygnięciu przetargu nieograniczonego i domagał się ponownego rozstrzygnięcia przetargu. Odwołującemu nie chodziło zatem o inne czynności zamawiającego ponad już przez niego dokonane.

Do postępowania odwoławczego przystąpiło Konsorcjum firm ZISCO Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Franciszek Badura w Pawłowicach oraz CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o.o. w Świerklanach po stronie zamawiającego.

Wyrokiem z dnia 8 maja 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) oddaliła odwołanie odwołującego. W uzasadnieniu KIO ustaliła, iż odwołujący posiadał interes prawny uprawniający go do złożenia protestu i odwołania.

KIO wskazała również, iż w rozdziale II SIWZ „Dokumenty jakie muszą dostarczyć wykonawcy” ust. 1 litera od a) do i) zamawiający szczegółowo wyspecyfikował dokumenty jakie wykonawcy zobowiązani są załączyć do składanej oferty. Wśród dokumentów tych brak jest dokumentu o nazwie „Zestawienie materiałów zaoferowanych przez wykonawcę”. Dokument ten stanowił załącznik nr 8 do SIWZ „druk - zestawienie zastosowanych przez wykonawcę materiałów”. Jednak w całej SIWZ brak jest jakiegokolwiek odniesienia do przedmiotowego druku, tj. sposobu wypełnienia, ewentualnie sposobu oceny zawartych w nim zapisów.

Zdaniem KIO bezspornym jest, iż kosztorys ofertowy przedłożony przez wykonawcę zawiera wszystkie wymagane przez zamawiającego pozycje robót opisanych w przedmiarze robót, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów, które zamawiający zidentyfikował, jako

sporządzone poprawnie.

KIO podkreśliła również, iż przedłożenie przez wykonawcę niejako dodatkowo dokumentu nie jest uchybieniem o charakterze merytorycznym, o ile dokumenty te nie są niezgodne z SIWZ.

KIO uznała zarzut złożenia przez wykonawcę oferty wariantowej lub alternatywnej, jako niezasadny. Wykonawca załączył do złożonej oferty dokument, który wyszczególnia materiały, których wykonawca użyje do realizacji zamówienia oraz producentów tych materiałów (urządzeń). Fakt, iż wykonawca wskazał więcej niż jednego producenta każdego z wymienionych w zestawieniu materiałów nie stanowi o sprzeczności złożonej oferty z treścią SIWZ. Specyfikacja nie zabraniała bowiem wskazania przez wykonawcę producentów materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia. Z treści oferty wykonawcy wynika, że nie jest ona ofertą wariantową ani równoważną. Ustalenia w tym zakresie nie zmienia w szczególności treść przedmiotowego zestawienia, zawierającego wykaz materiałów i producentów.

W skardze skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości, a następnie wydanie orzeczenia, mocą którego oferta konsorcjum przedsiębiorców ZISCO Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. Franciszek Badura w Pawłowicach oraz CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o.o. w Świerklanach zostanie w całości odrzucona, a także nakazanie zamawiającemu ponownego wykonania czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, podtrzymując zarzut wariantowości oferty wybranej przez zamawiającego. Zarzucił naruszenie przepisu art. 22 ust.2 i 82 ust.3 i art. 89 Ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W uzasadnieniu podniósł, iż według oferty zachodzi konieczność wyboru z zaproponowanych materiałów tych konkretnych, które w realizacji zadania faktycznie zostaną wykorzystane. Tymczasem zamawiający wprost w ogłoszeniu o przetargu zastrzegł w sekcji II, iż nie dopuszcza możliwości składania oferty wariantowej. Rzecz się podobnie ma w przypadku urządzeń tłoczni. Zamawiający w opisie technicznym wskazał jednoznacznie, że przedmiotem realizacji zamówienia są określone tłocznie ścieków, a wykonawca w zestawieniu materiałów głównych umieścił alternatywnie trzy tłocznie.

Skarżący podtrzymał zarzut protestu, iż wykonawca złożył kosztorys ofertowy i dołączył do niego „Tabelę elementów scalonych”, w której połączył ślepe kosztorysy przygotowane przez zamawiającego, natomiast zamawiający w treści SIWZ nie wzmiankuje o możliwości łączenia tych kosztorysów w jeden element.

Zdaniem skarżącego dokonana w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku ocena zgodności działań zamawiającego z treścią przepisów obowiązującego prawa ma charakter ogólnikowy, budzący także wątpliwości co do poprawności dokonanej wykładni prawa. Według skarżącego KIO nie dokonała oceny merytorycznej dokumentu w postaci „Zestawienia materiałów zaoferowanych przez wykonawcę”.

Skarżący podniósł ponadto, iż KIO nie rozstrzygnęła, która ze stron procesu inwestycyjnego ma być uprawniona do wyboru wariantowo proponowanych rozwiązań technicznych oraz tego, który z podmiotów i w jakim trybie jest zobowiązany wykazać, że dokonany wybór spełnia techniczne i eksploatacyjne walory równoważności. Według skarżącego zignorowany przez KIO dodatkowy dokument umożliwił oferentowi zaproponowanie rozwiązania technicznego i technologicznego, odbiegającego od określonego w projekcie poprzez alternatywne określenie istotnych parametrów realizowanego zadania i równocześnie dokonanie w ofercie wyboru takiego właśnie rozwiązania. Skarżący podniósł, iż ogłoszenie o zamówieniu winno zawierać informację czy zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych lub wariantowych. SIWZ nie zawierała takiej możliwości, a więc załącznik nr 8 do oferty wykonawcy, z równoczesnym określeniem w kosztorysie ceny urządzenia, jednocześnie wskazującym na jego producenta oznacza, że oferta ta nie odpowiadała dyspozycji art. 82 ust. 2 UZP, a więc winna była zostać odrzucona.

W kosztorysie stanowiącym zgodnie z wymogiem SIWZ załącznik do oferty, skarżący ustalił cenę urządzeń odbiegającą od ceny innych urządzeń oferowanych alternatywnie przez wykonawcę w załączniku nr 8 do złożonej przez niego oferty, co w istotny sposób wpłynęło na wysokość kosztu realizacji całego zadania. Według skarżącego zamawiający zignorował pojawienie się w ofercie wykonawcy dodatkowego dokumentu i naruszył zasadę równości i uczciwej konkurencji, co tym samym daje podstawę do uznania, że naruszono istotne postanowienia UZP. Skarżący podniósł również, iż zamawiający nie zażądał a wykonawcy nie przedstawili żadnego dokumentu

opisującego równoważne funkcjonowanie oferowanych urządzeń i wyposażenia, jednoznacznie dowodzącego, że alternatywne urządzenia wskazane w dodatkowym dokumencie spełniają wszelkie wymogi techniczne i eksploatacyjne, wymagane przez zamawiającego i określone w SIWZ. Oznacza to, że oferent nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 5 UZP. Zdaniem skarżącego wolą zamawiającego było, aby wykonawca wskazał konkretne urządzenie, bądź to wprost wskazane w SIWZ lub równoważne wraz z dowodem równoważności. Wykonawca tego nie uczynił, stwierdzając jedynie, iż użyje jedno z urządzeń wskazanych przez niego alternatywnie a cena nie ulegnie zmianie.

Według skarżącego stanowisko KIO, iż nie może być mowy o ofercie wariantowej w omawianej sytuacji jest sporym nadużyciem. Zastosowanie materiałów i urządzeń alternatywnych, w rozumieniu skarżącego, sprowadza się do odmiennego sposobu wykonania zamówienia, choć pozornie okoliczność taka nie zachodzi. Zdaniem skarżącego wskazane okoliczności KIO potraktowała powierzchownie, nie wdając się w techniczną istotę problemu, która musi zostać poruszona w związku z rzetelną i prawidłową oceną stanu faktycznego. Według skarżącego argumentacja KIO w uzasadnieniu wyroku traci na aktualności, w szczególności przywołane ogólnikowo orzecznictwo oraz interpretacja pojęć „oferta alternatywna” i „oferta wariantowa” oraz zasady ich dopuszczalności.

Rozpoznając skargę sąd, zważył co następuje.

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie, zaś sąd podziela stanowisko KIO co do oceny dokumentu „zestawienie materiałów zaoferowanych przez wykonawcę” jak i ocenę kwestionowanej przez skarżącego oferty.

Należy podkreślić, iż przedmiotem zamówienia był nie montaż określonego rodzaju tłoczni lecz- „budowa kanalizacji sanitarnej ciśnieniowo-grawitacyjnej” wskazując bezpośrednio w SIWZ (pkt III) jakie elementy muszą być zainstalowane.

Wprawdzie kwestionowane przez skarżącego zestawienie wymienia kilka rodzajów tłoczni lecz w kosztorysie (k. 187 oferty) cena tłoczni wpisano „kalkucja własna” a wykonawca nie podaje w kosztorysie, które z wymienionych w swoim zestawieniu tłoczni ma na uwadze.

Skarżący nie wykazał, aby takie ujęcie kosztu montowanych tłoczni znacznie odbiegało od ceny tłoczni „Awalift” wskazanych w specyfikacji technicznej, nie wykazał też tezy jakoby cena wskazana przez wykonawcę znacznie odbiegała od ceny innych urządzeń co wpłynęło na wysokość kosztu realizacji całego zadania - te twierdzenia skarżącego nie zostały poparte żadnymi dowodami. Na rozprawie pełnomocnik skarżącego oświadczył, iż nie jest w stanie podać czy tłoczne „AWALIFT” są tańsze czy też droższe niż pozostałe wymienione w zestawieniu

Zastosowanie tłoczni AWALIFT wynika z dokumentu stanowiącego załącznik do SIWZ - specyfikacji technicznej oraz projektu budowlano-wykonawczego zwłaszcza części technologiczno-montażowej. Z treści specyfikacji technicznej wynika także wprost, iż projekt budowlany i obliczenia statyczne zostały wykonane dla tłoczni „AWALIFT”. Wymienienie w zestawieniu kilku rodzaju tłoczni w tym tych, które są wskazane w dokumentach będących załącznikami do SIWZ nie przesadza o tym, iż złożona oferta jest ofertą alternatywną skoro jak wyżej wskazano wymienienie kilku rodzaju tłoczni w dodatkowym dokumencie nie miało wpływu na ostatecznie zaproponowaną cenę a w każdym razie skarżący takiej okoliczności nie wykazał, podobnie jak nie wykazał iż montaż pomp innych producentów w ogóle stanowi o odmienności zaproponowanych technologii. Zamawiający zaś temu zaprzecza. Tylko wówczas gdyby nie było wątpliwości co do tego, iż montaż tłoczni innego producenta przesadza o odmienności technologii zaprojektowanej kanalizacji zachodziłaby konieczność wykazywania ich tożsamości i to tylko w sytuacji gdyby było dopuszczalne składanie wariantowych ofert. Wobec braku wniosków dowodowych na tę okoliczność sąd oparł się na wyjaśnieniach zawartych w rozstrzygnięciu protestu oraz wyjaśnieniach zamawiającego złożonych na rozprawie, z których wynika, iż fakt zastosowania przy budowie kanalizacji sanitarnej ciśnieniowo - grawitacyjnej pomp innego producenta nie stanowi odmiennego sposobu wykonania przedmiotu zamówienia.

Z treści projektu budowlano- wykonawczego wynika, iż projektant dopuścił możliwość użycia materiałów podobnych do przyjętych w projekcie a także, mimo iż projekt przygotowano dla tłoczni AWALIFT, że dopuszcza zastosowanie innych rozwiązań po uzgodnieniu z projektantem (str. 15, 18,23 proj. budowlano- wykonawczych).

Skoro stanowiąca załącznik do SIWZ dokumentacja, co do zasady nie wyklucza zastosowania innych tłoczni lecz uzależnia to od uzgodnienia z projektantem, w zestawieniu załączonym do oferty wykonawcy tłocznie opisane w dokumentacji zostały ujęte, a jednocześnie skarżący nie wykazał aby takie zestawienie wpłynęło na zaproponowaną cenę to brak podstaw do uznania, by tylko z faktu wymienienia więcej niż jednego producenta wyciągać wniosek, iż przedstawiona oferta stanowi ofertę wariantową bądź narusza zasadę uczciwej konkurencji. Załączone zestawienie wprawdzie wymienia także innych producentów tłoczni, jednak ostatecznie zaproponowana cena nie jest uzależniona od rodzaju zastosowanej przy budowie kanalizacji tłoczni.

Przedmiotem postępowania jest budowa kanalizacji i cena dotyczy całości wykonanych robót. Wykonawca jedynie wymienił kilku producentów jednego z elementów użytych do realizacji zamówienia, w tym producenta wymienionego w załączonej dokumentacji projektowej, nie uzależniając ceny i sposobu realizacji całego zamówienia od tego, kto będzie producentem montowanych sześciu tłoczni. Jednocześnie brak dowodów na to, aby zastosowanie tłoczni stanowiło inne rozwiązanie technologiczne całej sieci. Brak podstaw do uznania, iż przedłożona oferta jest ofertą wariantową bądź uznania, że wykonawca w istocie złożył kilka ofert. Nie istnieje także niebezpieczeństwo by ujmując w zestawieniu obok wynikającego z dokumentacji technicznej producenta tłoczni zwołał się z obowiązku wykonania zamówienia zgodnie z będącą częścią SIWZ dokumentacją projektową. Powyższe wynika także pośrednio z treści zapisu w punkcie V.6, 7 i 8 SIWZ zgodnie z którym pozycje które nie zostały podane ceny za ich wykonanie nie będą dodatkowo płacone po wykonaniu prac, gdyż zamawiający przyjmie, że ich koszt został pokryty przez inne ceny podane w przedmiarze robót. W cenach jednostkowych i całkowitej cenie ofertowej przedkładanych przez wykonawcę będą zawarte (..) wszelkie należności płatne przez wykonawcę jako koszt ogólny.

Zatem oczywistym jest, iż w przypadku braku zgody projektanta na zastosowanie tłoczni innych niż przewidziane w dokumentacji budowlano- technicznej wykonawca ma obowiązek wykonania budowy zgodnie z założeniami projektu.

Ocena czy złożona oferta stanowi ofertę wariantową powinna być każdorazowo dokonywana indywidualnie dla każdego przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem specyfiki całego przedmiotu zamówienia, jakim w tym postępowaniu był - nie montaż tłoczni, lecz budowa kanalizacji sanitarnej wodno- ściekowej, w przeważającej części grawitacyjnej (opis w projekcie budowlanym). Powoływanie się na skarżącego jedynie na własną „wiedzę” (pismo skarżącego z 18. 07.2008r.) co do odmienności technologicznych kanalizacji w przypadku zastosowania tłoczni innych niż „AWALIFT” w sytuacji, gdy zaprzecza temu zamawiający, zaś treść dokumentacji nie pozwala w sposób jednoznaczny wykluczyć możliwości zastosowania także innego rodzaju tłoczni, nie może być uznane za wystarczające.

Z powyższych względów sąd w pełni podzielił argumentację zawartą uzasadnieniu wyroku KIO.

Skarżący w skardze zarzucał także, iż zamawiający nie dopuszczał połączenia przygotowanych przez niego kosztorysów ślepych. Zarzuty w tym zakresie zostały przez niego cofnięte w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Uznając za bezzasadne zarzuty podniesione przez skarżącego, Sąd po myśli art. 198 ust 2. ustawy Pzp oddalił skargę i na mocy art. 194 ust. 2 ustawy pzp w związku z art. 98 k.p.c. orzekł o kosztach postępowania.

SSO Katarzyna Żymelka

SSO Lesław Zieliński