

ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2008

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Oskar Rudziński
Sędziowie: SO Robert Obrębski

SR Adrianna Szewczyk- Kubat j

Protokolant: Przemysław Sulich¹--

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2008 r. w Warszawie sprawy
zamawiającego m. st. Warszawy z udziałem wykonawcy

Konsorcjum firm J&A Garrigues, S.L w Madrycie, Gerens Managment Group S.A. Las
Roza, Everis Spain S.L. w Barcelonie, Apia XXI S.A. w Santander, Apia XXII. A.K.
Spółka z o.o. w Warszawie działającego poprzez lidera Konsorcjum Garrigues Polska i
Pablo Olabari Gortazar Sp. k. w Warszawie

1

o zamówienie publiczne

na skutek skargi zamawiającego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 23 czerwca 2008 r.

w sprawie KIO/UZP/565/08

1. uchyła zaskarżony wyrok i odrzuca odwołanie Konsorcjum działające poprzez lidera
Garrigues Polska i Pablo Olabari Gortazar Sp. k. w Warszawie

2. zasądza od Konsorcjum firm J&A Garrigues, S.L w Madrycie, Gerens Managment
Group S.A. Las Roza, Everis Spain S.L. w Barcelonie, Apia XXI S.A. w Santander,
Apia XXI I. A.K. Spółka z o.o. w Warszawie działającego poprzez lidera Konsorcjum
Garrigues Polska i Pablo Olabari Gortazar Sp. k. w Warszawie w częściach równych
na rzecz zamawiającego m. st. Warszawy kwotę 4.200 (cztery tysiące dwieście) zł
tytułem zwrotu kosztów postępowania wywołanego skargą.

**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność**

REFERENT STAŻYSTA

Kamila Bętkowska

ODPIS

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2008r. wpłynęło odwołanie wykonawcy- konsorcjum firm działającego poprzez lidera Konsorcjum Garrigues Polska i Pablo Olabari Gortazar Sp. k. w Warszawie w oparciu o art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz.U. z 2007r., nr 223, poz. 1655/ od oddalenia przez zamawiającego- m.st. Warszawę protestu na czynność zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty.

Wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 p.2 w/w ustawy poprzez przyjęcie w sposób niezgodny z zasadami udzielania zamówień publicznych i przyjętą praktyką oraz orzecznictwem, iż brak podpisu na załączonej do oferty metodologii realizacji zamówienia jako niezgodny z wymaganiami pkt. 10.17 specyfikacji istotnych warunków zamówienia /s.i.w.z/ jest brakiem mogącym skutkować odrzuceniem oferty. Skarżący wniósł o ponowne dokonanie oceny oferty i ponowne rozstrzygnięcie postępowania.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2008r. w sprawie KIO/UZP/ 565/08 uwzględniono odwołanie i nakazano zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonanie czynności powtórnej oceny ofert obciążając kosztami postępowania m.st. Warszawę w wysokości 4.064,00 zł.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż m.st. Warszawa prowadziło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Celem postępowania miało być zawarcie umowy ramowej w zakresie:

!^Coradztwo w zakresie przygotowania do realizacji przedsięwzięć z udziałem

! *)

iptow prywatnych oraz nadzoru nad ich realizacją”.

^yKonsorcjum firm działające poprzez lidera Konsorcjum Garrigues Polska

i Pablo Olabari Gortazar Sp. k. w Warszawie było jednym z kilku wykonawców, którzy przedstawili swoją ofertę.

W dniu 20 maja 2008r. zamawiający odrzucił ofertę konsorcjum z uwagi na sprzeczność oferty z wymaganiami pkt. 10.17 s.i.w.z., a w szczególności niepodpisanie metodologii realizacji zamówienia załączonej do oferty.

W dniu 26 maja 2008r. został wniesiony protest przez pełnomocnika konsorcjum, w którym zarzucono niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt. 2 w/w ustawy odrzucenie oferty protestującego.

Zamawiający pismem z dnia 2 czerwca 2008r. rozstrzygnął protest przez jego oddalenie. U podstaw rozstrzygnięcia leżało twierdzenie, iż podstawowe znaczenie dokumentu, jakim była metodologia realizacji zamówienia oraz wymóg złożenia jej w formie pisemnej z podpisem wykonawcy pod rygorem odrzucenia oferty pozwalał przyjąć, wobec nie podpisania dokumentu, że nie został on w ogóle złożony. Zamawiający zwrócił również uwagę na brak formalny pełnomocnictwa, które nie zostało złożone w oryginale ale w kopii nie potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając odwołanie i nakazując zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonanie czynności powtórnej oceny ofert rozważyła charakter metodologii realizacji zamówienia uznając dokument za część oferty w rozumieniu art. 63 k.c. W tym zakresie Izba nawiązała do stanowiska SN wyrażonego w uchwale z dnia 21 października 2005r. III CZP 74/05, Biuletyn SN 2005/10/7.

Jednakże w ocenie Izby brak podpisu na metodologii stanowił brak formalny, a nie merytoryczny, który nie mógł skutkować odrzuceniem oferty, gdyż nie przesądzał o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji. W ocenie Izby zawarty w s.i.w.z. wymóg podpisania metodologii pod rygorem odrzucenia oferty był wymogiem „ponad wymogami ustawy”. Zamawiający taki rygor mógłby wywieść jedynie w stosunku do samej treści oferty/metodologii/.

W

W dniu 07 lipca 2008r. zamawiający m.st. Warszawa złożył skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w oparciu o art. 194 ustawy Prawo zamówień publicznych zarzucając błędną wykładnię i niezastosowanie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w/w ustawy oraz pkt. 10.17 s.i.w.z. i art. 70 /I/ par. 4 k.c. w zw. z art. 14 ustawy, jak również błędne niezastosowanie sankcji wyrażonej w art. 187 ust. 4 pkt. 3 ustawy z uwagi na nieprawidłowe pełnomocnictwo. Zamawiający podnosił również sprzeczność ustaleń Izby z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Skarżący wnosił o zmianę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w całości poprzez oddalenie odwołania lub jego odrzucenie i zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wykonawca wnosił o oddalenie skargi i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga zasługuje na uwzględnienie, przy czym na podstawie art. 220 par. 1 k.p.c. w zw. z art. 391 par. 1 k.p.c. Sąd Okręgowy ograniczył rozpoznanie sprawy wyłącznie do zarzutu niezastosowanie art. 187 ust. 4 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niewątpliwie pełnomocnictwo dołączone do protestu nie było złożone w oryginale ani w uwierzytelnionej kserokopii. Niezachowanie formy pełnomocnictwa zostało dostrzeżone zarówno przez zamawiającego rozstrzygającego protest, jak i Krajową Izbę Odwoławczą, aczkolwiek nie podjęto żadnych prawem przewidzianych rozstrzygnięć w związku z zaistniałym

jedynie wyraził pogląd, iż rozpoznawanie sprawy na drodze protestu a następnie odwołania bez wyciągnięcia z faktu nieprawidłowości pełnomocnictwa określonych skutków prawnych w swoisty sposób „sanowało” to uchybienie.

Sąd Okręgowy nie może podzielić takiego stanowiska reprezentowanego przez konsorcjum.

Zgodnie z art. 184 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych do postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy k.p.c. Natomiast z uwagi na treść art. 89 k.p.c. pełnomocnictwo powinno być złożone albo w oryginale albo w uwierzytelnionym odpisie.

Z kolei uchybienia co do formy pełnomocnictwa na etapie postępowań odwoławczych stanowią braki nieusuwalne. Braków tych nie można więc w późniejszym terminie uzupełnić, ani tym bardziej „sanować”.

Skoro w niniejszej sprawie pełnomocnictwo nie zostało złożone w sposób prawidłowy, to należy uznać, iż protest został wniesiony przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania konsorcjum. Tym samym zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt. 3 /w/w ustawy odwołanie powinno zostać odrzucone nawet w przypadku nie odrzucenia uprzednio protestu.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 198 ustawy Prawo zamówień publicznych Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i odrzucił odwołanie stwierdzając, że zachodzą ustawowe przesłanki do odrzucenia odwołania o kosztach postępowania rozstrzygając w oparciu o art. 98 k.p.c. w zw. z art. 391 par. 1 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność/

REF HR STA

Kbrihila Bętkowska