

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2010 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Sarniak

Sędziowie: SSO Bożena Miśkowiec

SSR del. Sylwia Urbańska (spr.)

Protokolant: Agata Jabłońska

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2010 r. w Warszawie

na rozprawie

skargi Heleny Rąbalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą "Heldruk"

przeciwko Ministerstwu Sprawiedliwości

w sprawie o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2010 r. sygn. akt KIO/UZP/1738/09

1. oddala skargę,
2. zasądza od Heleny Rąbalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą "Heldruk" na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości kwotę 1.200

(tysiąc dwieście) złotych tytułem kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi.

.. A " "A
; *

•- A,

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność stkre tarzsadowy

ODPIS

Sygn. akt V Ca 389/10

UZASADNIENIE

Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, jako zamawiający wszczęło, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Opracowanie graficzne, przygotowanie do druku, skład, łamanie, wydruk i dystrybucję 11 wydań kwartalnika”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 5 czerwca 2009 r., Nr 2009/S 106-153464.

W rozdziale VIII „Opis warunków udziału w postępowaniu (...)” pkt 1.2.2 d) zamawiający postawił wymóg, iż o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują co najmniej pięcioma osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi wykształcenie i doświadczenie zawodowe właściwe do prowadzenia tego typu działań, w tym co najmniej jedną osobą odpowiedzialną za grafikę, posiadającą wykształcenie: grafika komputerowa i doświadczenie w przygotowaniu co najmniej trzech projektów graficznych wydawnictw. Na potwierdzenie spełnienia tych warunków zamawiający zażądał, przedłożenia podpisanego wykazu, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, w którym należało podać m.in. wykształcenie osoby, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, ujmując je w kolumnie „wykształcenie” tabeli zawartej w załączniku.

Odwołujący w wykazie osób załączonym do oferty w poz. 7 tabeli, wpisał „Daniel Górny”, w kolumnie „wykształcenie” - „wyższe”, a w kolumnie „zadania i funkcje przewidziane w ramach przedmiotowego postępowania” podał „grafika komputerowa, projekty graficzne wydawnictw periodycznych”.

W dniu 31 sierpnia 2009 r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu osób i złożenia uzupełnionego, zgodnie z uwagami zamawiającego dokumentu, ponieważ z dołączonego wykazu osób nie wynikało, że Daniel Górny posiada wykształcenie grafika komputerowego, a taki był wymóg postawiony przez zamawiającego.

W piśmie przesłanym faksem z w dniu 07 września 2009 r. wykonawca wskazał, że Daniel Górny jest z wykształcenia magistrem inżynierem informatykiem, odbył szereg szkoleń zawodowych obejmujących programy grafiki komputerowej, uczestniczył w realizacji wszystkich zleceń obejmujących wykonanie projektów graficznych wydawnictw periodycznych, książek, folderów, broszur, plakatów, ulotek. W ocenie wykonawcy osoba ta spełniała wszelkie wymagania wskazane w SIWZ.

Zamawiający uznał te wyjaśnienia za niewystarczające.

W piśmie z dnia 20 października 2009 r. zamawiający - Ministerstwo Sprawiedliwości - poinformował o wyborze oferty Pracowni C&C spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i wykluczeniu z udziału w przetargu m.in. Heleny Rąbalskiej (pismo k. 8 - 14). Jako przyczynę wykluczenia Heleny Rąbalskiej wskazano niezłożenie dokumentów potwierdzających spełnienie jednego z warunków udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VIII ppkt 1.2.2 SIWZ.

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy był także przepis art. 89 ust 1 pkt 5 z uwagi na złożenie oferty przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

W piśmie z dnia 23 października 2009 r. (k. 15) Helena Rąbalska wniosła

protest na czynności podjęte przez Zamawiającego, a w szczególności bezpodstawne odrzucenie oferty i wykluczenie z postępowania, niedołożenie należytej staranności przy formułowaniu zapisów SIWZ i przy ocenie ich spełnienia oraz wagi składanych przez odwołującego wyjaśnień, niekierowanie się zasadą prowadzenia postępowania we właściwie rozumianym interesie publicznym, wobec nieścisłości w formułowaniu SIWZ a w konsekwencji nadinterpretację zapisów ustawy i odrzucenie atrakcyjnej cenowo oferty, oraz bezprawne zatrzymanie wpłaconego przez odwołującego wadium.

Odwołująca wniosła o unieważnienie czynności wykluczenia jej z postępowania, a tym samym odrzucenia jej oferty, unieważnienie czynności zatrzymania wadium, ponowne dokonanie czynności oceny ofert, ponowne dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zarzutów wskazała, iż zamawiający formułując zapisy SIWZ w rozdziale VIII pkt 1.2.2 ze świadomym zamiarem i dla wiedzy wykonawców dokonał gradacji funkcji, w tym ze względu na poziom wykształcenia w zespole realizującym projekt dla poligrafa i grafika komputerowego, dopuszczając każdą formę wykształcenia. Dlatego wskazany przez Helenę Rąbalską jej wieloletni grafik spełnia tak nieprecyzyjnie sformułowany wymóg.

W dniu 09 listopada 2009 r. zamawiający rozstrzygnął protest przez jego odrzucenie w części dotyczącej zarzutu niedołożenia należytej staranności przy formułowaniu zapisów SIWZ, podnosząc iż odwołujący w przewidzianym prawem terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej, nie wniósł protestu na treść ogłoszenia i SIWZ. W pozostałej części protest oddalił, wskazując iż w rozdziale VIII pkt 1.2.2 jednoznacznie określił wymagania w stosunku do osób, którymi wykonawca musiał dysponować, podając iż wymaga dysponowania „co najmniej jedną osobą odpowiedzialną za grafikę, posiadającą wykształcenie: grafika komputerowa. Daniel Górny wskazany przez odwołującego w ofercie, a następnie w uzupełnieniu oferty, takiego wykształcenia nie posiada, a posiada jedynie kurs z wymaganej dziedziny (k. 20).

W dniu 19 listopada 2009 r. Helena Rąbalska złożyła odwołanie od oddalenia protestu zamawiającego. W uzasadnieniu wskazała, że podana przez zamawiającego podstawa prawna odrzucenia protestu, tj. fakt nieoprotestowania przez wykonawcę w stosownym zawitym terminie zapisów SIWZ, jest chybiona, gdyż wykonawca nie podnosi potrzeby dokonania zmian zapisów SIWZ. Wykonawca wskazał jedynie w proteście, że skoro zamawiający odrzucił pięć ofert z siedmiu złożonych - pięciu doświadczonych wykonawców zamówień publicznych, z powodu rozbieżności w interpretacji zapisów Rozdz. VIII pkt. 1.2.2. SIWZ - to oznacza, że nie dolożył należytej staranności, aby wykonawcy odczytali je jednoznacznie.

Oddalenie protestu dokonane przez zamawiającego w pozostałej części zarzutów ma, zdaniem odwołującej, charakter polemiczny. Koncentruje się wokół rozważania na temat wspomnianego zarzutu, którego wykonawca w ogóle nie przedstawił. Ponadto ponieważ nie odnosi się do wskazania podstaw prawnych czy innych zapisów obligujących do ich zastosowania, przez co również czyni decyzję o oddaleniu protestu w pozostałym zakresie prawnie nieskuteczną, jest zasadne twierdzenie, iż by wymagać od wykonawcy spełnienia oczekiwań zamawiającego należy dolożyć należytej staranności w ich sformułowaniu w SIWZ.

Podnosząc te zarzuty Helena Rąbalska wniosła o uwzględnienie jej żądań w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i czynności uznania oferty wymienionego wykonawcy za odrzuconą unieważnienia czynności zatrzymania wpłaconego przez wykonawcę wadium w kwocie 20.000,00 zł,

ponownego dokonania czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu i ponownego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wyrokiem z dnia 21 stycznia 2010 r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie i obciążyła kosztami postępowania Helenę Rąbalską.

Skargę od tego wyroku złożyła Helena Rąbalska, zarzucając:

1. naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, w szczególności art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 4, art. 46 ust 4a oraz art. 89 ust. 1 pkt ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655, ze zm.), przez przyjęcie że wykonawca nie spełnił warunków określonych w SIWZ i z tego powodu podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta podlega odrzuceniu oraz przez przyjęcie, że wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przez co zaistniały przesłanki do zatrzymania wniesionego przez wykonawcę wadium,
2. sprzeczność istotnych ustaleń Krajowej Izby Odwoławczej z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego przez przyjęcie, że wskazany w ofercie i odpowiedzi na wezwanie pracownik nie posiada wymaganego wykształcenia w zawodzie grafika komputerowy, przez co nie spełnia warunków określonych w SIWZ.

Podnosząc te zarzuty skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w całości i zobowiązanie zamawiającego do unieważnienia czynności wykluczenia Wykonawcy Heleny Rąbalskiej i czynności uznania oferty za odrzuconą, unieważnienia czynności zatrzymania wpłaconego przez wykonawcę wadium w kwocie 20.000,00 zł, ponownego dokonania czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu, ponownego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz wykonawcy kosztów procesu według norm przepisanych. Jako wniosek ewentualny skarżąca sformułowała wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Krajowej Izbie Odwoławczej do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, że jako nieuzasadnione należy uznać przyjęcie przez KIO, że nie spełniła warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w rozdziale VII pkt 1.2.2 d) SIWZ, w zakresie wykazania przez nią tego, że umieszczony w wykazie osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia Daniel Górny nie posiada wymaganego wykształcenia grafika

komputerowego. Zdaniem odwołującej się osoba ta spełnia te warunki, ponieważ posiada wykształcenie wyższe w zakresie systemów informatycznych w gospodarce i ukończony kurs w zakresie grafika komputerowego oraz wieloletnie doświadczenie przy realizacji projektów graficznych wydawnictw.

Zdaniem skarżącej zamawiający w rozdziale VIII pkt 1.2.2 d) SIWZ zamówienia odnośnie kwalifikacji, nie przyłożył szczególnej wagi do poziomu wykształcenia, dopuszczając każdą jego formę, możliwą do wykazania i udokumentowania. Zamawiający bowiem ustalił w SIWZ bardzo niskie wymagania co do wykształcenia grafika komputerowego, a zatem nawet osoba z wykształceniem zawodowym, gimnazjalnym czy podstawowym przyuczona do zawodu grafika komputerowego i wcześniej realizująca w wymaganym okresie wskazane projekty graficzne czyni zadość minimalnym przypisanym jej kryterium określonym w Rozdziale VIII pkt. 1 .2.2. lit. d) SIWZ.

Zdaniem skarżącej kwalifikacje w określonej dziedzinie można uzyskać nie tylko w ramach systemu szkolnego, mogą one być też nabywane w ramach systemu kursowego lub przez praktykę. Wobec tego wskazanie Daniela Górnego, tj. pracownika skarżącej jako grafika komputerowego, nie uchybia wymogom stawianym w SIWZ. Ponadto ogłoszenia na ogólnie dostępnych stronach

internetowych: Gazeta Praca.pl; Pracuj.pl; Praca.pl wskazują na duże rozbieżności w rozumieniu terminu „grafik komputerowy” jak i stawianych kryteriów przez pracodawców co do poziomu wykształcenia, kierunków, specjalności, zdolności plastycznych, praktyki zawodowej, dziedzin i obszarów wykorzystania grafiki komputerowej czy wyłącznie znajomości narzędzi - konkretnego oprogramowania. Także dotychczasowe wydawnictwa periodyczne przygotowane przez zamawiającego, a przekazywane nieodpłatnie na potrzeby środowisk prawniczych, prokuratorskich, sędziowskich czy dla uczelni wyższych, czyli nieodbiegające od wydawnictwa periodycznego przedmiotowego postępowania, nie zawierały elementów grafiki wymagających wysokich kwalifikacji grafika komputerowego jak i profesjonalnego oprogramowania. Zdaniem skarżącej potwierdza to zasadność określenia niskich wymagań kwalifikacyjnych przez zamawiającego wobec osoby odpowiedzialnej za grafikę przy realizacji tego zamówienia.

W ocenie skarżącej zamawiający zatrzymując wpłacone przez nią wadium w kwocie 20.000,00 zł., działał niezgodnie z prawem, a w szczególności z treścią art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Stosownie bowiem do tego przepisu zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie”. Zdaniem skarżącej dyspozycja tego przepisu odnosi się do takich przypadków, w których wykonawca pomimo wezwania przez zamawiającego w ogóle nie przedkładał żadanego dokumentu. Zamawiający tymczasem zatrzymał wadium pomimo tego, że Helena Rąbalska na wezwanie z dnia 31 sierpnia 2009 roku, pismem z dnia 7 września 2009 roku udzieliła stosownych wyjaśnień i przesłała dokumenty potwierdzające fakt posiadania przez Daniela Górnego wykształcenia grafika komputerowego oraz doświadczenia przy realizacji projektów graficznych.

W piśmie z dnia 24 maja 2010 r. zamawiający wniósł o oddalenie skargi, oddalenie wniosków dowodowych i zasądzenie kosztów postępowania. Pełnomocnik zamawiającego podniósł, że zamawiający nie wymagał od osoby odpowiedzialnej za grafikę wyższego wykształcenia w tej dziedzinie. Wymagał natomiast od osoby odpowiedzialnej za grafikę wykazania się wykształceniem: grafika komputerowa, rozumianym według powszechnie obowiązujących przepisów. Zgodnie z wykładnią językową, „wykształcenie” oznacza zasób wiedzy określony programem szkoły, a „wykształcony” to mający ukończoną jakąś szkołę, szczególnie wyższą uczelnię. Natomiast kurs oznacza szkolenie w zakresie pewnej specjalności; nauczanie w trybie skróconym; cykl wykładów z jakiegoś przedmiotu. Wykształcenie daje większy zasób wiedzy w danej dziedzinie niż kurs, a wynika to w szczególności z tego, że wykształcenie nabywa się w formach szkolnych i w dłuższym okresie czasu w stosunku do kursów. Zamawiający nie mógł też przyjąć, że wykształcenie Daniela Górnego w zakresie systemów informatycznych w gospodarce, nawet w połączeniu z 18 - dniowym kursem grafiki komputerowej, odpowiadało wymaganiom określonym w SIWZ. W celu wykazania wykształcenia w zakresie grafiki komputerowej nie wystarczy legitymować się krótkim kursem, lecz należy co najmniej udowodnić uzyskanie kwalifikacji w szkolnej formie kształcenia na poziomie szkoły ponadgimnazjalnej lub policealnej. Informatyka i grafika komputerowa należą też do innych dziedzin kształcenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Ocena obowiązków stron postępowania w niniejszej sprawie opiera się na przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007, nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 02 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw

(Dz.U. z 2009, nr 223, poz. 1778). W myśl art. 4 ust 1 ustawy zmieniającej, do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do protestów, odwołań i skarg dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe. Ustawa ta weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 r.

W myśl art. 180 ust. 1 ustawy, w brzmieniu sprzed nowelizacji, wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o konkursie, postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, regulaminu konkursu, czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu lub konkursie oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego.

Protest dotyczący treści ogłoszenia, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie:

- 1) 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie

internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8,

- 2) 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (art. 180 ust 3).

Nie ulega wątpliwości, że skarżąca nie złożyła protestu dotyczącego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ).

Słusznie wobec tego protest został odrzucony w części dotyczącej zarzutu niedołożenia należytej staranności przy formułowaniu zapisów SIWZ. W konsekwencji interpretacji SIWZ, w zakresie wymogu wykształcenia grafika komputerowego należało dokonać w oparciu o powszechne znaczenie językowe i interpretację wynikającą z obowiązujących w tym zakresie przepisów.

Istotą sporu w niniejszej sprawie było bowiem rozumienie pojęcia wykształcenia grafika komputerowego, wymaganego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ocenie skarżącej legitymowanie się przez Daniela Górnego wykształceniem informatycznym i ukończenie kursu grafika komputerowego, spełniało warunki SIWZ.

Zdaniem Sądu takie rozumienie pojęcia użytego w SIWZ jest nieuprawnione.

Zamawiający bowiem wymagał legitymowania się przez osobę wskazaną jako odpowiedzialną za grafikę przy realizacji zamówienia wykształcenia o specjalności grafika komputerowa.

Podzielić należy stanowisko zamawiającego, a także stanowisko zajęte przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 21 stycznia 2010 r., że przez wykształcenie należy rozumieć poświadczoną dokumentem wiedzę zdobytą w oficjalnym systemie nauczania szkół publicznych lub prywatnych.

Poziom wykształcenia określony jest w przepisach ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2005 r., nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

W myśl art. 2 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym przez studia wyższe należy rozumieć studia prowadzone przez uczelnię posiadającą uprawnienia do ich prowadzenia, kończące się uzyskaniem odpowiedniego tytułu

zawodowego. Kierunkiem studiów jest natomiast wyodrębniony obszar kształcenia (art. 2 ust. 1 pkt 14).

Wskazać należy przy tym, że zamawiający nie postawił w SIWZ wymogu posiadania wykształcenia wyższego, a wystarczające było legitymowanie się wskazaną specjalizacją, przy czym bez znaczenia był dla zamawiającego poziom nauczania, na jakim wykształcenie to zostało uzyskane.

Daniel Górny niewątpliwie posiada wykształcenie wyższe ukończone na kierunku ekonomia w zakresie systemów informatycznych w gospodarce, a nie wymaganej przez zamawiającego grafiki komputerowej. Natomiast przedłożony przez skarżącą na wezwanie zamawiającego, certyfikat jest potwierdzeniem ukończenia kursu, a więc krótkiego szkolenia w zakresie pewnej specjalizacji - operator DTP grafik komputerowy. Uzyskanych w ten sposób umiejętności, na poziomie kursu, nie można traktować jako równoznacznych z posiadaniem wykształcenia w wymaganej przez zamawiającego specjalności.

Wskazać w tym miejscu należy na regulację przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 06 maja 2003 r. (Dz. U. z 2003 r., nr 98, poz. 895), na podstawie którego wprowadzona została Polska Klasyfikacja Edukacji. W załączniku do rozporządzenia - tablicy 7B określającej kody dziedzin kształcenia (specjalności, kierunków studiów, dyscyplin nauki) grafice komputerowej nadany został kod 213.B w grupie nauk humanistycznych i sztuki. Natomiast informatyce nadany został kod 481 w grupie: nauka.

Także w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 8 grudnia 2004 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności dla potrzeb rynku pracy oraz zakresu jej stosowania (Dz. U. z 2004 r., nr 265, poz. 2644 z późn. zm.) informatyków zaliczono do grupy wielkiej 2 - Specjaliści, grupa średnia 213 - Informatycy. Natomiast grafików komputerowych zaliczono do grupy wielkiej 3 - Technicy i inny średni personel, grupa średnia 311 - Technicy i grupy elementarnej 3118 - Kreślarze, graficy komputerowi i pokrewni.

W tabeli stanowiącej załącznik do klasyfikacji zawodów i specjalności, określony został między innymi poziom kwalifikacji. Graficy komputerowi, zaliczani do grupy wielkiej 3 - Technicy i inny średni personel, mają wskazany minimalny 3 poziom kwalifikacji, tj. wykształcenie uzyskiwane w szkole policealnej lub w technikum.

W konsekwencji zgodzić się należy z zamawiającym, że w celu wykazania wykształcenia w zakresie grafiki komputerowej niewystarczające było legitymowanie się krótkim kursem. Uzasadnione było wymaganie udowodnienia uzyskania kwalifikacji w szkolnej formie kształcenia na poziomie szkoły ponadgimnazjalnej lub policealnej. Informatyka i grafika komputerowa należą bowiem do innych dziedzin kształcenia.

Kwestia doświadczenia wskazanej przez skarżącą osoby - Daniela Górnego, w realizacji innych projektów nie ma w tym kontekście znaczenia przy ocenie spełnienia warunków SIWZ. Wymaganie doświadczenia w realizacji projektów było bowiem odrębnym wymaganiem od wymagania wykształcenia, a zamawiający nie kwestionował doświadczenia Daniela Górnego.

Tym samym nie można postawić zamawiającemu zarzutu, iż nieprawidłowo wykluczył odwołującego z postępowania. Po wezwaniu do złożenia dokumentów Helena Rąbalska nie wykazała bowiem, że wskazana przez nią osoba posiada wykształcenie grafika komputerowego - w rozumieniu jakie powyżej zostało przedstawione.

W konsekwencji skarga podlegała oddaleniu, a rozstrzygnięcie tej treści Sąd oparł na przepisie art. 198 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym sąd oddala skargę wyrokiem, jeżeli jest ona bezzasadna.

Wnioski dowodowe zgłoszone przez skarżącą, zostały oddalone, po pierwsze z uwagi na to, że dowody te zostały zgłoszone dopiero na etapie postępowania przed Sądem, a skarżąca nie wykazała, że nie mogła ich powołać na wcześniejszym etapie postępowania (art. 381 kpc), po drugie natomiast dowody te nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Wniosek o przesłuchanie w charakterze świadków uczestników postępowania na potwierdzenie zrozumienia zapisów SIWZ nie spełniał także wymogów kpc w zakresie sprecyzowania tego środka dowodowego, wskazane bowiem zostały osoby prawne i jednostki nieposiadające osobowości prawnej. Ponadto kwestia rozumienia

zapisów SIWZ przez innych uczestników przetargu nie mogła wpłynąć na ocenę obowiązków skarżącej w kontekście tego faktu, że w odniesieniu do sformułowania SIWZ nie został złożony protest.

Także referencje wystawione skarżącej przy realizacji innych projektów pozostawały bez znaczenia dla istoty sporu w niniejszej sprawie, który sprowadzał się do rozumienia pojęcia wykształcenia i spełnienia wymogu postawionego w SIWZ przez Daniela Górnego. Referencje ewentualnie mogłyby wykazywać posiadanie przez skarżącą doświadczenia przy realizacji podobnych projektów, co stanowiło okoliczność bezsporną.

Orzeczenie o kosztach postępowania zostało oparte na przepisie art. 198 ust. 5 ustawy, zgodnie z którym strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku. Kosztami tymi została obciążona skarżąca jako przegrywająca. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika określona została na podstawie § 10 ust 1 pkt 4 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r., w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2003 r., nr 163, poz. 1349 z późn. zm.) na kwotę 1.200,00 zł.

Z tych względów, na podstawie powołanych przepisów, Sąd orzekł jak w wyroku.

**.<a oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność sekretarz**