

Postanowienie

Dnia 3 sierpnia 2010 roku

Sąd Okręgowy w Koszalinie VII Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tadeusz Szkudlarek (spr.)

Sędziowie SO: Barbara Lubner

Alicja Tyka

Protokolant: st.sekr.sąd. Dorota Musyt

po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2010 r. w Koszalinie

na posiedzeniu niejawnym

skargi Wykonawcy „Przedsiębiorstwa Projektowo-Wykonawczego „Tebra”
Grzegorz Kowalczyk Sp.j. z siedzibą w Koszalinie
na postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie
z dnia 1 lipca 2010 roku,

sygn.akt **KIO/UZP 1276/10**,

wydane na skutek odwołania wniesionego przez tegoż Wykonawcę

Z

od dokonanej przez **Zamawiającego** Urząd Gminy w Świeszynie w dniu
10 czerwca 2010 roku czynności wykluczenia oferty
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
postanawia:

oddalić skargę.

Sygn. akt: VII Cz 536/10

Uzasadnienie

Urząd Gminy w Świeszynie wszczął postępowanie o udzielenie
zamówienia publicznego, którego przedmiotem była budowa kanalizacji
sanitarnej i tłocznej w miejscowości Dunowo wraz z kolektorem tłocznym

r

Dunowo - Strzekęcino - Świeszyno oraz budowa sieci wodociągowej w
Dunowie i Strzekęcinie wraz z połączeniem tych miejscowości siecią

wodociągową. Wartość zamówienia według kosztorysu inwestorskiego wyniosła **4.880.286,05 zł**, co stanowiło równowartość **1.271.238,88 euro**.

W dniu 10 czerwca 2010 r. zamawiający wykluczył kilka ofert z przetargu, w tym ofertę Przedsiębiorstwa Projektowo-Wykonawczego „Tebra” G. Kowalczyk Spółka jawna z siedzibą w Koszalinie, powołując się na art.24 ust.2 pkt 2 ustawy z 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 ze zm.). Pismo Zamawiającego informujące o wykluczeniu oferty PPW „Tebra” G. Kowalczyk Sp. j. w Koszalinie otrzymało **w dniu 16 czerwca 2010r.**

Tenże Wykonawca **w dniu 24 czerwca 2010r.** wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie **odwołanie** od czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu jego oferty. Wpis od odwołania PPW „Tebra” uiszcza w dniu 23 czerwca 2010r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej **postanowieniem z 1 lipca 2010r.** zwrócił wniesione odwołanie oraz zarządził dokonanie zwrotu wpisu w kwocie 10.000 zł.

W uzasadnieniu tego postanowienia Prezes powołał się na to, że wpis powinien być uiszczony najpóźniej do dnia upływu terminu odwołania. W tym wypadku termin ten wynosił **5 dni**, a więc upłynął **w poniedziałek 21 czerwca 2010r.**

Na koniec Prezes stwierdził, że nieuiszczenie wpisu do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania oraz nieuzupełnienie dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, a także nieusunięcie braków formalnych odwołania - skutkuje, zgodnie z treścią art. 187 ust.6 p.z.p., zwrotem wniesionego odwołania.

Wykonawca na powyższe postanowienie wniósł **skargę**, domagając się jego uchylenia. W tej skardze wykonawca podniósł szereg zarzutów. Główny zarzut to nieprawidłowe określenie terminem do złożenia odwołania, który w tym wypadku wynosił **nie 5 dni, lecz 10 dni** i upływał **w dniu 26 czerwca 2010 r.**

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jest bezzasadna, gdyż Prezes KIO nie naruszył wymienionych przepisów prawa zamówień publicznych.

Stosownie do art. 184 ust.2 p.z.p. odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie **10 dni** od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub wpływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8

- w terminie 5 dni (...). Na podstawie wymienionej delegacji ustawowej Prezes Rady Ministrów wydał w dniu 23.12.2009 r. rozporządzenie w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. z 2009 r. Nr 224, poz.1795). Według § 1 tego rozporządzenia ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych przekazuje się UOPWE, jeżeli wartość zamówień udzielanych przez zamawiających z sektora finansów publicznych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty **125.000 euro** dla dostaw lub usług oraz **4.845.000 euro** dla robót budowlanych.

Ponieważ wartość robót zamawianych przez Urząd Gminy w Świeszynie była równa **1.271.238,88 euro** i niewątpliwie są to roboty

budowlane, to termin do wniesienia odwołania dla PPW „Tefcra” wynosił **5 dni**.
W tych okolicznościach słusznie odwołanie zostało zwrócone. Tylko ten jeden
fakt uzasadniał zwrot odwołania, więc nie ma potrzeby roztrząsania pozostałych
zarzutów.

Mając powyższe na uwadze, skargę należało oddalić (art.198 ust.2

p.z.p.).

3

i