

V/

Sygn. akt: **VII Cz 410/10**

Postanowienie

Dnia 3 sierpnia 2010 roku

Sąd Okręgowy w Koszalinie VII Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tadeusz Szkudlarek (spr.)

Sędziowie SO: Alicja Tyka,

Barbara Lubner

Protokolant: stażystka Anna Andrzejewska
po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2010 roku w Koszalinie
na posiedzeniu niejawnym

skargi Zamawiającego Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej Nr 2117 w
Kołobrzegu

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 4 maja 2010 roku,

sygn. akt **KIO/UZP 631/10**,

wydane na skutek odwołania wniesionego przez **wykonawcę** G4S Security
Spółkę z o.o. z siedzibą w Warszawie

od dokonanego przez Zamawiającego w dniu 6 kwietnia 2010 roku
rozstrzygnięcia protestu tegoż Wykonawcy
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 (drugim) przez dodanie
podpunktu 3) (trzeciego) o treści:
zasądzić od Wykonawcy G4S Security Spółki z o.o. z
na rzecz Zamawiającego Skarbu Państwa - Jednostki

Kołobrzegu **216 zł (dwieście szesnaście złotych)** tytułem zwrotu kosztów
postępowania odwoławczego;

2. w pozostałym zakresie umorzyć postępowanie skargowe;

3. zasądzić od Wykonawcy G4S Security Spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie
na rzecz Zamawiającego Skarbu Państwa - Jednostki Wojskowej Nr 2117 w
Kołobrzegu **900 zł (dziewięćset złotych)** tytułem zwrotu kosztów
postępowania skargowego (wynagrodzenia pełnomocnika procesowego).

siedzibaju- Warszawie
Woi4kS^BHIT7 w

\ A

/-/ B. Lubner /_/ T> Szkudlarek /-/ A. Tyka

zgodnie z oryginałem
Otarz. Sadu

Sygn. akt: VII Cz 410/10

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa Nr 2117 w Kołobrzegu wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. W toku tego postępowania Zamawiający podjął decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na tę decyzję protest wniósł Wykonawca G4S Security Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w dniu 6.04.2010r. odrzucił protest G4S Security Spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Wymieniona spółka wniosła odwołanie od decyzji o odrzuceniu jej protestu.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie wyznaczyła na dzień 4.05.2010r. termin posiedzenia w sprawie rozpatrzenia odwołania G4S Security Spółki z o.o. w Warszawie. Na to posiedzenie stawił się pełnomocnik Zamawiającego, a koszty jego podróży do Warszawy i z powrotem wyniosły

216 zł.

Krajowa Izba Odwoławcza **postanowieniem z dnia 4.05.2010r.:**

1. odrzuciła odwołanie;
2. kosztami postępowania obciążyła Jednostkę Wojskową 2117 w Kołobrzegu i nakazała:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.444 zł z kwoty wpisu uiszczonego przez G4S Security Spółkę z o.o. w

Warszawie;

- 2) dokonać zwrotu kwoty 10.556 zł z rachunku dochodów własnych Urzędu

Zamówień Publicznych na rzecz G4S Security Spółka z o.o. w

Warszawie.

Na to postanowienie **skargę** wniósł Zamawiający Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa Nr 2117 w Kołobrzegu, domagając się jego zmiany w punkcie 2 przez obciążenie kosztami postępowania uczestnika składającego odwołanie oraz przez zasądzenie od tegoż uczestnika na rzecz skarżącego

kosztów dojazdu do Warszawy na posiedzenie w dniu 4.05.2010r. w kwocie 216 zł (do skargi zostały dołączone dowody wskazujące na poniesienie takich kosztów). Na koniec Zamawiający wniósł o obciążenie uczestnika kosztami związanymi ze skargą.

Pismem z 17.06.2010r. Krajowa Izba Odwoławcza poinformowała Sąd Okręgowy, że zaskarżone orzeczenie zostało sprostowane postanowieniem z 10.06.2010r. To sprostowanie polegało na nadaniu części wstępnej punktu 2 (drugiego) treści: *"kosztami postępowania obciąża G4S Security Sp. z o.o., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 69 "*.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jest częściowo bezprzedmiotowa, a mianowicie w zakresie wstępnej treści punktu 2 (drugiego) przed dwukropkiem poprzedzającym podpunkty. W wyniku sprostowania tej treści kosztami postępowania została obciążona spółka, która przegrała odwołanie, co jest zgodnie z żądaniem Zamawiającego zgłoszonym w skardze.

Z tych przyczyn w tej części postępowanie skargowe należało umorzyć (art.355 § 1 *in fine* k.p.c. w związku z art.391 § 1 zd.1 k.p.c. oraz art.194 ust.2 i

art.198 ust.1 ustawy z 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych, j.t. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Stosownie do § 4 ust.1 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.07.2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 128, poz.886 ze zm.) do kosztów postępowania zalicza się m.in. uzasadnione koszty uczestników postępowania odwoławczego (...), obejmujące w szczególności: a) koszty uczestnika postępowania odwoławczego związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub posiedzenie izby, b) wynagrodzenie pełnomocnika, jednak nie wyższe niż kwota 3.600 zł.

Według art.198 ust.5 p.z.p. strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku; określając wysokość kosztów w treści orzeczenia, sąd uwzględnia także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem odwołania.

Zamawiający w zakresie kosztów związanych z rozpoznaniem odwołania w dniu 4.05.2010r. zażądał zwrotu tylko kosztów dojazdu do Warszawy w kwocie 216 zł. W ocenie sądu żądanie to jest uzasadnione na gruncie powołanych przepisów. Koszty te powinien zwrócić uczestnik, który przegrał postępowanie odwoławcze.

Mając powyższe na uwadze, zaskarżone postanowienie KIO należało częściowo zmienić (art.198 ust.2 p.z.p.).

Ponieważ skarga została uwzględniona, to uczestnik jako strona przegrywająca powinien zwrócić Zamawiającemu koszty postępowania skargowego, na które w tym wypadku składa się wynagrodzenie pełnomocnika (art.198 ust.5 p.z.p.). Zaskarżone orzeczenie jest formalne, więc w postępowaniu skargowym stosuje się do niego przepisy KPC o postępowaniu zażaleniowym.

.w

(art.194 ust.2 i art.:198 ust.2 p.z.p). W związku z tym Zamawiającemu reprezentowanemu przez radcę prawnego należy się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 25% stawki minimalnej (§ 12 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych [...], Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).

/-/ B. Lubner /-/ T. Szkudlarek /-/ A. Tyka

4

I