

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lipca 2010 r

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Olga Gornowicz-Owczarek (spr.)

Sędziowie: SSO Maria Kozubska-Maciąga

SSO Dariusz Chrapoński

Protokolant: st.sekr.sądowy Anna Skrzypek

pp rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 czerwca 2010 r. w Katowicach
sprawy z odwołania Petek i Wspólnicy Adam Korbel Spółka Jawna w Zabrze
przeciwko Kompanii Węglowej Spółce Akcyjnej w Katowicach

udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi wniesionej przez odwołującego
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych w Warszawie

1. oddala skargę;
2. zasądza od skarżącego wykonawcy Petek i Wspólnicy Adam Korbel Spółka Jawna w Zabrze na rzecz zamawiającego Kompanii Węglowej Spółce Akcyjnej w Katowicach kwotę 3.617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

Sfygn. akt XIX Ga 248/10

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2010r. Krajowa Izba Odwoławcza oddalił odwołanie Wykonawcy Petek i Wspólnicy Adam Korbel Spółka Jawna w Zabrze złożone na decyzję Zamawiającego Kompanię Węglową S.A. w Katowicach o wyborze najkorzystniejszej oferty \y zakresie zadań nr 1,2, 3, 6, 8, 10.

Przedmiotem zamówienia, podzielonego na 10 zadań, była dostawa folii Wentylacyjnych do Oddziałów Kompanii Węglowej SA w 201 Or.

Odwołanie skarżącego wykonawcy odnosiło się do wybranej oferty Konsorcjum Energoport Sp. z o.o. w Rybniku i Roberta Lipińskiego prowadzącego działalność pod nazwą Sobol w Medianach w zakresie zadań nr 1, 6, 8, 10 i do wybranej oferty DLD Sp. z o.o. w Trzebini w zakresie zadań nr 2,3.

Odnosząc się do poszczególnych przytoczonych chronologicznie zarzutów Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła:

Zarzuty w stosunku do oferty Konsorcjum Energoport Sp. z o.o. w Rybniku i Roberta Lipińskiego prowadzącego działalność pod nazwą Robol w Medianach.

Wykonawca złożył zarzut, iż pełnomocnictwo wydane dla osoby podpisującej ofertę - Jana Smółki jest nieważne z punktu widzenia przepisów prawa. Zasady reprezentacji spółki z graniczną odpowiedzialnością wynikające z przepisów prawa są odpowiednio ujawnione w odpisie z rejestru (KRS) danej spółki. Jeśli zarząd jest jednoosobowy, wystarczające jest zwołanie jednego członka zarządu. Jednakże w przypadku m.in. delegowania uprawnień, wydawania pełnomocnictw istnieje możliwość nałożenia obowiązku dokonywania tych czynności w sposób szczególny. Odpis z rejestru jest podstawą do działania i stwierdzenia prawidłowości postępowania. Wydanie pełnomocnictwa dla Jana Smółki nastąpiło niezgodnie z przepisami prawa, gdyż ustanowiono pełnomocnika bez podjęcia stosowanej uchwały zarządu, co wynika wprost z zapisów dołączonego do oferty odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego dla reprezentanta Konsorcjum ENERGOPORT Sp. z o.o., w którym zapisano: kiedy Zarząd Spółki jest jednoosobowy do reprezentowania spółki i składania oświadczeń Woli w jej imieniu upoważniony jest samodzielnie członek zarządu lub pełnomocnicy

ustanowieni uchwałą zarządu spółki - w granicach ustalonych w pełnomocnictwie¹. Wobec powyższego całą ofertę złożoną przez Konsorcjum firm ENERGOPORT Sp. z o.o. oraz ROBFOL Robert Lipiński należy uznać za nieważną i podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodatkowo skarżący zarzucił, iż Jan Smółka podpisał ofertę (dokonał czynności prawnej) w momencie, kiedy nie miał takiego pełnomocnictwa.

Zarzutu tego KIO nie uwzględniła. Izba podzieliła stanowisko wyrażone przez Zamawiającego, zgodnie z którym, to, że oferta została opatrzona datą 2.11.2009 r. nie oznacza, że w tej dacie została podpisana. Oferta została złożona 5.11.2009 r., istnieje więc prawdopodobieństwo, że w tej dacie mogła zostać podpisana.

Według KIO, zgodnie z art. 204 § 2 kodeksu spółek handlowych, prawa członka zarządu do reprezentowania spółki nie można ograniczyć ze skutkiem prawnym wobec osób trzecich. Prawo reprezentacji spółki oznacza kompetencję do dokonywania w jej imieniu czynności prawnych z osobami trzecimi. Czynnością prawną jest m.in. udzielenie w imieniu spółki pełnomocnictwa. Z brzmienia art. 204 § 2 ksh wynika, iż prawo do reprezentacji może zostać ograniczone wyłącznie w stosunkach wewnętrznych spółki. Naruszenie tych ograniczeń może spowodować powstanie odpowiedzialności cywilnoprawnej, a nawet karnej, członków zarządu wobec spółki. Jednakże przekroczenie takich ograniczeń przez członków zarządu jest nieskuteczne wobec osób trzecich i wszelkie czynności prawne dokonane przez członków zarządu z przekroczeniem tych ograniczeń pozostają ważne. Z treści załączonego do oferty Wykonawcy odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców wynika, że w przypadku kiedy zarząd wykonawcy jest jednoosobowy, do reprezentacji Wykonawcy upoważniony jest samodzielnie członek zarządu. Z zapisu tego jednoznacznie wynika kompetencja jedynego członka zarządu do reprezentacji Wykonawcy - w tym do reprezentacji w zakresie udzielania pełnomocnictw do występowania w imieniu spółki. Istniejący wymóg dotyczący ustanowienia pełnomocników uchwałą zarządu spółki, w ocenie składu orzekającego Izby, stanowi ograniczenie skuteczne wyłącznie w zakresie stosunków wewnętrznych spółki. Udzielenie pełnomocnictwa bez uprzedniego podjęcia uchwały przez zarząd spółki może więc powodować powstanie odpowiedzialności wobec spółki członka zarządu, który pełnomocnictwa udzielił. Brak jednak uchwały zarządu nie ma żadnego wpływu na ważność

samemu pełnomocnictwa. Na marginesie KIO wskazała, że w uchwale zarządu wykonawcy zawierałaby podpis wyłącznie jednego członka zarządu Wykonawcy. Okoliczność ta potwierdza więc opinię, że wymóg podjęcia uchwały przez zarząd jest wymogiem wyłącznie wewnętrznym, gdyż nie zamienia on zasady jednoosobowego podejmowania decyzji w spółce wykonawcy.

Odwołujący zarzucił, że partner konsorcjum, firma ROBFOL "nie dostarczyła aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a dostarczył jedynie nieaktualne w myśl przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zaświadczenie - zatem niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia"

Zdaniem KIO, zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż treść pieczęci złożonych pod zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorcy Roberta Lipińskiego ("ROBFOL" Handel Materiałami Izolacyjnymi) uprawdopodobnia, że na dzień 05 października 2009 roku dane widniejące w zaświadczeniu były aktualne. Co więcej, fakt ten potwierdza zaświadczenie wydane przez Urząd Gminy Zbrosławice w dniu 12 lutego 2010 r., w którym Wójt Gminy zaświadcza, że dane widniejące przedmiotowym zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej były

w

aktualne na dzień 05 października 2009 roku.

3. Odwołujący zarzucił, iż w zaświadczeniu wydanym z Krajowego Rejestru Karnego Konsorcjant Energoport Sp. z o.o. nie wskazał prawidłowej podstawy art. 24 ust. 1 pkt 9 - dotyczącej czynów zabronionych groźbą kary, lecz wskazał jako podstawę art. 24. ust. 1 pkt 4-8, nie odnoszący się do podmiotów zbiorowych. Z tej też przyczyny niemożliwym stało się udowodnienie czy Energoport sp. z o.o. najpóźniej na dzień składania ofert widnieje w rejestrze. Wykonawca powinien zatem zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie spełnia wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zarzutu tego KIO nie uwzględniła, gdyż uznała, że Ministerstwo Sprawiedliwości na druku pn. "zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym" w dniu 03 lipca 2009 r. zaświadczyło poprzez treść pieczęci urzędowej, że podmiot, Energoport sp. z o.o. nie figuruje w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego.

Ponadto, jak zostało podkreślone w trakcie rozprawy, z treści zaświadczenia nie wynika, aby firma Energoport sp. z o.o. figurowała w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego, co byłoby podstawą do wykluczenia. Zgodnie z treścią art. 24ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczeniu podlegają podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia, na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. W niniejszym przypadku nie zostało dowiedzione, aby podmiot Energoport sp. z o.o. figurował w Krajowym Rejestrze Karnym, wobec powyższego nie zachodzi podstawa do wykluczenia tego podmiotu z postępowania.

4. Odwołujący zarzucił, że wykonawca dla zadania nr 1 nie spełnia wymogu potwierdzenia badań w zakresie antyelektrostatyczności. Oferowany wyrób zgodnie z certyfikatem nosi nazwę folia samoprzylepna FS-200/0, natomiast załączono badania rezystancji powierzchniowej dla wyrobu taśma samoprzylepna FS-200/D i dla wyrobu folia FS 200/0. W takim przypadku oferta winna zostać odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawa zamówień publicznych. Niemożliwym jest uzupełnienie oferty w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym przy zgodności Zamawiającego

i Wnoszącego protest, co do zasadności zarzutu, ofertę należało odrzucić.

Opowiadając na ten zarzut KIO uznała, iż z treści pkt. 3.2 SIWZ wynika, że Zamawiający pojęciami „folia” i „taśma” posługiwał się zamiennie. Wskazuje na to jednoznacznie oznaczenie przez Zamawiającego wymogów w zakresie dokumentów jako wymogi „dla folii (taśmy) samoprzylepnej”. Okoliczność tę potwierdził Zamawiający w wyjaśnieniach złożonych w trakcie rozprawy. Ponadto oznaczenie kodowe FS200D, znajdujące się na wszystkich certyfikatach przedstawionych przez Wykonawcę uprawdopodobnia, że jest to ten sam wyrób. Dlatego brak jest podstaw do wykluczenia niniejszej oferty.

5. Skarżący zarzucił, że Wykonawca dla zadań nr 6,8,10 załączył do oferty wzór deklaracji zgodności. Z treści niniejszego wzoru wynika, iż folia PCV REKORTEx spełnia wymagania m.in. następujących uregulowań:

a) normy PN-EN ISO 1127-2:2004 "Atmosfery wybuchowe - zapobieganie wybuchowi i ochrona przed wybuchem. Cz. 2. Pojęcia podstawowe i metodologia dla górnictwa".

b) normy PN-EN ISO 13463-1: 2003 "Urządzenia nieelektryczne w przestrzeniach zagrożonych wybuchem. Część 1: Podstawowe założenia i wymagania" Wskazane normy zostały wycofane:

- poz. a z dniem 22 września 2008 r., zastąpiona przez PN-EN 1127 -2+A 1 ;2008
- poz. b z dniem 02 kwietnia 2009 r., zastąpiona przez PN-EN 13463-1:2009 .

Wykonawca nie spełnia zatem wymagań określonych w załączniku nr 1 ust. 3.2 SIWZ, a w konsekwencji punktu XVI SIWZ. W takim przypadku oferta winna zostać odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Zdaniem Izby, przytoczony zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Po pierwsze, ani Zamawiający, ani Odwołujący nie zaprzeczyli w niniejszym

ostępowaniu, że wydany certyfikat jest ważny, co potwierdza, że oferowana folia może być stosowana w podziemnych wyrobiskach górniczych. Ponadto, w trakcie rozprawy Odwołujący przyznał, że nie ma konieczności przeprowadzania nowych badań danego produktu w momencie zastąpienia dotychczasowej normy nową normą. W trakcie rozprawy słrony postępowania przyznały, że zmiany w zakresie wskazanych w odwołaniu norm dotyczą wyłącznie dostosowania do nazewnictwa unijnego. Jak wyjaśnił Odwołujący, nowe normy stanowią doprecyzowanie w zakresie obowiązujących dyrektyw. Odwołujący nie potrafi wskazać, w jakim zakresie doprecyzowanie to nastąpiło i, czy wpłynęło na zmianę wymogów dotyczących parametrów technicznych i właściwości wyrobu. Nie wykazano więc, by wymogi nowych norm różniły się od wymogów norm dotychczas obowiązujących. Odwołujący nie udowodnił więc, aby aktualnie obowiązujące normy wprowadzały zmienione lub nowe wymogi techniczne, tym samym Odwołujący nie udowodnił, aby oferowany wyrób nie spełniał obowiązującego prawa polskiego i Unii Europejskiej.

Po drugie, Zamawiający w SIWZ żądał jedynie przedstawienia deklaracji zgodności w

farmie oświadczenia Wykonawcy, że oferowany wyrób spełnia wymagania prawa polskiego i Unii Europejskiej w zakresie wprowadzenia na rynek i do użytku w podziemnych wyrobiskach górniczych. Nie wymagał, aby deklaracja ta zawierała wykaz norm, które dany wyrób spełnia. Wykonawca spełnił wymagania SIWZ, gdyż złożył wymaganą deklarację.

Kolejne trzy zarzuty podtrzymane w odwołaniu zostały uwzględnione przez amawiającego w proteście. Brzniały one:

6 Zaoferowana przez Wykonawcę folia dla zadań 6,8,10 nie spełnia wymagań zamawiającego. Pomimo stwierdzenia w załączniku nr 2a dla zadań 6,8,10, że oferent oferuje materiał zgodnie z żądaniami, to z treści dołączonych dokumentów wynika istotna Dręczność. Oferent załączył do oferty:

^certyfikat nr 8/1386/11/2008 wydany dla folii PCW "REKORTEX", w przedziale grubości 0,5-1,0 mm,

s
a jpotwierdzenie palności dla folii PCV REKORTEX o grubości 1,1 mm i potwierdzenie antyelektrostatyczności dla folii REKORTEX o grubości 0,15 mm,

0
b otwierdzenie palności i antyelektrostatyczności nie dotyczą wyrobu oferowanego oraz odanego w certyfikacie. Wykonawca nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr 1 ust. 3.1 punkt 4 oraz ust.3.2 punkt 7 SIWZ, a w konsekwencji pkt XVI SIZW. W takim b przypadku oferta winna zostać odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawa zamówień publicznych. Niemożliwym jest uzupełnienie oferty w oparciu o art. 26 ust 3 a ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym przy zgodności Zamawiającego i Wnoszącego protest, co do zasadności zarzutu, ofertę należy odrzucić.

P

P 7. Wykonawca dla zadań 6,8,10 załączył do oferty kartę charakterystyki bezpieczeństwa produktu chemicznego. Z treści niniejszego dokumentu wynika, iż folia PCV REK. OR. TEX spełnia wymagania m.in. następujących uregulowań:

a) Dz. U. Nr 199 poz. 1948 z dnia 26.11.2003,

b) Dz. U. 02.142.1194.

Wskazane akty zostały uchylone: poz. a) z dniem 29 października 2005 r, Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 r. (Dz.U. 2005 Nr 201, poz. 1674), a poz. b) z dniem 06 września 2007 r. Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2007 r. (Dz.U.2007 Nr 161, poz. 1144). Powyższe wskazuje, że oferowana folia nie spełnia wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa. W takim przypadku ofert winna zostać odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

8. Wykonawca posługuje się w ofercie Certyfikatem Nr B/1386/11/2008 z dnia 01.10.2008 wystawionym na Wytwórnię Materiałów Izolacyjnych i Pokryciowych Piotr Lipiński z siedzibą przy ul. 1-go Maja 43 w Miedarach, a więc inny podmiot niż partner Konsorcjum - ROBFOL Robert Lipiński z siedzibą przy ul. 1 Maja 24, 42-757 Mediary. Wykonawca nie spełnia zatem wymagań określonych w załączniku nr 1 ust. 3.1 punkt 4 oraz ust.3.2 punkt 7 SIWZ, a w konsekwencji pkt XVI SIZW. Do oferty nie załączono żadnego dokumentu świadczącego o udostępnieniu potencjału. Niemożliwym jest uzupełnienie oferty w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych a tym samym przy zgodności Zamawiającego i Wnoszącego protest, co do zasadności zarzutu, ofertę należy odrzucić.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu z dnia 22 lutego 2010 r. uwzględnił powyższe zarzuty. W wyniku uwzględnienia zarzutów zamawiający w rozstrzygnięciu zobowiązał się, iż dokona wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący podniósł ponownie zarzuty, pomimo iż Zamawiający zarzuty uwzględnił. KIO podniosła, iż czynności wynikające z uznania protestu, zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,

Zamawiający może powtórzyć, przy założeniu, iż uwzględnił tylko część zarzutów, dopiero po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. Ostateczne rozstrzygnięcie protestu, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 3 ustawy w sprawie nastąpi z wydaniem orzeczenia Izby. W związku z uznaniem przez zamawiającego zarzutów zawartych w proteście i podnoszonych w odwołaniu, uznanie tego zarzutu przed Izbą nie wpływa na rozstrzygnięcie postępowania odwoławczego. Odwołującemu będzie przysługiwało prawo złożenia protestu na zaniechanie

dokonania czynności, do jakiej zobowiązany został zamawiający w wyniku rozstrzygnięcia protestu i uznania zarzutów. Podnoszenie przez Odwołującego tych zarzutów ponownie w odwołaniu, mimo, iż zostały one już uznane przez Zamawiającego, co zostało jednoznacznie również podniesione na rozprawie i nie było sporne pomiędzy stronami, w ocenie Izby nie może wpływać na rozstrzygnięcie merytoryczne spornych zarzutów. W zakresie zarzutu przytoczonego w niniejszym wyroku pod nr 6, Odwołujący nie uprawdopodobnił, że wymagane dokumenty nie będą mogły być uzupełnione.

Zarzuty w stosunku do oferty DLD Sp. z o.o. w Trzebinii.

1 Skarżący zarzucił, iż oferta nie została zabezpieczona wadium zgodnie z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 102893/BW/09 z dnia 16.10.2009 w zakresie warunków stanowiących podstawę do zapłaty wadium ajnie gwarantuje jak wskazuje wymaganie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zobowiązanie Gwaranta do bezwzględnej i nieodwołalnej wypłaty kwoty wadium, a posługuje się w sposób nieuprawniony pojęciem bezwarunkowej,

bijest pozornie nieodwołalna i bezwarunkowa, gdyż wypłata sumy gwarancyjnej uzależniona została bowiem od jednoczesnego przesłania wezwania do Zarządu UNIOA TU SA w Łodzi, ul. Gdańska 132 .

Niniejszy zarzut, zdaniem KIO, nie zasługuje na uwzględnienie. Z uwagi na charakter wadium nie jest możliwe skorzystanie z niego bez przesłania wezwania gwarantowi. Wynika to z samej formy wadium, jakim jest gwarancja ubezpieczeniowa. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że przesłanie powiadomienia nie przesądza o istnieniu jakiegokolwiek warunku dodatkowego, a wezwanie do zapłaty jest wezwaniem do spełnienia świadczenia. Z treści gwarancji ubezpieczeniowej wynika, że kwota wadium zostanie bezwarunkowo wypłacona przez gwaranta po otrzymaniu wezwania do zapłaty. Wezwanie do zapłaty jest w istocie powiadomieniem gwaranta, że zaszło zdarzenie powodujące obowiązek wypłaty przez niego kwoty wadium. Bez tego wezwania gwarant nie miałby żadnej informacji, że obowiązek taki powstał.

2. Skarżący zarzucił, iż oferta Wykonawcy winna zostać odrzucona w przedmiotowym postępowaniu, gdyż jest wariantowa w stosunku do przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ stoi w sprzeczności z § 4 Istotnych postanowień, które zostaną wprowadzone do umowy załącznik nr 5 do SIWZ i pkt V SIWZ. Wykonawca dołączył bowiem do oferty dokument pn: "ogólne warunki gwarancji", w której w sposób odmienny do wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił zasady obowiązywania gwarancji. Z tej też przyczyny zastosowanie powinien mieć art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i ofertę winien Zamawiający odrzucić.

Zdaniem Izby, zarzut powyższy nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż Zamawiający nie wymagał przedstawienia do oferty dodatkowych warunków gwarancji. Wykonawca - firma DLD sp. z o.o. złożyła w swojej ofercie oświadczenie, że przyjmuje bez zastrzeżeń warunki gwarancji określone przez Zamawiającego w specyfikacji. Zdaniem Izby, oświadczenie to jest dla stron - Zamawiającego i Wykonawcy wiążące. Wykonawca przyjął warunki Zamawiającego i tym warunkom podlega. Zaoferowanie warunków korzystniejszych niż przewidziane przez Zamawiającego nie zmienia faktu, że temu minimum określönemu przez zamawiającego podlega. Nie oznacza też konieczności wykluczenia oferty.

3. Wykonawca załączył certyfikat 8/1785/2007, w którym podaje firmę FATRA a.s. 763 61 Napajedla, Zakład w Chropyne, 768 11 Chropyne, ul.Komenskeho 75, Czeska Republika jako producenta tkaniny technicznej Vinytol 585 DUO NV. Z posiadanych informacji wynika, że producentem przedmiotowego wyrobu jest obecnie firma SVITAP JHLJ spoj, s r.o. produkująca pod tym samym adresem. W tej sytuacji skarżący zarzucił, iż posługiwanie się

certyfikatem niezgodnym ze stanem faktycznym jest niezgodne z prawem, a przedstawiony certyfikat na znak bezpieczeństwa jest nieaktualny.

W ocenie Izby zarzut ten nie zasługiwał na uwzględnienie. Odwołujący w odwołaniu wykazywał, że pod wskazanym adresem występują dwie firmy: firma FATRA a.s. i firma SVITAP JHJ spoi, s.r.o. Wykonawca - firma DLD sp. z o.o. przedstawiła w swojej ofercie certyfikat bezpieczeństwa wystawiony przez firmę FATRA a.s. Istotą certyfikatu jest potwierdzenie spełnienia przez wyrób określonych wymogów. Nawet w przypadku, gdyby zmienił się producent wyrobu (czego w ocenie Izby odwołujący nie udowodnił) to oświadczenie o spełnieniu przez wyrób wymogów pozostałoby aktualne. Odwołujący nie wykazał, ani tego, że firma FATRA a.s. nie produkuje już tkaniny technicznej Vinytol585 DUO NV ani tego, że tkaninę techniczną Vinytol585 DUO NV produkuje SVITAP JH.J Zarzut ten ponadto jest nieprawdziwy, gdyż certyfikat wskazuje producenta na dzień wydania certyfikatu oraz termin ważności tego certyfikatu. Wykonawca jest uprawniony do posługiwania się tym certyfikatem do upływu okresu jego ważności.

4j Odwołujący twierdzi, że Wykonawca załączył do oferty wzór deklaracji zgodności, z którego wynika, iż tkanina techniczna Vinytol 585 DUO NV spełnia wymagania m.in. następujących uregulowań:

normy PN-EN ISO 1127-2:2004 "Atmosfery wybuchowe - zapobieganie wybuchowi i ochrona przed wybuchem. Cz. 2. Pojęcia podstawowe i metodologia dla górnictwa",
blnormy PN-EN ISO 13463-1: 2003 "Urządzenia nieelektryczne w przestrzeniach zagrożonych wybuchem. Część 1: Podstawowe założenia i wymagania"
cjnomy PN 93/P-04968 "Wyroby włókiennicze powleczone gumą lub tworzywem sztucznym. Wyznaczanie siły zrywającej i wydłużenia przy zerwaniu

djnomy PN-EN ISO 9773:2003 + A 1 :2005 "Tworzywa sztuczne. Oznaczanie palności cienkich giętkich usytuowanych pionowo kształtek poddanych działaniu źródła zapłonu o małym płomieniu.

Wskazane normy zostały wycofane:

poz.a z dniem 22 września 2008 r, zastąpiona przez PN-EN 1127 -2+A 1 ;2008 poz. b z dniem 02 kwietnia 2009 r, zastąpiona przez PN-EN 13463-1 :2009 poz. c z dniem 13 grudnia 2001 r, zastąpiona przez PN -EN ISO1421 :2001. poz. d dotyczy wyrobów o grubości poniżej 0,25 mm

Powyższe wskazuje, że oferowana tkanina techniczna nie spełnia wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa polskiego i Unii Europejskiej w zakresie wprowadzenia na rynek i do użytku w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych w warunkach istniejących zagrożeń. Wykonawca nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr 1 ust. 3.2 SIWZ, a w konsekwencji pktu XVI SIWZ. W takim przypadku ofert winna zostać odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Zdaniem Izby, powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż Zamawiający w SIWZ żądał jedynie przedstawienia deklaracji zgodności w formie oświadczenia Wykonawcy, że oferowany wyrób spełnia wymagania prawa polskiego i Unii Europejskiej w zakresie wprowadzenia na rynek i do użytku w podziemnych wyrobiskach górniczych w warunkach istniejących zagrożeń. Nie wymagał, aby deklaracja ta zawierała wykaz norm, które dany wyrób spełnia. Ponadto, nie wykazano, aby wymogi nowych norm różniły się od wymogów norm dotychczas obowiązujących. Odwołujący nie udowodnił więc, że aktualnie obowiązujące normy wprowadzają zmienione lub nowe wymogi techniczne, tym samym Odwołujący nie udowodnił, aby oferowany wyrób nie spełniał obowiązującego prawa polskiego i Unii Europejskiej.

5. Odwołujący zarzucił, iż Wykonawca załączył do oferty:

a) kartę charakterystyki bezpieczeństwa wyrobu powołując się na spełnienie Dyrektywy Komisji Europejskiej 93/112/EC, która została uchylona 18 grudnia 2006r. rozporządzeniem

(WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006r.,

b) ocena analizy ryzyka spełniająca normę PN EN 1050: 1999, która wycofana została z dniem 26 lutego 2008r.

Powyższe wskazuje, że oferowana tkanina techniczna nie spełnia wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa polskiego i Unii Europejskiej w zakresie wprowadzenia na rynek i do użytku w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych w warunkach istniejących zagrożeń. Wykonawca nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr 1 ust. 3.2. SIWZ, a w konsekwencji pktu XVI SIWZ. W takim przypadku ofert winna zostać odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Zdaniem Izby, zarzut powyższy nie zasługuje na uwzględnienie. Z treści rozporządzenia nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. nie wynika, aby Rozporządzenie to uchyliło Dyrektywę Komisji Europejskiej nr 93/1121EC. W związku z powyższym nie jest uzasadniony zarzut niespełnienia wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa polskiego i Unii Europejskiej. W kwestii przywołanej normy, Odwołujący nie wykazał, aby wymogi nowej normy były inne niż normy dotychczas obowiązujące. Tym samym Odwołujący nie udowodnił, aby oferowany wyrób nie spełniał obowiązującego prawa polskiego i Unii Europejskiej.

6. Odwołujący się zarzucił, iż parametry oferowanej tkaniny technicznej Vinytol 585 DUO NV wykazane w świadectwie kontroli jakości, a w szczególności:

- wskaźnik tlenowy ($27 + 0,5 \%$),
- rezystancja powierzchniowa (6×10),
- rezystancja skrośna (6×10^8),
- rezystancja między punktami - brak danych
- temperatura pracy ($-20 + 40$ o C)

są sprzeczne z parametrami wykazanymi w instrukcji stosowania:

temperatura przechowywania ($0 + 25$ o C)

raz parametrami oferowanymi w ofercie:

wskaźnik tlenowy ($25 + 2 \%$),

rezystancja powierzchniowa ($4,36 \times 10^5$),

rezystancja skrośna (2×10^6),

rezystancja między punktami ($4,78 \times 10^6$).

Oferent, nie będący producentem, nie potrafi w sposób jednoznaczny określić istotnych parametrów oferowanego wyrobu, w związku z czym należało wezwać oferenta do przedstawienia parametrów gwarantowanych przez producenta wskazanego w certyfikacie lub ofertę odrzucić. W obecnym stanie stwierdza się, że oferowana tkanina techniczna nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr 1 ust. 3.2 SIWZ, a w konsekwencji pkt XVI

SIWZ. W takim przypadku ofert winna zostać odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Zdaniem KIO, powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż parametry

Wskazane przez wykonawcę są korzystniejsze niż podawane przez producenta. Przedstawione Wyniki badań są korzystniejsze od dopuszczalnych i przyjętych założonych parametrów i spełniają wymagane parametry techniczne ujęte w SIWZ. W Świadectwie Kontroli Jakości podano podstawowe maksymalne wielkości, które musi spełniać tkanina techniczna Vinytol 585 DUO NV oferowana Zamawiającemu, natomiast przytoczone dane w Instrukcji Stosowania tej tkaniny określają tylko, w jakich temperaturach winna być przechowywana

tkanina i to podano w zakresie od 0°C do + 25 C. Temperatura stosowania i temperatura przechowywania są to dwa różne określenia, które nie mogą być bezpośrednio porównywalne.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba oddaliła odwołanie i orzekła o kosztach na podstawie art. 191 ust.1 i ust. 1 a oraz art. 191 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Od powyższego wyroku KIO wykonawca Petel i Wspólnicy Adam Korbel Spółka wna w Zabrzu złożyła skargę, w której wniosła o:

uwzględnienie skargi i zmianę zaskarżonego wyroku w całości;

orzeczenie o nieważności zawartej już umowy przez Zamawiającego;

powołanie biegłego w zakresie nie wyjaśnionym przez Krajową Izbę Odwoławczą a

wskazany przez skarżącego w uzasadnieniu skargi, z powodu nieznamośności przez Krajową Izbę Odwoławczą zakresu wymagań stawianych przez zamawiającego oraz przepisy prawa,

4. zasądzenie na rzecz skarżącego od przeciwnika skargi kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz kosztów postępowania przed Sądem według norm przepisanych wraz z kosztami zastępstwa procesowego w przypadku powołania pełnomocnika .

Składający skargę zarzucił:

1. naruszenie przepisów postępowania, a to art. 192 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez brak dokonania szczegółowej analizy przedstawionych faktów przez odwołującego (skarżącego), a tym samym bezkrytycznego przyjęcia wyjaśnień zamawiającego i uznanie ich za wiarygodne lub uprawdopodobnione, a dla którym innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, w szczególności biorąc pod uwagę specyfikę zamówienia, a przede wszystkim parametrów zamówionego towaru, gdzie ocena mogłaby wymagać nawet oceny biegłego.
2. uchybienie zasadom praworządności - poprzez nie wyjaśnienie istotnych okoliczności, rozpatrzenie sprawy bez należytego rozważenia argumentów prawnych zawartych w proteście oraz odwołaniu, w tym odnoszących się do zasadności i spójności argumentacji zamawiającego.

W odpowiedzi na skargę Zamawiający wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu w myśl art. 198 ust. 2 pzp. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu

30 września 2009r., wobec czego zastosowanie będą miały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w wersji sprzed zmian wprowadzonych w życie z dniem 22 grudnia 2009r. ustawą z dnia 5 listopada 2009r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (art. 3 ustawy) i z dniem 29 stycznia 2010r. ustawą z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (art. 4 ustawy). Zmiany dokonane z dniem 1 stycznia 201 Or. ustawą z dnia 27 sierpnia 2009r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych oraz ustawą z dnia 19 listopada 2009r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją wydatków budżetowych nie dotyczą bezpośrednio meritum niniejszej sprawy.

W pierwszej kolejności należy poczynić natury ogólnej odnoszących się do większości zarzutów podnoszonych w skardze.

Skarżący wykonawca skarżył dwie oferty złożone na poszczególne części zamówienia, do których złożył odrębne zarzuty. Zwrócić jednak należy uwagę, iż oferta skarżącego wykonawcy nie obejmowała części nr 10 zamówienia, stąd zarzuty podniesione w stosunku do oferty złożonej przez Konsorcjum: Energoport Sp. z o.o. i Roberta Lipińskiego na; tą część zamówienia nie podlegają w ogóle merytorycznej ocenie, gdyż w tym zakresie skarżący nie posiada interesu prawnego.

Nie jest objęte rozstrzygnięciem niniejszej skargi zarzuty skarżącego o braku możliwości zastosowania do niektórych przyznanych zarzutów przez zamawiającego instytucji uzupełnienia określonej w art. 26 ust. 3 pzp. Takie czynności nie były objęte czynnością, która została zaskarżona protestem. Skarżący wykonawca złożył środki odwoławcze na decyzję zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie poszczególnych części zamówienia i niektóre jego zarzuty znalazły akceptację zamawiającego. W tym zakresie środki odwoławcze są nieskuteczne. Zamawiający bowiem uznając zarzuty protestu był zobowiązany po myśli art. 183 ust. 5 pzp do powtórzenia zaskarżonej czynności, czyli w tym wypadku ponownej oceny ofert. Zapowiedzenie w rozstrzygnięciu protestu, jakie to będą czynności nie podlega ocenie niniejszym postępowaniu, bo nie te czynności zamawiającego były przedmiotem zaskarżenia. Dopiero podjęcie kolejnych czynności, po uwzględnieniu zarzutów protestu, bądź ich brak w razie obowiązku ich podjęcia, może być odrębnie skarżone przez tego samego lub innego wykonawcę, który ma interes prawny. Stwierdzenie zatem, że zamawiający zarzut uznał powoduje, że nie ma potrzeby ponownego jego rozpatrywania.

: Błędnie także przyjmuje skarżący, iż to na Krajowej Izbie Odwoławczej spoczywał

obowiązek poszukiwania odpowiednich środków dowodowych w celu wyjaśnienia okoliczności podnoszonych przez skarżącego. Ciężar dowodzenia nałożony został bowiem na stronę, która wywodzi z określonego faktu korzystne dla siebie skutki praw o przeprowadzenie dowodów, dopiero wnioski takie, w tym wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, złożył w postępowaniu skargowym, co należy uznać za spóźnione w świetle art. 381 kpc w zw. z art. 194 ust. 4 pzp. Skarżący, mimo, iż zarzucił Krajowej Izbie Odwoławczej brak przeprowadzenia postępowania dowodowego, nie wskazał, który z jego wniosków dowodowych został pominięty. Biorąc zatem pod uwagę, iż to skarżącym ciążył obowiązek wykazania zasadności swoich zarzutów, KIO słusznie uznała niektóre okoliczności za niewskazane, co wpłynęło na oddalenie odwołania.

Odnosząc się natomiast do poszczególnych zarzutów, Sąd Okręgowy zachował ich numerację przyjętą w skardze.

Zarzuty w stosunku do oferty Konsorcjum: Energoport Sp. z o.o. w Rybniku i Roberta Lipińskiego prowadzącego działalność pod nazwą Robol w Medianach.

1. Sąd Okręgowy podziela stanowisko prawne wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą, iż przewidziany przez statut spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Energoport obowiązek podjęcia uchwały w razie udzielenia pełnomocnictwa przez zarząd spółki jest skierowany do organów spółki i wywiera skutek w wewnętrznych relacjach tej spółki, nie wywołuje natomiast skutków w stosunku do osób trzecich. Pełnomocnictwo udzielone pracownikowi spółki składającemu ofertę w jej imieniu zostało udzielone zgodnie z reprezentacją statutową, która jednocześnie nie narusza zasad kodeksu spółek handlowych. Ważność tego pełnomocnictwa musi odpowiadać nie tyle terminowi podpisania dokumentu, ile jego złożenia, gdyż złożenie oferty wywiera skutek prawny nie chwili podpisania dokumentu, ale jego przekazania (złożenia oświadczenia woli) adresatowi (art. 61 kc). Niezrozumiałe są natomiast wywody skarżącego zamieszczone w skardze o niedopuszczalności udzielenia członkowi zarządu spółki kapitałowej pełnomocnictwa w

trybie art. 98 - 1009 kc, gdyż nie mamy tu do czynienia z taką sytuacją.

2. Zaświadczenie z ewidencji przedłożone przez konsorcjanta Roberta Lipińskiego spełnia wymogi SIWZ, gdyż zaświadcza, iż na dzień 5 października 2009r. dane wskazane w dokumencie urzędowym są zgodne ze stanem faktycznym. Samo zaświadczenie o treści danych zawartych w ewidencji działalności gospodarczej zostało wydane wprawdzie wcześniej, zostało jednak potwierdzone ponownie, i to w zakresie zawartych w dokumencie danych, przez osobę reprezentującą urząd odpowiedzialny za prowadzenie ewidencji. Takie poświadczenie jest wystarczające i nie ma potrzeby ponownego wydawania aktualnego dokumentu, jeśli dane w między czasie nie były zmieniane. Bez znaczenia natomiast pozostaje przedstawienie nowego dokumentu z dnia 12.02.2010r., gdyż wykonawca już wcześniej złożył dokument spełniający wymogi SIWZ.

3. Zawarcie w druku zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego informacji o karalności podmiotu zbiorowego - Energoport Sp. z o.o. niewłaściwej podstawy prawnej (wpisanej przez spółkę) nie świadczy o karalności tego podmiotu, która to karalność

wykluczałaby wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. ożeRejestr, bez względu na wpisaną podstawę prawną, jest zobowiązany do udzielenia dpowiedzi, czy podmiot zbiorowy jest w nim ujęty, czy też nie. Skarżący bliżej nie plemizuje ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, poza ogólnikowym stwierdzeniem, nie zgadza się z jej ustaleniami, stąd Sąd Okręgowy nie ma dodatkowych argumentów, do których może się odnieść.

4. Zarzut uznany przez zamawiającego.

5. Zarzut o zaświadczeniu we wzorze deklaracji zgodności spełniania norm, które zostały prawnie uchylone może być rozpoznany wyłącznie odnośnie zadania nr 6 i 8, gdyż skarga została wykluczona w zakresie zadania nr 10. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, iż dokument ten jest związany w certyfikatem wydanym przez jednostkę

rmalizacyjną, której ważność nie została podważona. Nie sposób przychylić się do ncmentu skarżącego, że sam fakt zmiany norm, przy czym nie wykazano, że poza ich określeniem zmienione zostały parametry techniczne wyrobu, powoduje utratę ważności certyfikatu, gdyż takiego skutku nie sposób wyczytać ani w obowiązujących przepisach prawa, ani w treści samego certyfikatu. Słusznie też podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza, że w tym zakresie wystarczające było oświadczenie wykonawcy, gdyż taki wymóg stawiał zamawiający w SIWZ.

Zarzut uznany przez zamawiającego.
ar6.7.9.10

i 8. Brak zarzutów w treści skargi.

Zarzut uznany przez zamawiającego.

Zarzut uznany przez zamawiającego.

Zarzuty w stosunku do oferty DLD Sp. z o.o. w Trzebinii.

1. SIWZ dopuszczało wszystkie formy wadium przewidziane ustawą prawo zamówień publicznych. Wykonawca przedstawił wadium na wymaganą kwotę w formie gwarancji ubezpieczeniowej, która zapewniała o udzieleniu zabezpieczenia wadium w sposób nieodwołalny i bezwarunkowy. Doszukiwanie się przez skarżącego w treści dodatkowych gwarancji warunków jej wykonania należy uznać za całkowicie chybione. Wykonanie tego rodzaju zabezpieczenia w razie zajścia przesłanek do zatrzymania wadium nie może się odbyć bez wezwania wystosowanego do gwaranta i bez znaczenia pozostaje okoliczność, że wezwanie to ma być, zgodnie z treścią gwarancji, skierowane w dwa miejsca. Nie przesądza o zasadności takiego zastrzeżenia, należy stwierdzić, iż nie powoduje to niemożliwości zaspokojenia się z takiej gwarancji czy nie utrudnia jej znacznie. Nie jest też ograniczeniem czasowym wymaganie, aby wezwanie dostarczyć do ostatniego dnia obowiązywania gwarancji, gdyż taki właśnie charakter ma gwarancja. Treść przedłożonej przez wykonawcę gwarancji nie odbiega od powszechnie stosowanych i spełnia te wymogi, które SIWZ przewidziała dla tego typu wadium (XIX.6 SIWZ), to znaczy zawiera zapewnienie o bezwzględny i nieodwołalny zobowiązaniu gwaranta, a także wskazuje na przypadki, w których wypłata wadium zamawiającego może nastąpić. Bez znaczenia jest także brak wskazania formy wystosowania wezwania. Skoro nie ma zastrzeżeń w tym względzie, to każdy sposób przekazania żądania powinien być aprobowany. Nie ma też potrzeby wyjaśniania w treści gwarancji pojęcia „Jednoczesności”. Obowiązywać musi bowiem powszechne rozumienie i stosowanie tego terminu przy realizacji gwarancji ubezpieczeniowych. Brak podniesienia nowych argumentów znoszących stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w zaskarżonym orzeczeniu uniemożliwia bliższą polemikę z zarzutami skarżącego.

2. Zupełnie błędnie skarżący pojmuje wariantowość oferty. Wykonawca nie zaproponował spełnienia świadczenia będącego przedmiotem zamówienia w sposób odmienny (wariantowy) do opisanego przez SIWZ. Dołączone do oferty warunki gwarancji, jakie stosuje wykonawca, nie mogą wpływać ani na zmianę warunków przedstawionych w SIWZ, ani na treść umowy, która ma zostać zawarta w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia. Warunki gwarancji zostały sprecyzowane nie tyle w treści samych SIWZ, ile w treści umowy, która ma zostać w efekcie zawarta. Oczywistym jest, iż tylko takiej treści umowa powinna zostać zawarta (pominięte pozostają okoliczności związane z możliwością zmiany treści umowy). Złożenie przez wykonawcę oświadczenia, że akceptuje wszystkie warunki stawiane przez zamawiającego, jest zupełnie wystarczające do przyjęcia, że warunki SIWZ zostały spełnione. Niezrozumiałe są zresztą uwagi skarżącego odnośnie warunków tej gwarancji, gdyż w efekcie są one korzystniejsze niż zaproponowane w umowie. Słusznie podkreśla bowiem zamawiający, że terminy napraw lub wymiany zostały określone przez zamawiającego w dniach roboczych (bez sobót, niedziel i świąt), a przez wykonawcę w

dniami kalendarzowych. Po zawarciu umowy, to jednak jej treść będzie wiążąca strony, a nie ogólne warunki gwarancji, jakie stosuje wykonawca w stosunku do swoich kontrahentów.

Skarżący zakwestionował również ważność Certyfikatu wystawionego przez GIG
3. wy konawcy ze względu na zmianę producenta wyrobu. Sąd Okręgowy podziela stanowisko
Kri ajowej Izby Odwoławczej o braku wykazaniu zmiany producenta. Przetłumaczony
ącznik do rocznego bilansu czeskiej spółki nie wskazuje, jaka zmiana nastąpiła, czy doszło
za prawnych przekształceń podmiotowych, czy też wyłącznie do sprzedaży linii
redukcyjnej. Zresztą sam fakt zakupu „składników majątku przeznaczonego do produkcji
do robów z mas plastycznych - powłok syntetycznych” przez inny podmiot nie wykazuje z
a pewnością, że spółka wskazana w Certyfikacie zaprzestała produkcji wyrobów, których
P kument dotyczy. Odnośnie natomiast ważności samego Certyfikatu należy się powołać na
wy uwagi poczynione w stosunku do zarzutu nr 5 zgłoszonego w stosunku do Konsorcjum.

ca<

4. Brak zarzutu w treści skargi.

ddl

5. Zarzut ten jest tożsamy z zarzutem podniesionym w stosunku do Konsorcjum w pkt 5, tyle, że dotyczy wzoru deklaracji zgodności wystawionego przez wykonawcę DLD Sp. z o.o.

Wszystkie argumenty powyżej wskazane mają odniesienie również do tego zarzutu. Skarżący
W tej nie polemizuje ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, poza ogólnikowym
Sierdzeniem, że nie zgadza się z jej ustaleniami, stąd Sąd Okręgowy nie ma dodatkowych
bliźniętów, do których może się odnieść.

st

Sąd Okręgowy ograniczył się w zakresie tego zarzutu do podzielenia stanowiska
ar: Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż skarżący nie podał argumentów zaprzeczających to
nowisko. Z rozporządzenia nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18
stą jdnia 2006r. nie wynika, żeby dyrektywa, o której mowa w Karcie charakterystyki
pieczęstwa wyrobu, została uchylona. Okres ważności Certyfikatu nie minął, a skarżący
6. wykazał, aby wyrób nie spełniał wymogów postawionych przez zamawiającego. Nie
gr jasób przychylić się do argumentu skarżącego, że sam fakt zmiany norm, przy czym nie
kazano, że poza ich określeniem zmienione zostały parametry techniczne wyrobu,
bez woduje utratę ważności certyfikatu, gdyż takiego skutku nie sposób wyczytać ani w
obowiązujących przepisach prawa, ani w treści samego certyfikatu.
nie

spi 7. Poza powtórzeniem w całości zarzutu o sprzecznościach we wskazywanych
parametrach oferowanej tkaniny, skarżący nie podjął polemiki ze stanowiskiem Krajowej
wy. Izby Odwoławczej, która stwierdziła, iż wyniki badań wyrobu wskazują na znacznie lepsze
parametry wyrobu niż wymagane przez zamawiającego. Natomiast różnice pomiędzy
temperaturą przechowywania a temperaturą stosowania są zrozumiałe ze względu na to, że są
po to dwa różne określenia.

O kosztach postępowania skargowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 kpc
w zw. z art. 194 ust. 2 pzp. Kosztem tym po stronie zamawiającego wygrywającego
postępowanie skargowe było wynagrodzenie pełnomocnika procesowego.

Na oryginale właściwe podpisy
ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
stwierdzam

XSEKRETARZ

PROTOM -ANT

Patry ęgoł