Sygn. akt JJ Ca 199/10

WYROK

W (MIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2010 r

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodu i czacy: SSO AndTzei Grygierzee (spr)

Sędziowie: SSO Aleksandra Kłoda

SSO Ryszard Biegun

Pro loko] ant: Sekr. sądowy Magdalena Pokusa

po rozpoznaniu w dnia 13 maja 2010 r. w Bielsku-Białej

na rozprawie sprawy ze skargi

[I .F Consulting bngincers Pol sita Sp. z o.o. w Warszawie

przeciwko przeciwnikowi skargi Grontmij Polska Sp. z o, o. w Po znaniu-Liderowi Konsorcjum, w skład którego wchodzą AhCOM Sp. z o.o. w Wai^szawie i AECOM Limited AECOM Housc United K.ingdom przy udziale zamawiającego Zakładu Gospodarki Odpadami S.A. w Bielsku-Białej

o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

7. dnia 8 marca 2010 r. $ygn. akt KlO/UZP 1939/09

1. oddala skmgę;

2. zasądza od skarżącego ILF Consulling Fngineers Polska Sp* z o*o* w Warszawie na rzecz przeciwnika skargi Grontmij Polska Sp* z o*o, w

Poznaniu- Lidera Konsorcjum kwotę 1200 (jeden tysiąc dwieście złotych) lytutc:m zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Sygn. akt II Ca 199/10

UZASADNIENIE

Zamawiający Zakład Gospodarki Odpadami S.A. w Bielsku-Białej prowadzi w tiybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na inżyniera kontraktu dla budowy Zakładu Gospodarki Odpadami w Bielsku-Białej Lipniku wraz z infrastrukturą i osprzętom.

W wyniku oceny ofert, zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy ILE Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. w Warszawie, o czym po i n Ton no wał w dmu 27 XI 2009 r.

W dniu 4 XII 2000 r. wykonawcy, wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Gronlmij Polska Sp. z o.o. w Poznaniu — Lider Konsorcjum, ABC OM Sp. z o.o. wp Warszawie i AECO.M Hotise Limited Wielka Brytania, wnieśli protest wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przez zamawiEijącego.

ZamEiwiąjęy w dniu 14 XII 2009 r. rozstrzygnął protest przez jego oddalenie w całości.

Oddalaj Etc protesk zamawiający /*i bezzasadne uznał wszysLkic zarzuty podnoszone wobec wyboru oferty najkorzystniejszej. W szczególności, stwierdził że wybrany wykonawca przedstawił referencje potwierdzające pełnienie przez niego funkcji inżyniera dla zakończonej inwestycji o określonej wartości robót, zgodnie z pkt. 9.1.2. lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Za bezzasadny uznał również zarzut dotyczący osoby wskazanej przez wybranego wykonawcę na stanowisko Specjalisty Kluczowego Nr IV Inspektom nadzoru inwestorskiego w specjalności architektonicznej.

W szczególności, wymagane przez zamawiającego kryteria spełnia wskazany przez wykonawcę Pan Stefan Semka.

Podobnie, bezzasadny uznał zarzut podniesiony w sprzeciwie, dotyczący' Specjalisty' Kluczowego Nr VJT - Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej. Kryteria zamawiającego spełnia przedstawiony na to stanowisko przez wybranego wykonawcę Pan Grzegorz Dukata.

Odwołanie od decyzji zamawiającego, rozstrzygającej protest, wnieśli wykonawcy- tworzący konsorcjum, którego liderem jest Grontmij Polska Sp. z o.o. w Poznaniu. W swoim odwołaniu podnieśli te same zarzuty co wr proteście.

Domagali się uwzględnienia odwołania i nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty 1LF Consulting Engjneers Polska Sp. z o.o. w Warszawie oraz ponownego dokonania badania i oceny ofert i w jej wyniku dokonania wyboru oferty składającego odwołanie jako najkorzystniejszej.

Rozpoznając odwołanie, Krajowa Izba Odwrławcza stwierdziła, że zasługuje ono na uwzględnienie. Jej zdaniem, odwołujący legitymował się interesem prawnym w rozumieniu art, 179 ust. 1 ustawy prawo zamówień pub liczny cli albowiem oferował on drugą w' kolejności cenę za realizację zamówienia j mógłby doznać uszczerbku w sytuacji potwierdzenia się

naruszenia przez zamawi ającego przepisów pzp.

Odnosząc się do zarzutu odwołania, dotyczącego nie wykazania przez wykonawcę ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. w Warszawie spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia określonego przez zamawiającego w pkt, 9.1.2. lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że jest on bezzasadny. Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się wykonaniem co najmniej jednego zamówienia na usługę, której przedmiotem było pełnienie funkcji Inżyniera Kontrakm według waru nitów kontraktowych FIDIC (lub funkcji równoważnej według równoważnych warunków kontraktowych) dla zakończonej inwestycji w

zakresie gospodarki odpadami o wartości robót co najmniej 6fi.fl00.0C0 zł netto, w skład której wchodziła budowa sonow m o przepustowości nie mniej niż 50.000 Mg'rok i kompostowni o przepustowości nie mniej niż 10.000 Mg/tok. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca It b Consulting Engineers Polska Sp. z Ł.o. w Warszawie spełnił ten warunek uezeslnicLwa w prze Larg u.

Krajowa Izba Odwoławcza za zasadny uznała zarzut odwołującego się odnośnie uprawnień Pana Stefana Sernica do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, Zamawiający w pkl, 0.1.2. Iil. c ppkt 4 SpecyTikacji Istotnych Warunków Zamówienia postawił wymóg posiadania przez osobę wskazaną na stanowisko Specjalisty Kluczowego Nr IV o Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności architektonicznej uprawnień do kierowania tobrnam3 budowlanymi óez ograniczeń w[r] specjalności architektonicznej lub uprawnień równoważnych do powyższych, wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa wraz z aktualnym zaświadczeniem o przynależności do Okręgowej Izby Architektów.

Dalej, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wykonawca 1LT Consulting Engineers Eolska Sp, z o.o. w Warszawie zaproponował na stanowisko Specjalisty Kluczowego Nr IV Pana Stefana Sonika i złożył wraz z ofertą decyzję o stwierdzeniu przy gotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z. dniu 16 Xł 1984 r.. stwierdzającą posiadanie przez Pana Stefana Seraka przygotowania zawodowego upoważniającego do wykonania samodzielnej funkcji projektanta w ;spcejalności architektonicznej, Wobec wymagania zamawiającego, aby osoba proponowaną na wyżej wymienione stanowisko posiadała uprawnienia do kierowania robolami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej. Krajową Izba Odwoławcza uznała wyżej wymienioną decyzje za niepotwiedzającą spełniania przedmiotowego warunku, Powyższe jest u za sądni one tym bardziej, że prawo budowlane w[p] arc. 1j wyraźnie rozróżnia uprawnienia budowlane do projeldti wania od uprawnień bud o winnych do

kierowania robotami budowlanym, Jednocześnie należy wskazać, że dokumenty potwierdzające spełni aide warunków udziału w postępowaniu podlegają uzupełnieniu w trybie ait. 26 ust, 3 ustawy pzp. Za dokonanie takiej czynności nie można uznać przekazania wraz z treścią przystąpienia do postępowania toczącego się, w wyniku wniesienia protestu, decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawód owego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 11 XII 1955 r., stwierdzającej upoważnienie Pana Stefana Setnka do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności architektonicznej, bowiem ewentualne uzupełnienie powinno zostać dokonane na wezwanie zamawiającego, wskazujące brałeś w złożonych dokumentach.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła również zarzut dotyczący braku wymaganego SIWZ doświadczenia Pana Grzegorza Dukaty, wskazanego przez wykonawcę, wybranego przez zamawiającego na stanowisko Specjalisty Kluczowego nr VII - Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej. Stwierdziła, że w pkt, 9.1.2. lit, c ppkt 7 SIWZ zamawiający wymagał

od osoby, wskazanej na wyżej wymienione stanowisko, między innymi, posiadania szczególnego doświadczenia zawodowego: co najmniej pięcioletniego doświadczenia w pracy na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego i/lub kierownika budowy oraz doświadczenia w pracy w charakterze inspektora nadzoru budowlanego idub kierownika robót przy realizacji minimum jedn-aj zakończonej inwestycji budowy dróg, o długości ci najmniej ^000 m, W treści wyżej wymienionego warunku zamawiający dokonał wyraźnego rozróżnienia ■ odnośnie doświadczenia, jakie powinien posiadać Specjalista Kluczowy nr VII jako kierownik budowy (i/lub inspektor nadzoru budowlanego) oraz dośw-.adczenia jako kierownik, robót (i/lub inspektor nadzoru budów'anego). Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, wobec jednoznacznego rozróżnienia obu wyżej wymienionych funkcji również w prawie budowlanym, nieuzasadnione jest stanowisko zamawiającego o ich zrównaniu. Istotnie, jak

wskazał zamawiający, w art. 24 ust. 2 prawa budowlanego ustawodawca stwierdził, zc art. 24 ust. 1, art. 22 i 22 prawa budowlanego sLOsujc sic odpowiednio do kierownika robót. Ustawodawca pominął w tynt miejscu jednak obowiązki kierownika budowy; wynikające z art. 21 a prawa budowlanego, pozostawiając tym samym odrębność obu funkcji. Cn więcej. wykonuwęy ubiegający się o udzielenie zamówieniu publicznego mają prawo pozoslawać w przekonaniu o celowym ujęciu w dany sposób przez zamawiającego wyrur.ku udziału w- postępowaniu. Wobec powyższego, Krajowa. Izba Odwoławcza uznała, że wykonawca IUF Consulting bnginccrs Polska Sp. z cm. w Warszawie ttie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu odnośnie doświadczenia Pana Grzegorza Dukaty jako Specjalisty Kluczowego Nr VII.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. I, la i 2 ust. 1 12 usta w v pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała zumy wiyjaccmu powtórne do konanie czynności badania i oceny ofert.

Skargę nu po wyższy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawcy II..K Contulling Hngineers Polska Sp. zo.o. w Warszawie.

Domagał się on uchylenia tego wyroku w części dotyczącej uwzględnienia odwołania konsorcjum, na którego czele stoi Grontmij Polska Sp. z o.o. w[r] Poznaniu.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu: wadliwą ocenę dowodów, błąd w ustaleniach faktycznych, stanowiących podstawę orzeczenia oraz błędną wykładnię art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 **1** 2004 r. prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, skarżący domagał się zmiany zaskarżonego wyroku i oddaleniu odwołania Konsorcjum Grommij oraz zasadzenia kos/lów postępowania.

Rozpoznając skargę, Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga wykonawcy I'IT Consulling Fmgitteers Polska Sp. z o.o. w Warszawie jest bezzasadna.

W pierwszej kolejności. Sąd Okręgowy zwrócił uwagę na to, że wbrew stanowisku przeciwnika skargi konsorcjum, na którego czele słoi lider Grontmij Polska Sp. z o.o. w Poznaniu, skarga ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. w Warszawie nie podlega odrzuceniu.

Odpis skargi skajżący doręczył przeciwnikowi skargi bezpośrednio z pominięciem jego pełnomocnika, ustanowionego do reprezentowania tegoż przeciwnika skargi w postępowaniu skargowym. Zdaniem Sądu Okręgowego, niedoręczenie odpisu skargi pełnomocnikowi przeciwnika skargi, (ecz bezpośrednio przeciwnikowi skargi jest brakiem formalnym podlegającym

uzupełnieniu. Nie stanowi on podstawy do uznania skargi za niedopuszczalna w oparciu o przepis art. 197 ust. I ustawy pzp. Przepis ten pozwala bowiem na odrzucenie skargi jedynie; w sytuacji, gdy została ona wniesiona po terminie, jest ona niedopuszczalna z innych przyczyn oraz jej braki nie zostały uzupełnione w terminie.

Art, 370 kpe nie ma w tej kwestii odpowiedniego zastosowania i nie może stanowić podstawy do odrzucenia skargi.

W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy uznał, że nie ma potrzeby wzywania skarżącego do uzupełniania braków formalnych skargi poprzez doręczenie jej odpisu pełnomocnikowi przeciwnika skargi albowiem-jak wynika z akt sprawy - pełnomocnik ten zapoznał się już ze skarga składając na piśmie obszerną odpowiedź na skargę, a tego typu uchybienie proceduralne nie miało wpływu na przebieg postępowania w sprawie.

Jeśli chodź? o zarzuty podniesione w skardze przez skarżącego, to są one bezzasadne z następujących względów:

Krajowa Izba Odwoławcza prawidłowo ustaliła, że wykonawca nie wykazał zgodnie z pkt. 9.1.2. lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymaganego doświadczenia zawodowego i kwalifikacji Pana Grzegorza Dukaty wskazmiego na stanowisko Specjalisty Kluczowego Nr VII - Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej.

Wezwanie zamawiającego, kierowane do wykonawcy, o uzupełnienie oferty przez dołączenie dokumentów potwierdzających kwalifikacje Pana Grzegorza Dukaty było sformułowane w sposób jednoznaczny. Mogło ono być interpretowane wyłącznie w kontekście pkc. 9.1.2. [it. d STWZ. li rak wykazani a kwalifikacji Pana Grzegorza Dukaty, pomimo wezwania zamawiającego, pozbawia skarżącego możliwości wykazywania rych kwalifikacj! w postępowani u skćirgowym.

Podobna sytuacja wystąpiła również w przypadku Pana Stchma Sernica, wskazanego na slanowisko Specjalisty Kluczowego Nr [V Inspektora nadzoru inwestorskiego w speej alnośei archi lek toni ezn ej -

W oby przypadkach Krajowa Izba Odwoławcza dokonała prawidłowej oceny ustalonego stanu faktycznego i jego oceny prawnej, którą Sąd Okręgowy w całej L'ń/.ciągłości akceptuje.

Mając to na uwadze. na mocy art. 19H ust. 2 u sławy pzp, Sąd Okręgowy oddalił skargę 1LF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. w Warszawie jako bezzasadną.

O kosztach postępowania, wywołanego wniesieniem skargi, orzekł na podstawie art. 98 kpe w związku z arc. 99 kpe i art. 103 § 1 kpe oraz § 10 ust. 1 pkl 4 rozporządzeń **i** a Ministra Sprawiedliwości z 2 fi IX 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (D/I.J Nr 163. poz. 1349 ze zm.).

Sędzia	Przewodniczmy	Sędzia

E.K.	, " -■ i< < 7">x / ■'/ r-. ■■■ i:.-' ieJ \ .w n ą.	's .>■.,< ■ : I- : ' :,0 Z:'- A; ■■■ .. k- ! .•hurą; ■■■■'i