

■I

Sygn. akt X Ga 122/1 O

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2010 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu, Wydział X Gospodarczy
w składzie nasi i ujacyni:

SSO Ewa Gończa rek
Przewodniczący; Protokółanr: SSO benii Giefnatowska.

SSli (dcl.) Rafał Cieszyński (ret.);
Anna Prociak on

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2010 roku we Wrocławiu na rozprawie

sptH.wy o udzielenie zamówienia: ^uhltcknegii

przez zamawiającego Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Kącicach Wrocławskich

ze skargi Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą, we

Wrocławiu,

przy udziale przeciwnika skargi Veolia LLugi dla Środowiska S-A. z siedzibą w Kielcach
o zamówienie publiczne

rozpoznanej na skutek skargi wniesionej przez Wrocławskie Przedsiębiorstwo
Oczyszczania ALBA SA- z siedzibą we Wrocławiu, na wyrok Krajowej Izby
Odwoławczej z dnia 02 marca 2010 roku, sygn- akr KJO/UZP 1951 /CJ9

oddala skargę.

sygn- akt X Ca 122/10

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 02 marca 2010 r, Krajowa Izba Odwoławcza w WimsKawie
po rozpoznaniu odwołania wniesionego przez Wrocławskie Przedsiębiorstwo
Oczyszczania ALBA SA, * siedziba we Wrocławiu od rozstrzygnięcia przez
Zamawiającego Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Kącicach Wrocławskich! protestu z
dnia 98 grudnia 2009 r, przy udziale wykonawcy Veolia Usługi dla Środowiska S.A. *?
siedzibą w Kącicach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego

[jo stronic zamawiajacego oddalila odwolanie, kosztami postepowania obczajciaL:
ci dwoł ująccgo. >-

Na jiasadiueTiic Izba podała, iż Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania
Alba S-ó. z siedzibą we Wrocławiu złożyło odwołanie w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego na: „IPj/.twb jiSUbóA k.BfOffttiltyfb sftffycn t?r?uts i Gwir.

Powadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 10bo z późn. zm., i, przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej; w Kątach Wrocławskich. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym be. ż oni;. 14 październik?. 2009 r. (m ogłoszenia: 2009/S 193 - 284912). Ptabuwą z łozonego odwołania i poprzedzającego go protestu była czynność zt-mawiajacego polega;. :f.a na wyborze w postępowaniu jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Veulifl Usługi dla Środowiska S./k. Oddzia: w Krapkowicach. Protest zostsi ptzez zamawiajacego w dniu 1R grudnia 2009 r. rozstrzygnięty poprzez jego oddalę. -.e. OdwoAnict od rozstrzygnięcia a protestu odwołujący złożył do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 23 grudnia 20D9 r. Izba wskazała, iż odwołujący tak w pmieście, jak i w u ć wołani u wskazywał na konieczność odrzucenia oferty przystępującego na podstawie ar: 89 ust. 1 pkt. . / U s Lawy Pzp, podkreślając, że złożenie oferty i Lano w ryn niejeZeiwej konkurencji w rozumieniu aro 15 c.St, 1 pkt. 1 Ustawy 2 dnia U kwietnia 1993 r. c zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. z 2003 r. Nr 1 33, pcz. 1593 z późn fio.). <" d wj : cij ácy wskazywał, że Yeoba w złożonej ofercie okres'il a koszt, wyko minia usług stanowiących przedmiot zamówienia na określonym poziomie, co nie było kwestionowane, przy czni jednocześnie określiła wymagane przez Zamawiajacego ceny jednostkowe na niskim poziomie, In jest są co ceny podane netto; wywóz 1 tony odpadów komunalnych - 210 <h wywóz odpadów wielkogabarytowych - 1 zł, wymiar a

po'emników SM 240 - 0,15 z', wymiana. pojemników SM 1100 - W -

dezynrekcja pnietnka SM 120 2,00 zł, mycie i dezynfekcja pojemnika S.-1 1100-2 il. mycie i dezynfekcja pojemnika KP 7 - 0,21 zł. Podkreślił, że zakres zamówienk zgodnie 7. SIW7 obejmuje też inne udu#:, takie jak; transport odpadów, odbiór sprzętu elektrycznego i elektronicznego, opróżnianie koszy ulicznych na terenach wrejsldch .4 i w mielcu), segregację odpadów w celu uzyskania surowców wtórnych, wyc drę Dnienie z ca: ko witego strumienia odpadów komunalny cl: odpadów ulegających bmdęgiadaoji nic praeznac.znych do składowania. Podkreślił, że podane ceny jednostkowe - jak przynaj ^omawiający - b&da stanowić podsinwę rozliczenia umowy z wykonawcą. Odwołujący podniósł, że wskazane przez przystępującego ceny jednostkowe zostały drastycznie obniżone i są - w ocenie Odwołującego - cenami dumpingowymi. Z analizy dokumentów załączonych do oferty Przystępującego Odwołujący wyciągnął wniosek, iż Veoja saolaci na rzecz otzedeębiorców, którzy prowadzą działalność w zakresie gospodarki odoadami, z którymi Przystępujący ma zawarła umowy, wsęcc; niż utrzyma od Zamawiajacego. Wsktoad Lut?, i na- umowy eawarre z: Zakładem Gospodarki Odpadami Spółka z o o. w Gaci (tutaj odpady mogą być przyjmowane wyłącznie z Wrocławia), Zakładem Gospodarki Odpadami Spółka z o-o. w Siechnicach (tutaj ndpaoy mogą być przyjmowane wydąć? nie z Gminy Św- Kaiazryna a do zagospodarowaniu jest \$00 ton odpadów komunalny eh z Gminy KąLy Wrocławskie), PrzcdsiębiutHiwen: Utylizacji Odpadów Spółka z o.o, w Zawiszowie (cena wykazana w te; umowie ;c?t nieaktualna). Z powyższego Odwołujący wywodził, że cena pod ans przez Yculię mc jest w- stanie pokryć kosztów odbioru odpadów przez Przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie składowania i odzysku odpadów. Odwołujący wskazał też nieaóekwatność ceny wywodu odpadów widkugabarytowych, która n\$talor.a nt ooziorr.c f zł ue pokrywa r.awet /100 opłaty na Idzikowskiej za składow-unie odpadów. Kolejnym elementem, na który Odwołujący zwrócił uwagę były ceny jednostkowe. :-u mycie i dezynfekcję pojemników, gdzie w- ramach zaoferowanych przez Ycolb cen fu,21 - 2,DO zł) firma ta zobowiązała się do przekazania na własr.ość HXJ sztuk okręconych typów' pojemników do gromadzenia odpadów. Odwołujący wskazał reż na to, że ren lizac ja przedmiotu zam-ówienia wymaga wykonywana wic.u cenotwórczych świadczeń, które wynikają nie ty'iko z zapisów' SlkYZ, lecz także z

ust 1 pkt 3 i art. 91 ust. 1 i 2 oia? 'UL. 7 uł 3 ustawy 'Pap ■ wnił o: nakazanie zamawiającemu link waśnienia jego czynności polegającej na wyborze oferty Vcoba; nakazanie zamawiającemu odrauleni oferty tej funy na podstawie art- ^9 ust. 1 pkt. 3 ■isiawy Pzp; nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oteriy najkorzystniejsi poprzez wybór oferty odwołującego w przedmiotowym cosiępowaniu. W toku postępowania p.zed Krajową Izbą zamawiający wskazywał na niezasadność zrzutów stawianych przez odwołującego. Podkreślił, że zgocme z SI'Z or.zekiwnł podania ceny an 1 tonę wywozu odpadów komunalnych, a zakres przedmiotu zamówienia i jego wielkość zostały określone w pkt T. i II. SIWZ. Wskazał, że <ryter.:utu crt.owu oceny ofert odnosiło hę do realizacji całości zadania objętego przedmiotem zamówienia, zaś wymóg podania cen jednostkowych był konieczny dla późniejszego rozliczenia świadczenia usług w Loku realizacji umowy. Podniósł, że cena zaofierowana przez Veolia była zbliżona do wartości szacunkowej zadania ustalonej; przez zamawiającego, zatem zamawiający nic mógł wybiórczo oceniać pu^cugolr.yen elementów kalln-acji ceny, ponieważ nie byłoby to zgodne z postanowieniami SI W Z. 3S toku postępowania przed Krajową Isbą przystępujący poprał w całości stanowisko zamawiającego, również przywołując zapisy SIWZ. dotyczące opisu prze um mu zamówienia i ,posobu określenia ceny ofertowej w niniejszym postępowaniu. Podkreś'ił, że cen jednostkowych wskazywanych w ofercie nic można traktować, w uccrwfu od ceny jednej tony, jak wskazuje odwołujący. Przed siawił też szczegółową kalkulację obliczenia ceny ofertowej w ramach realizacji wywozy odpadów w poszczególnych trzech latach świadczenia usługi. Wskazał też, na zaniżenie ceny odwołującego. Przystępujący wskazał sta. orzecznictwo sądowe, stanowisko doktryny i orzecznictwo KIO. że przy badaniu ceny należy brać pod uwagę cenę za całość realizacji przedmiotu

zamówienia a nie ceny jednostkowe.

Kożpznając sprawę Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, iż w dyspozycji erzeoisu Ett. 1-5 ust. 1 pkt 1 uznk, na którym opierał swoje- zatruty odwołujący, mieszczą się dwie wytyczne konieczne do łącznego wykazania, aby można byt o mówić, iż dane zachowanie konkretnego przedsiębiorcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji]. Po pierwsze w tym zakresie konieczne jest wykazanie, że mamy do czynienia ze sprzedażą, w omawianym przypadku - usług — poniżej kosztów jeb świadczenia. Po drugie za^ niezbędne jest jednoznaczne ustalenie, że owa sprzedaż usług ma na cc.u ę-.uinac.c innego przedsiębiorcy, czy też innych przedsiębiorców, które należy powfzegać jako eliminację z dostępu do danego rynku usług. W świetle powyższego niedozwolone jest także zaniżanie sprzedaży usług, które prowadzi do elinimacji 2 rynku danych usług konkretnego wykonawcy, czy też wykonawców. W ocetde Izby ir.tno, iż, ceny jednostkowe przystępującego niższe były a niżoli eony odwołującego, nie prowadzi to jednak do wniosku iż stanowi co dowód zaniżania cen. Dla składu orzeka;3cego Izby pczekonniąca by ta argumentacja przystępującego, że zaofęrowane przez niego ceny jednostkowe odnoszą się do wywozu jednej tony różnych odpadów komunalnych, keorąc pod ewagę całościową realizację przedmiotu zmwwienia w okr-eaie 3 lat i określoną juczną ilość ton odpadów komunalnych do wywiezienia w tym. czasie, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia określonym w SIWZ (pkt II2 2). a także uwzględniając przyjęłą □ręż Veoba szacunkową wartość wywozu poszczególnych rodzajów odpadów na oodstawić swego własnego doświadczenia zawodowego, w kweslii poirzeby częstszego tuż inne m^zu niektórych odpadów, a rzadszego • innych, Zamawiający nie określił w tym żalne się żadnych szczegółowych zasad ustalania cen jednostkowych, zatem każdy z wykonawców mógł oprzeć się. na własnym szacunku, przyjmując ogólny łączny 1 jednocześnie też szacowaną prze? Zamawiającego dość odpadów do wywiezienia w ciągu 3 lat. Zdaniem Izby zaniżanie cen, które nie może buc traktowane inacze; iur.że.i walka cenowa na danym rynku usług, może być uznane za nieuczciwe utrudnianie dostępu do rynku tylko w wyjątkowych okolicznościach. Ma powyższe wskazuje się w doktrynę obnoszącej się do czynów nieuCzC.iwe\ Takich wyjątkowych okoliczności w niniejszej sprawie skład orzekający Izby me stwierdził. Obniżenie cen jednostkowych do poziomu zaproponowanego przez Veolia nie może być traktowane inaczej amżcL jin-<o wnika o pozyskanie kontraktu na świadczenie określonych usług dla zamawiającego, biomc pr.iu' uwagę konkurencję funkcjonującą na tymże lokalnym rynku usług wywozu odpadów komunalnych na terenie Gminy Kąty Wrocławskie. Co do drugiej przesłanki ustawowej wskazanej w art. In ust 1 pkt 1 uznk Izba stwierdziła, że ta okoliczność nie została wykazana przez Odwołującego. W ocenie Izby niezasadne były twierdzenia odwołującego, że jako przedsiębiorca nie będsifi on mógł świzdczyć usiug wywozu odpadów komunalnych na terenie Gminy Kąty Wrocławskie, a monopolistą przez to stanie Sję przystępujący, Odwołujący nie wykazał, że to ewentualne utrudnianie dostępu do ryr.ku Świadczenia wskazanych usług, poprzez zaniżanie cen, je i: wymietcz-ne w

odwołującego, jakiegos innego przedsiębiorcę., czy fcz określony krąg przedsiębiorców, a Więc pewien stan, czy funkcjonujący mechanizm konkurencji r.a rynku przedrciCLCwyn u^cg. Izba r> stwierdziła w tym przypadku., aby wykazano użycie wykonawcę

Veolia jakiś uicuczeiwych zachowań polujących na zastosowaniu środków przymusu fizycznego, psychicznego, ekonomiczny wobec odwołującego, czy innych

prted;iębiotcdw- na tynku tego typu uskię- Xie wykazano tez, aby zastosowanie łypowych środków walki konkurencyjnej, za jaki należy uznać obniżenie cen, było nieuczciwą praktyką. Izba nie stwierdził* w niniejszej sprawie, że zasiewanie przez Przystępującej cen jednostkowych na określonym, niższym poziutme. oprócz wyboru oferty wykonawcy Vcolu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówień-, publicznego, spowodowano eliminację przedsiębiorcy, jakim jest odwołujący, * rynek. świadek danych usług nu określonym terenie. Powyższe potwierdził mw* czemu nie zaprzeczył odwołujący, wskazując, że odwołujący świadczył dotychczas u^e usługi na terenie Gminy Kąty Wrocławskie, a poza łym aktualnie także n-dizujc usług: o podobnym zakresie w rairuicii wyboru jego oferty jiKO nijkutzyistiiicptfej o podpisaniu umowy na Świadczenie usług wywozu odpadów segregowanych- bkhd orzekający Izby zwrócił również uwagę na okoliczność, że zaproponowanie cen

jednostkowych w ofercie, W co przystępującego, czy innych wykonawców ubiegających się o to zamówienie z racji ukształtowania* w określony sposób sposobu uszczenia om y metrowej i opisu przedmiotu zamówienia nie miały wprost przełożenia o ryczałtową cenę ofm w brutto podlegającą ocenie w tym postępowaniu o^ez zamawianego, która to cena • jak wyraźnie wskazywał odwołujący - nfe byk przez mego kwestionowana. Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji O koskach postępowania odwoławczego - stosownie do jego wyniku - orzeczono na podstawie art. 191 ust. ó i i ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia C9 lipca 2M? r- w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów bossów w pos:ępow;inki ocwoiaw^tm i sposobu ich. msbezartia (£>z. Tl. Ne 1z8, póź. S8ó z p.ózu. zenj.

195 ustawy z dnia 29 stycznia 2CC'4 -

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Alba

Powołując się na normę ztt. 194 i arr.
Prawu zamówień puodcznyca Wrocławskie

■7

S.A. 2 siedsiab we Wrocławiu zaskarżało wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z

dm'a 02 marca 201C r., sygn. akt KIO/CIZP 1951/99 w całości-
WYijłkni Krajowej Izby Odwoławcze; skarżący zariucił:

1. naruszenie przepisów prawa matenalnegf 1 co jest stt. \$9 ust. . pki 3 Pzp w z (51-t. 15 ust. 1 ustawy > dnia 16 kwietnia 199.3 r. o jwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. IJ. Z 2003 r., tut 153, ?oz. 1505), poprzez błędną ich interpretację, polegającą łtępowięzaniu czynu nieuczciwej konk ajencji, o jakim mowa w art. 15 ust. 1 cytowanej ustawy, Z przedmiotem zamówienia, en spowodowało, iż w świetle takiej wykładni obiektywnie niemożliwym jest zajy:-'ue:tic czynu nieuczciwej konkurencji na gruncie zamówień publicznych, co stoi w oczywistej sprzeczności z jednoznacznym brzmieniem art. 39 ust. i pkt 3 Pzp;

2. ■mto jest art. 138 ust. 7 Pzp coper^ez dokonanie u&calcn faktycznych niezgodnie z zchrsnytn w sorswie materiałem dowodowym i przekroczenie zusjdy swe bodnę) oceny dowodów polegające na braku wszccbsŁror.r.cgo ocenienia 5-ebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności

w zakresie swobodnego uznania, że sporządzona przez Skarżącego kalkulacja ;,esr niewłaściwa i w lej mierze oparcie się. wyłącznie na oświadczeniu 3'coca. zakresie uznaniu, iż zaniżone prze? Veolis cery nie miały na ccm e! uniitau i inny ca przedsiębi oceów,

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego rozstrzygnięcia polegający na błędnym przyjęciu, iż: metoda obliczenia ceny ofertowej przyjęta przez Vfmka sejnów szczegółową kalkulację obliczenia tej ceny, potwierdzającą, iż oferta złożona przez Venlia nie zawiera ceny zaniżonej,

zaproponowane przez wykonawców ceny jednostkowe nic miały wprost przełożenia na ccnc ofertową stanowiącą kryterium oceny ofert.

selektywna zbiórka odpadów, którą zajmuje się Skarżący na terenie odętym przedmiotem zamówienia,, stanowi działalność o charakterze podobnym, działalności stanowiącej przedmiot zamówienia,

skarżący nie został wyeliminowany z lokalnego rynku gospodarki

..oidamj, jako

fi ■

ic śwK.dr.zy 113 rynku t.ym usługi selektywnej zbiórki odpadów, co w kontekście odmienności przedmiotowych usług od usług stanowiących pizcmio. zamówieni a iesc oczywiście niesłusznej

1 namsfcenk przepisów postawa™. ITmł7 wplłł na wynik p^p0*^ł
-o k.frT art- ust. 5 Pip, poprze? op.ncie się na twierdzeniach V colta, sto;ącycn w- oczywiste; sprzeczności * twierdzeniami Zamawiającego, a więc strony, do- której przystąpiła Yeulia,

Wskazując na powyższe limity skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku KIO w całości poprzez: unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Ycobaj na^zanic odrzucania, na podśc.,wie art- S9 ust. i pkt uaiuwy Pzpł oferty złożowi 2v.u Yeohł,; nakazanie ponownej oceny ofert i wybom oferty złożonej przez Skarżącego, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w niniejszym pompowaniu, pzc podłączej odrzr-teniu oraz zasądzenie nd Przeciwnika skargi na r^ccz ..ka z^Cu.y .icw postępowania według/notm przepisanych, w cym kosztów postępowania odwoławczego.

%/ toku pompowania skargowego zamawiający wniósł o oddalenie skargi wskazując, iż żądania skarżącego są bezprzedmiotowe. Wskazał również ze zamawiający dniu 26 marca 2010 r. w wynik?. dokonania wyboru najkorzystr.ićjsze! oferty '* postępowaniu przetargowym zawarł z uczestnikiem postępowania umowę na zbieranie i wywóz odpadów komunalnych stałych z terenu miasta i gminy Kąty Wrocławskie Umowa obejmuje okres od 01 kwietnia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. i została zawarta na kwotę proporcjonalnie zmniejszoną do okresu faktycznego jej obowiązywania. Umowa jest realizowana i zamawiający ma za strzeżeń do jakości świadczonych usług, a faktura za okres kwietnia 2010 r. przy takim samym zakresie usług jak dotychczas jest znacząco niższa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie,

PrzcdndoLer.i zarzutów skarżącego, których zakres zgodnie z r.ornią ari. ,98 i.sl. ■1 Ustawy Z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. L'. z 200/ m or 223, poz. 1Ó55 Z późn. zm.) w brzmieniu sprzed zmiany ustawą % dnia 02 grudnia

i- przedmiot protesru z dnia 08 grudnia 2009 roku,, h/b. ut.ciu yteri,

^kc-^wuy, którego ofem uznana została pW zarażającego za nrcjkorzysinte-szą tó,ej zdaniem skarżącego w-ykonawtfl cen stosując zaniżone ceny jedno**^, unis^oil^ce wykonanie przedmiotu zamówienia, dopuścił się tym samym czynu jli=,^owe,i konkurencji w rozumieniu art. 15 ust 1 Usuwy i dnu 16 kwietnia 1993 r c zwalczwinu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U z ^003 r., nr 15.3, po*- 1 ■■■03 2 pczn. z.

L-c t kolei zgodnie z normą 2.n. S<J ust 1 pkt 3 łP- skuLko^ winno odrzucam te, ofstry,

W przetworzeniu wdać się i go!<ń punktem X. SIWZ

lojyców i sposób oceny ofert; zamieszczając w ofercie sposób
ofert rozpatrywanych i ni. odrzuconych, wyłok M postawie 'wyterium - cena: Cen.
ofertom - $t < X\% = MO$ pto. Przez kryterium „cena” zatwierdzić cenę.
Odpadów ketrnyd, w wielkości ofertowej w pkr. II. 22 SIWZ. to «w
obejmować wszystkie zadania **określone** w punkcie 1.3 SIWZ. Zgodnie »w «
powołanym punktem 1.3 SIWZ Przedmiot zamówienie obejmuje:

- wywóz odpadów pochodzących z gospodarstw domowych;
- w/rw-Ó7 stałych odpadów miejskich:
transport odpadów;
- odbiór przedmiotów wielkogabarytowych, sprzętu elektrycznego
a i i, l' rta-a ra-'v w t'jku (kwiecień/ m',
elektro cuconego, „wystawka dwa -y '-.
wrzesień/październik);
- opróżnianie koop utenryh na terenach wiejskich w tym namonych na
boiskach, placach zabaw, świetlicach wiejskich i przystankach autobusowych
HMjdających się bezpośrednio pcy trasie przejazdu śmieciirid (cHcry razy w
miesiątu);
- my,dc i dezynfekcja wszystkich pojemników dwa razy w roku. (m/j/oen»iec.
Eierpić/wTtzesieni;
- wymiana i przekazanie na własność Gminy Katt Wsoriwńfc pojecomitowi SM-
243 (50 szt.) i SM-1 ICO (50 szt);
wymiana pojemników zostanie dokonana na podstawie, bieżącego zgłoszenia
z zawiązującego,

Dodać również należy, iż w myśl punktu 10.2 SIWZ wykonawcę, zobowiązany bpi

10

określić ceny jednostkowe usług wzbudzących TM -^had przedmiotu zamówienia ^cdnk:
z treścią formularza ofertowego (stanowi 11cego włącznik numer 1 do Specyfikacji).
Zgodnie z powołanym załącznikiem ceny jednostkowe ujęte miały być w tym liczeniu
jednej tony.

Błędnie żarem skarżący upatruje, CO doprowadziło go do j.tfekwantury.h dla
tunicj^ego postępowania wywodów w zakresie możliwości wykonania podmiotu
uir.owy przy uwzględnieniu wskazanych cen jednostkowych, iż określenie tych tm na
^kiz^ym poz-ondc, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji- S temu i o wanto zatem
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w szczególności ?.as brzmienie
załącznika numer jeden opowizniało wykonawcę, którego oferta oceniona znsiata jako
najkorzystniejsza, do przedstawienia cen jednostkowych oferty w-prEdL-zoia.Jjw
rozbićiu) na jedna cor.e oraz przy uwzględnieniu tejjilepści zpmowienia okreL^e.
punkcie II. 2.2..SLWZ fode punki X,(d^F-efek-rwarja
UT-iowy na 29.600 toru

Zaznaczenia wymaga, iż cena ofertowa obejmować nmsia<a, wszystkie zadania
określone w punkcie 1.3 SIWZ, Tym samym tym właśnie wskazanie w ofercie Veolia
TJsmgi dla Środowiska S-A. z siedzibą w Kielcach spełniało ten wymóg. Na marginesie

■cdnie przy okazji wskazać należy, iż oferta skarżącego w zaoferowane, cenie 9,124.386,48 zł (brutto) nie obejmowała wszystkich zadali zgodnie z punktem 1.3 STY? Z (,h'h' Aitmulars ofertowy z dsia 13 listopada 2009 r,-

Wskazać dalej należy, iż cena ofertowa, istotna z punktu widzenia rozstrzygnięcia tego omówienia, wskazana przez Yeolia w wysokości 6.396.394,72 zł (bruttu) nie odbiegała w Sposób znaczący od kwoty, którą Ua zamówienie zamierzał przeznaczyć mnŁwiający (wartość zamówienia 7.289.719,63 zł).

W cym miejscu odnosząc się do Zarzutu nieważności umowy z dnia 26 marca 2010 r. ^odniesionego przez skarżącego w piśmie stanowiącyTM załącznik dc? protokołu z dnia 13 maja 2010 r, w trybie art. 161 k.p.c., który skarżący wywodził z normy art. 5& \$ 1 k.e. w zw. z art. 146 ust- 1 pkt. 6 Pzp, art. 140 ust. 1 Pzp i nrt. 87 ust. 1 Fw, wskazać nu leży, iż zarzut ten stanowi kontynuację wadliwej wykładni zapisów opecyi..-taiąi Istotnych Warunków Zamówienia i jej załączników, gdzie, konsekwentnie skarżący nomija komccsność ustalenia ceny jednej tony w oparciu o wszystkie zadanie wyn^apre z punktu 13 SIWZ, a zatem dla Yeolia kwota ta stanowili 233 ?l brutto (2i,-ó *-

II

nc7co} (Ó.H9Ó.S94J2 zł 29.600 ton = 233 zł zs 1 tonę). W świetle powyższego zarzuŁ nieważności umowy ze względu na przyjętą rzekomo inną cenę iccinęj rony jcKL chybiony.

"Mie można również zgodzić się z poglądem, iż ustalenie ceny wywozu jtdiTic-i tuny odpadów przez Yeolia s-.anowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r- o zwalczaniu nieuczciwej konkutenci (t.j. J>.. k z 2003 i., nr 153, po z, 1503 z późn. zm.).

Mimo, iż skarżący nie podnosił zarzutu objętego hipotezą, noJtny an. 39 ust 1 pk; 4 P.z.p.. co wielokrotnie podkreóki, to tytułem wstępn, wskazać jednak należy iż i\$ntnym ies' żc, zamawiający odizuca oicrtę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiŁu zamówienia. Ustawa oraz dyrektywy będący podstawą wprowadzenia takiego rozwiązania nie precyzują jednak pojęcia rażąco nis.ó.r.j ceny. W ?ej sytuacji, obierając się. na wykładni językowej, należałoby przyjąć, że użyty zwrot oznacza o ideę z ceną iiewiczarygodiiic niską, znacząco n-ubiegającą od cen tynkowych, laka cena moz^, wskazywać na fakt rcaLiaucji namówienia poniżej kosztów ponoszonych ptzez wykonawcę- Powyższe miumowanie potwierdzi wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 września 2002 r. (V Ca 1020/02), gdzie siwicrdziś, iż kwota 1 zb jako odpowiadająca miesięcznemu kosztowi zarządzania obiektami i wynagrodzenia zarządcy p.) '.esL oczywiście ni-ecealna. z punkta widzenia logiki i doświadczenia życiowego - tacionalności decyzji ekonomicznych przedsiębiorców. Obowiązek odrzucenia takiej c-ctty jest spowodowany więc z jednej strony obawą o nienależyte wykonanie zamówienia, z drugiej zaś 'brakiem zgody na zachowania wykonawców, które godzą w uczciwą konkurencję. Dokonując badsnia ofert, zamawiający w celu ustalenia, czy nie ma do czynienia 7, ceną rażąco niską, powiiden eene aapmponowfln.iaL pfereig-y? pieiyy^ei kolejności od nieś do estflonci. prze z aiebie wario&Lgflmśflknia, uwzględniając różnicę so o wodowaną zawarciem w cenie kwoty podatku. \.AT, Wynbiu bo wprosi z brzmienia □rzepim ust- 1 nkt 4, zgodnie 2 którym cenę, odnosi się do przedmiotu zatnówienia (Komcmarz do a±L 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r- Prawo zamówień publicznych pz.b 07.223,1655). [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo

zamówień publicznych. Komentarz, LE.X, 2007, wyd. LII).

błędnie Salem skarżący skupia się na cc cuch jednostkowych, abstrahując od okresu zamówieniu oraz jego wielkości. Tym niemniej w swojej argumentacji skF.rzący podniósł, iż przyjęta przez Yeolia cena jednej runy jest w wysokości okuŁo 1 /j niższ t niż

ęną skarżącego, stanowiąc ceną poniżej kosztów wytworzenia, LICJCC mus: ponieść wykonawca. to stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Słusznie odnosząc się do tej argumentacji Izba zważyła, że skuteczność oddficsienia tego zarzutu ciła^eznioiid. była od spełnienia dwóch przesłanek 1'ipe'czy r.biir.y ati. 15 ust. 1 pkt- 1 7-znk.

Tak p^zy rym wyj h h nił w wyroku z dnia 10 3 tyczniti 2010 r. w aj jrzwie o s ygnat.i rzr. aki. I ACa 231/07 (Apel.-W-wa 2(308/4/32) Sąd Apelacyjny uprzedaż poniżej kosztów własnych :Ac wystarcza do zakwalifikowo.nia jako czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż koniec? .i<? jest wy kazanie że doszło c.o niej w celu eliminacji innych przedsiębiorców a nie w innym celu (r.p. próba wejścia na rynek).

W żadnym wypadku, uwzględniając zakres, czai i przedtnioi. lego zamówieniu, nie można podzielić poglądu skarżącego, iż ustalenie ceny wywozu odpadów przez Yeolia miało m celu inny niż - w postaci eliminacji innych przedsiębiorców - a u iż eh ztiolcrowanie zamawiającemu najkorzystniejszych warunków ealizacji zamówienia.

Twierdzenia te są bowiem gołosłowne i nieudowodnione zaś rozumowanie przedstawione wP skardze dowolne. Podzielić w całości w tym wałeckie należało wrowdy Izby. Przy czym to rzeczą s ktrzącepi byh j udowodni e, że czyn VeoLa nakierowany był na eliminację innych konkuremów. Za takie zas działania w ok< >lic znoś ci acn tej sprawy nic sposób uznać przedstawienia na j korzy Enr.ejskiej oferty.

Mając zatem na względzie, iż skargą Wrocławskiego Przed siębioistwa Oczyszczania Alba S-A. z siedzibą we Wrocławiu, była bezzasadna r.a nasadzie art. 19& ust. 2 zd- 1 P.z.p. w zw. 7. art. 385 k.p.c. podlegała oddaleniu, o czym orzeczono ak w sentencji wyroku.