

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2010 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dariusz Chrapoński

Sędziowie: SSO Grażyna Jeziorowska (spr. j

SSO Olga Gornowicz-Owczarek

Protokolant: Sekr. sądowy Barbara Sojka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2010 r, w Katowicach

sprawy z odwołania **Remondis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

przeciwko Miejskiemu Zakładowi Zasobów Lokalowych Zakład Budżetowy Gminy Sosnowiec w Sosnowcu

z udziałem przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego
Ekośrodkowisko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu
o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek apelacji odwołującego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie

z dnia 1E marca 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 108/10

1. oddała skargę;
2. zasądza od wnoszącego skargę Remondis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz zamawiającego Miejskiego Zakładu Zasobów Lokalowych Zakład Budżetowy Gminy Sosnowiec w Sosnowcu kwotę 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania skargowego;
3. zasądza od wnoszącego skargę Remondis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego Ekośrodkowisko Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu kwotę 3.617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów postępowania skargowego.

Sygn. akt XIX Ga 203/10

UZASADNIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) wyrokiem 7 dnia 18 marca 2010 r. oddaliła odwołanie wniesione przez Remondis sp. z o.o. w Sosnowcu wniesione <hJ rozstrzygnięcia przez zamawiającego Miejskiego Zakładu Zasobów Lokalowych Zakład Budżetowy Gminy Sosnowiec (zamawiający) protestu odwołującego oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.

Postępowanie odwoławcze toczyło się z udziałem Ekośrodowisko Sp. z o.o., w Bytomiu, kLóry zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego (przystępujący).

KIO ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbiór odpadów komunalnych wytwarzanych w zasobach zarządzanych przez Miejski Zakład Zasobów Lokalowych w Sosnowcu, wraz z ich transportem do miejsc ich unieszkodliwiania lub odzysku”.

Na dokonany przez zamawiającego wybór najkorzystniejszej oferty przystępującego odwołujący złożył protest, który^r został oddalony przez zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1, art.7 ust.3 Pzp przez wybór wykonawcy tj. firmy Ekośrodowisko Sp. z o.o. niezgodnie z przepisami Lej ustawy;
- 2, art.22 ust.1 pkt.1 Pzp przez wybór i inny Ekośrodowisko Sp. z o.o., która nie ma uprawnień do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia, tj. wszystkich wymaganych przez prawo zezwoleń na odbiór oraz zbieranie i transport odpadów będących przedmiotem zamówienia;
- 3, **art.22** ust. 1 pkt.2 Pzp przez wybór oferty firmy Ekośrodowisko Sp. z o.o., mimo że spółka ta nie posiada niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz nie dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
4. Etr.22 ust. 1 pkt.3 Pzp przez wybór oferty Ekośnodowisko Sp. z o.o., mimo że spółka ta znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej niezapewniającej wykonania zamówienia;
- 5p art.22 ust.1 pkt.4 P.Łp przez wybór oferty Ekośrodowisko Sp. z o .o., mimo że spółka ta podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia,
- ó. art.24 ust.1 pkt.10 Pzp przez wybór wykonawcy' Ekośrodowdske Sp. z a.o., która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust. i pkt.1-3 Pzp;
- 7, aiał.24 ust.2 pkt.2 Pzp przez wybór wykonawcy Ekośmdowisko Sp. z o.o... która złożyła nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania tj.

oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu;

8. art.24 ust2 pkt.3 Pzp przez wybór wykonawcy tj. firmy Ekośrodowisko Sp. z o.o., która nie złożyła dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. zezwoleń na wszystkie rodzaje odpadów będące przedmiotem zamówienia, a złożone dokumenty zawierają błędy.

Zdaniem odwołującego firma Ekosrodowisko Sp. z o.o. nie posiada wymaganych uprawnień do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia, a zatem powinna zostać wykluczona z postępowania, a jej oferta odrzucona.

Jak bowiem wynika z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) przedmiotem postępowania był;

1. odbiór odpadów komunalnych (wszystkie rodzaje, w tym odpady zmieszane i segregowane) (pkt.2] i 2.5. SIWZ),
2. odbiór odpadów niebezpiecznych (pkt.2.3. SIWZ) - kody wskazano w załączniku do SIWZ,
3. odbiór zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (pkt.2.4 SIWZ),
4. odbiór odpadów ulegających biodegradacji (pkt.2.6. SIWZ),
5. odbiór odpadów wielkogabarytowych (pkt.2.7. SIWZ)

Odwołujący powołał się na regulację art.7 ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. w sprawie utrzymania czystości i porządku w gminach, która stanowi, iż przedsiębiorca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu danej gminy. Jednocześnie we wniosku o uzyskanie takiego zezwolenia przedsiębiorca zobowiązany jest na podstawie art.12 ww. ustawy do wskazania rodzaju odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości. Zgodnie z art.8 ust.2b ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach przedsiębiorca posiadający zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, obejmujące niesegregowane odpady komunalne jest zobowiązany również do odbierania wszystkich selektywnie zbieranych rodzajów odpadów komunalnych. W tym powstających w gospodarstwach domowych odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych oraz odpadów z remontów. Powoduje to, iż zezwolenie na odbieranie odpadów powinno dotyczyć nie tylko odpadów komunalnych zmieszanych, lecz również innych rodzajów odpadów powstających w gospodarstwach domowych, co do których ustawa wprowadza obowiązek ich odbioru.

Odwołujący wskazywał, iż w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów zostały w grupie 20-lej określone odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie, wywodził z tego, że każdy z wykonawców miał obowiązek dołączyć do wniosku zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych, w którym wymienione byłyby wszystkie rodzaje odpadów określone w przedmiocie zamówienia, a w szczególności:

1. odbiór odpadów komunalnych wytwarzanych przez mieszkańców z zasobów zarządzanych przez zamawiającego (pkt.2.1 i 2.5. SIWZ) tj:
 - 20 03 01 - niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne.
 - 20 01 01 - papier i tektura,
 - 20 01 02 - szkło,
 - 20 01 39 tworzywa sztuczne.

2. odbiór zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (pkt.2.4. STWZ) tj.:

’ 20 01 23* - urządzenia zawierające frony

■ 20 01 35* - zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki.

20 01 36 zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35.

3. odbiór odpadów ulegających biodegradacji (pkt.2.6. SIWZ) tj.:

■ 20 01 OS - odpady kuchenne ulegające biodegradacji,

■ 20 02 01 - odpady ulegające biodegradacji,

■ 20 02 (13 - inne odpady ulegające biodegradacji)

4. odbiór odpadów wielkogabarytowych (pkt.2.7. SIWZ) tj.;

*20 03 07 - odpady wielkogabarytowe

Stwierdził, iż po analizie oferty złożonej przez Ekośrodowisko Sp. z o.o. doszedł do wniosków, iż firma ta nie ma zezwoleń na odbiór wszystkich rodzajów odpadów komunalnych w tym min. odpadów o kodach:

1. 20 01 OS (odpady kuchenne ulegające biodegradacji),
2. 20 01 21 (lampy fluorescencyjne i odpady zawierające rtęć) - kod wymieniony wprost w wykazie odpadów niebezpiecznych, które są odbierane,
3. 20 01 23* - urządzenia zawierające frony np. lodówki,
4. 20 01 35* - zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23, zawierające niebezpieczne składniki) np. telewizory, monitory,
5. 20 02 01 - odpady ulegające biodegradacji.

Zarzucał też, iż firma Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie posiada wszystkich wymaganych prawem zezwoleń na zbieranie i transport odpadów będących przedmiotem zamówienia. Przyznał, iż zamawiający wymagał jedynie złożenia zezwolenia na transport odpadów, jednakże z uwagi na fakt, że w przypadku firmy Ekośrodowisko Sp. z o.o. zostało wydane jedno wspólne zezwolenie zarówno na zbieranie, jak też na transport odpadów, to nie możliwe jest jednoznaczne ustalenie zakresu uprawnień co do rodzajów odpadów, którymi może gospodarować, a co za tym idzie co do rodzajów odpadów, co do których nie jest uprawniona do ich zagospodarowania.

W ocenie odwołującego Firma Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie ma uprawnień do zbierania odpadów o kodach:

- 1, 13 02 08* (inne oleje silnikowe).
- 2, 15 01 10* (opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych),
- 5, 20 01 21* (lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć),
- 4, 20 01 35* (zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne).

Odwołujący zaznaczył, iż zgodnie z art.3 ust.1 pkt.23 ustawy o odpadach, za zbieranie odpadów uznaje się każde działanie, w szczególności umieszczanie w pojemnikach, segregowanie i magazynowanie odpadów, które ma na celu przygotowanie ich do transportu do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania,

Wykonawca, który będzie realizował usługę w niniejszym zamówieniu, będzie wykonywał działania uznawane za zbieranie odpadów, w szczególności ^działania mające na celu przygotowanie odpadów do ich transportu do miejsc odzysku i unieszkodliwiania". Wynika z tego, że podmiot taki musi posiadać właściwe zezwolenia na zbieranie odpadów.

Na poczynionych jak wyżej założeniach, odwołujący oparł zarzuty, iż firma Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie ma uprawnień do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia, a ponadto, że złożyła nieprawdziwe oświadczenie w trybie art.22 ust.1 Prawa zamówień publicznych. Przepis ten wymaga potwierdzenia przez każdego wykonawcę, iż posiada on „uprawnienie do wykonywania określonej działalności." W przekonaniu odwołującego, kwestionowany wykonawca nie ma zezwolenia na odbieranie odpadów będących przedmiotem zamówienia, jak też na zbieranie określonych rodzajów odpadów'.

Odwołujący podnosił dalsze zarzuty' przeciwko wybranemu wykonawcy - o braku odpowiedniej umowy ze składowiskiem

Według hipotetycznych szacunków odwołującego, zakładających tylko i wyłącznie zmieszane odpady komunalne (20 0301) wytwarzane przez mieszkańców zamieszkających w^p zasobach zarządzanych przez zamawiającego na wysypisku w Sosnowcu niezbędny jest limit min. 3701 (11602 osoby x 319 kg/osobę rocznie) rocznie. Do tego doliczył jeszcze odpady selektywnie zbierane, biodegradowalne i odpady wielkogabarytowe, łącznie uznał za niezbędny limit ok. 5000 ton rocznie. Ekośrodowisko Sp. z o.o. ma prawo dostarczyć jedynie do 400 ton rocznie. Zmiana ilości dostarczonych odpadów „wymaga udokumentowania" (fl ust.3 umowy z wysypiskiem). Oznacza to, że przekroczenie limitu dostarczanych odpadów nie

może być dowolne, a właściciel składowiska. musi wyrazić zgodę na dostarczenie większej ilości odpadów.

Zaznaczał odwołujący, iż w chwili obecnej nie wiadomo czy właściciel składowiska wyda zgodę na przekroczenie limitu firmie Ekośrodowisko Sp. z o.o., gdyż nie są wiadome inne zobowiązania właściciela składowiska,

Zarzucał też odwołujący, iż zezwolenie z dnia 26 kwietnia 2007 r. na odbiór odpadów komunalnych z terenu miasta Sosnowca, które posiada Ekośrodowisko Sp. z o.o., wydane przez Prezydenta Miasta Sosnowca, zobowiązuje tę spółkę do posiadania umowy na odzysk lub unieszkodliwianie odpadów w zakresie odpadów wielkogabarytowych (kod 20 03 07) oraz innych odpadów ulegających biodegradacji (20 02 03) z Miejskim Zakładem Składowania Odpadów w Sosnowcu. Miejski Zakład Składowania Odpadów w Sosnowcu jest bowiem wskazany wprost w zezwoleniu jako miejsce unieszkodliwiania tych rodzajów odpadów. Tak więc Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie ma prawa, do unieszkodliwiania tych rodzajów odpadów poprzez ich składowanie w innym miejscu. Odwołujący zarzucał, iż na podstawie umowy z Miejskim Zakładem Składowania Odpadów w Sosnowcu firma Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie posiada prawa do dostarczania odpadów wielkogabarytowych (20 03 07) oraz innych odpadów ulegających biodegradacji (20 02 03), odebranych od zamawiającego do MZSO w Sosnowcu, który jest jednocześnie jedynym podmiotem wskazanym w zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów na terenie miasta Sosnowca.

Zdaniem zamawiającego zarzut, iż wybrana oferta nie zawiera zezwolenia w zakresie odbioru wszystkich odpadów powstających w gospodarstwach domowych, gdyż zamawiający nie wymagał przedłożenia zezwolenia obejmującego wszystkie rodzaje kodów odpadów lecz „zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości" wydanego na podstawie art.7 ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2005 r., Nr 236, poz.2008 z późn. zm.) - 7.9 SIWZ. Przedmiotowe zezwolenie, wydane w formie Decyzji nr 17/2007 z dnia 26 kwietnia 2007 r. Prezydenta Miasta Sosnowiec było aktualne na dzień składania ofert.

Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem, że brak jest podstaw aby przedsiębiorca świadczyć usługi dotyczące odpadów, których kody nie zostały⁷ wprost wskazane w zezwoleniu. Wskazał, iż ustawodawca w art. 5 ust. 2b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada *expressis verbis* na przedsiębiorcę obowiązek odbierania wszystkich selektywnie zbieranych rodzajów odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych odpadów wielkogabarytowych etc. Tym samym zamawiający⁷ uznał przedmiotowe zezwolenie za właściwe pod względem merytorycznym i formalnym oraz spełniające warunki określone w STWZ. Zarzuty nieposiadania przez Ekośrodowisko Sp. z o.o. wszystkich wymaganych prawem zezwoleń na zbieranie i transport odpadów⁷ będących przedmiotem zamówienia uznał za równie bezpodstawne. W pkt. 7.10 SIWZ wymagał bowiem przedstawienia „zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne” zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Zwrócił uwagę na fakt, iż załącznik nr 6 do SIWZ charakteryzował odpady niebezpieczne z nazwy, i tak: decyzje Prezydenta Miasta Bytomia z 22-05.2006 r., 14.05.2007 r., 8.08.2007 r., 11.12.2007 r. oraz 5.08.2008 r. zezwalają Spółce Ekośrodowisko na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów o kodach wskazanych przez odwołującego.

W odniesieniu do zarzutu, że wybrana oferta nie zawiera „odpowiedniej” umowy ze składowiskiem, zamawiający wyjaśnił, iż w pkt. 7-9 SIWZ wymagał włączenia do oferty aktualnej umowy ze wskazanym w zezwoleniu przedsiębiorcą, prowadzącym działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów - na przyjmowanie odpadów komunalnych lub udokumentowaną gotowość tego przedsiębiorcy do zawarcia takiej umowy wykonawcą. Ekośrodowisko Sp. z o.o. załączyła w⁷ ofercie umowę zawianą z podmiotem określonym w zezwoleniu. Umowa była ważna w dniu składania ofert. Postanowienia SIWZ nie wymagały od wykonawców przedłożenia umowy, której przedmiotem byłaby określona ilość i rodzaj odpadów.

Oceniając treść SIWZ KIO wskazała, że do oferty (inne Ekośrodowisko Sp. z o.o. zostały przedłożone decyzje:

1. z dnia 26 kwietnia 2007 r. Prezydenta Miasta Sosnowca Nr 17/2007 (ważna do 2017 r.) udzielająca zezwolenia przedsiębiorcy - Ekośrodowisko Sp. z o.o. na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów Komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Sosnowiec, wśród rodzaju odbieranych odpadów wymienione zostały między innymi: zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne, odpady ulegające biodegradacji. Jako miejsce odzysku [lub unieszkodliwiania między innymi odpadów wielkogabarytowych został podany Miejski Zakład Składowania Odpadów w Sosnowcu. Pkt. 7.8 tej decyzji zobowiązuje przedsiębiorcę do odbierania wszystkich selektywnie zebranych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W punkcie 8 wymienionej decyzji przewidziano, iż w przypadku nie wywiązywania się przedsiębiorcy z nałożonych obowiązków zezwolenie może zostać cofnięte bez odszkodowania.
2. z dnia 22 maja 2006 r. Prezydenta Miasta Bytomia Nr KS 7604-10/06, ważna do 30 kwietnia 2016 r., zezwalająca na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów z wymienieniem rodzajów* odpadów* podlegających zbieraniu i transportowi,
3. z dnia 8 sierpnia 2007 r. Prezydenta Miasta Bytomia Nr ZE 7604-16/07, rozszerzająca zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów z wymienieniem rodzajów* odpadów* podlegających zbieraniu i transportowi z rozszerzeniem zezwolenia na zbieranie i magazynowanie odpadów* opakowań z papieru, tektury oraz tworzyw sztucznych,
4. z dnia 14 maja 2007 r. Nr ZE 7(504-8/07 Prezydenta Miasta Bytomia, zezwalająca na rozszerzenie zakresu zbieranych odpadów o określonych kodach oraz ich transport,

5. z dnia 11 grudnia 2007 r. Prezydenta Miasta Bytomia Nr ZE "604-23/07, rozszerzająca zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów* z wyłączeniem rodzajów odpadów podlegających zbieraniu oraz rozszerzająca zezwolenie na transport odpadów o wymienionych kodach,

6. z dnia 5 sierpnia 2008 r. Prezydenta Miasta Bytomia Nr ZE 7604-10/08, rozszerzająca zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów z wymienieniem rodzajów odpadów podlegających zbieraniu oraz rozszerzająca zezwolenie na transport odpadów o wymienionych kodach.

Wykonawca Ekośrodowisko Łp, z o.o. przedłożył umowy Nr 668/2007 z dnia 15 października 2007 r. z Miejskim Zakładem Składowania Odpadów w Sosnowcu, gdzie w §1 ust.1 Zakład ten zobowiązuje się do przyjęcia odpadów pochodzących z Gminy Sosnowice. W ustępie 2 określono orientacyjnie ilość 400 Mg rocznie o wskazanych kodach. W ustępie 3 wymagane jest udokumentowanie zmiany ilości dostarczanych odpadów. Umowa aneksami została przedłużona do 31 grudnia 2009 r.

1 obowiązywała w dacie składania ofert, **Lj. dnia 8 grudnia 2009 r.**

Izba nie podzieliła poglądów odwołującego, iż wykonawca, który składa ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie obowiązuje regulowany sposób prowadzenia działalności, w myśl przepisów art.75 ust.1 pkt.4 ustawy z dnia

2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz.1095 ze zm.) w celu wykazania, iż posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania- jak stanowi art.22 ust.1 pkt.1 ustawy Pzp, zobowiązany jest wykazać, iż posiadane przez niego zezwolenia obejmują wszelki możliwy zakres działalności, w tym wypadku określony ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz.251 ze zm.). Ustawa Prawo zamówień publicznych w art.25 ust.1 zezwala na żądanie od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które zamawiający wskazuje w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie może wymagać szerszych uprawnień, niż koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia. Skoro przedmiotem zamówienia jest odbiór, zbieranie i transport odpadów komunalnych, to zdaniem Izby, wystarczające są zezwolenia w tym zakresie, obejmujące głównie rodzaje odpadów wytwarzanych w zasobach komunalnych, wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 12, poz.1206).

Obowiązkiem wykonawcy jest złożenie takich dokumentów, jakie były wymagane w ogłoszeniu oraz w specyfikacji dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Z tych przyczyn Izba uznała, iż wybrany wykonawca legitymuje się decyzją zezwalającą na odbiór odpadów komunalnych, wydaną na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236 poz.2008 ze zm.). Art. 8 ust.2 pkt.2b tej ustawy zobowiązuje przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych obejmujących niesegregowane odpady do odbierania wszystkich zbieranych selektywnie rodzajów odpadów komunalnych w tym: wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii. Za niepotwierdzony Izba uznała zarzut, iż decyzja z dnia 26 kwietnia 2007 r. nie uprawnia do odbierania odpadów zbieranych selektywnie. Z treści art.39 ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy - Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 100 poz.1085 ze zm.) wynika, iż zezwolenia wydane na podstawie dotychczasowych przepisów podmiotom, które przed dniem wejścia w życie ustawy prowadziły działalność w zakresie usuwania, wykorzystywania lub unieszkodliwiania odpadów zachowują moc na czas na jaki zostały wydane, nie dłużej niż do dnia 31.06.2008 r. i zastępują zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów wymagane na podstawie ustawy o odpadach. Zatem

przedłożone przez Ekośrodowisko Sp. z o.o. decyzje wydane w okresie późniejszym, w zakresie zbierania, transportu, odzysku odpadów, stanowią uzupełnienie pierwotnie wydanej decyzji na odbiór odpadów komunalnych z terminem ważności do 25 kwietnia 2017 r.

Zważyła KIO, że z treści przedłożonych decyzji na zbieranie i transport odpadów, przedłożonych przez Ekośrodowisko Sp. z o.o. wynika, iż zezwolenie obejmuje zbieranie oraz transport odpadów niebezpiecznych o kodach podanych w załączniku nr 6 do SIWZ. Odpady o kodach 20 01 21 (światłówki), 15 01 10 (opakowania PCV po olejach, aerozolah i piankach) oraz 13 02 OS (przepracowane oleje) ujęte zostały zezwoleniem na transport odpadów, co stanowiło okoliczność bezsporną. W odniesieniu do odpadów niebezpiecznych wymienionych w załączniku nr 6 do SIWZ w punkcie 7.10 \$IWZ, zamawiający wymagał jedynie zezwolenia na transport tego rodzaju odpadów,

Zdaniem Izby załączona umowa z dnia 15.10.2007 r. Nr 06/2007, w której Miejski Zakład Składowania Odpadów w Sosnowcu zobowiązał się do przyjmowania odpadów od firmy Ekośrodowisko Sp. z o.o. była wiążąca z tym, że ilość odpadów mogła w okresie realizacji umowy ulegać zmianie. Jedyne warunki podpisania aneksu do umowy, stanowiło udokumentowanie przez przekazującego odpady zwiększenia ich ilości. Skoro Ekośrodowisko Sp. z o.o. prowadzi także działalność z wydanymi zezwoleniami, polegającą na magazynowaniu odzyskiwanych odpadów, zatem nie cała masa odpadów komunalnych musi zostać przekazana na wysypisko do ich unieszkodliwiania. W tych okolicznościach fakt, iż umowa z dnia 15.10.2007 r. nie określa ilości odpadów, na poziomie jaki da się wyliczyć z zakładanych planów⁷ Gminy Sosnowice w odniesieniu do gospodarki odpadami, nie ma istotnego znaczenia. Zamawiający nie wymagał, ani nie narzucił konkretnej ilości odpadów odbieranych przez składowisko, jeżeli przedsiębiorca składający ofertę posiada zawartą umowę.

Zdaniem Izby oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez firmę Ekośrodowisko Sp. z o.o. należy uznać za odpowiadające stanowi rzeczywistości.

Skargę od powyższego wyroku wniósł odwołujący Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, oddział w Sosnowcu.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił naruszenie przepisów⁷ prawa materialnego:

- art. 7 ust. 3 Pzp poprzez akceptację wyboru wykonawcy tj. firmy Ekośrodowisko

Sp. z o.o., niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,

- art. 22 ust. 1 pkt. 1 Pzp poprzez akceptację wyboru Ekośrodowisko Sp. z o.o., która nie ma uprawnień do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia tj. wszystkich wymaganych przez prawo zezwoleń na odbiór oraz zbieranie i transport odpadów⁷ będących przedmiotem zamówienia,

- art. 22 ust. 1 pkt. 4 Pzp poprzez akceptację wyboru Ekośrodowisko Sp. z o.o., mimo że spółka ta podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia,

- art. 24 ust. 1 pkt. 10 Pzp poprzez akceptację wyboru Ekośrodowisko Sp. z o.o., która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1 - 3 Pzp,

art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pzp poprzez ukłep w wyborze Ekośrodowisko Sp. z o.o., która złożyła nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania złożyła oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, mimo

że faktycznie nie spełnia tych warunków,

art.24 ust.2 pkt.3 Pzp poprzez wybór wykonawcy tj. firmy Ekośrodowisko Sp, z o.o., która nie złożyła dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. zezwoleń na wszystkie rodzaje odpadów będące przedmiotem zamówienia oraz właściwej umowy ze składowiskiem odpadów,

art.19 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy — Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw poprzez przyjęcie, iż ma on zastosowanie do decyzji na odbiór odpadów komunalnych wytłanej po raz pierwszy w 2007 r, oraz do przedsiębiorcy, który rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w' 2005 r.,

- art.75 ml.1 pkt.4 w zw. z art.5 pkt.5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej poprzez przyjęcie, że działalność w zakresie gospodarowania odpadami jest działalnością regulowaną.

Zarzucił Leż naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na treść orzeczenia, tj-

* art.183 ust.1 i 3 oraz art.190 ust.2 Pzp poprzez wydanie wyroku w oparciu o okoliczności nieustalone w toku postępowania tj. w oparciu o nieudowodnione stwierdzenie, iż „zamawiający na swoim terenie prowadzi selektywną zbiórkę odpadów biodegradowalnych, baterii i akumulatorów” oraz w oparciu o nieudowodnione stwierdzenie, iż „Ekośrodowisko Sp, z o.o. prowadzi działalność polegającą na magazynowaniu odzyskiwanych odpadów”;

- art.186 ust.7 Pzp poprzez brak wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego oraz wyciągnięcie z niego wniosków wewnętrznie sprzecznych wskutek ustalenia, iż zezwolenie Ekośrodowisko Sp. z o.o. obejmuje zbieranie i transport odpadów niebezpiecznych o kodach podanych w załączniku nr 6 do STWZ oraz równocześnie stwierdzenie, iż odpady o kodach 20 tli 21 (światłówki),

15 01 10 (opakowania PCV po olejach i piankach) oraz 13 02 OS (przepracowane oleje) zostały objęte jedynie zezwoleniem na transport (a nie zbieranie) odpadów,

- art. 186. ust.7 Pzp oraz art.190 ust. 2 Pzp wskutek braku wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego i wydanie wyroku w oparciu o stan rzeczy nieustalony w' toku postępowania tj. poprzez przyjęcie, iż dla realizacji zamówienia „wystarczające są zezwolenia obejmujące główne rodzaje odpadów wytwarzanych w zasobach komunalnych” oraz poprzez ustalenie, iż Ekośrodowisko Sp, z o.o. posiada uprawnienia niezbędne do wykonania czynności będących przedmiotem zamówienia.

- art. 188 ust.7 oraz art.190 ust.2 Pzp poprzez przyjęcie, iż przepisy ustawy wprowadzającej ustawę o odpadach mają zastosowanie do przedsiębiorcy, który rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w' 2005 r. oraz do zezwolenia wydanego w 2007 r.,

- art.190 ust.2 Pzp poprzez wydanie wyroku bez uwzględnienia całego stanu faktycznego ustalonego w toku postępowania tj. z pominięciem okoliczności, iż Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie może dostarczać do Miejskiego Zakładu Składowania Odpadów w Sosnowcu wszystkich odpadów wskazanych w zezwoleniu na odbiór odpadów komunalnych, tzn. odpadów wielkogabarytowych (kod 20 03 07) oraz odpadów ulegających biodegradacji (kod 20 02 03),

- art. 191 ust.3 Pzp poprzez orzeczenie co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście i odwołaniu tj. zarzutu, iż wykonawca obowiązany jest wykazać, iż posiadane przez niego zezwolenia obejmują wszelki możliwy zakres działalności określony ustawą i) odpadach,

- art. 191 ust. 1a Pzp poprzez nieuwzględnienie odwołania, mimo stwierdzenia

naruszenia przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania tj. w szczególności;

- a) art.22 ust.1 pkt.1 Pzp poprzez akceptację wyboru wykonawcy, który nie ma wszystkich uprawnień do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia;
- b) art.22 ust.1 pkt.4 Pzp poprzez akceptację wyboru wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art.24 ust.1 pkt.10;
- c) poprzez akceptację wyboru wykonawcy, który złożył nieprawdziwe oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia W całości poprzez uwzględnienie odwołania od rozstrzygnięcia protestu oraz:

1. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert
2. nakazanie zamawiającemu wykluczenia z postępowania Ekośrodowisko Sp. z o.o. i odrzucenie oferty tego wykonawcy
3. nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty Remondis sp. z o.o. Oddział w Sosnowcu,
4. zasądzenie kosztów procesu oraz kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W pisemnej odpowiedzi na skargę zamawiający wniósł o jej oddalenie oraz o zasądzenie od skarżącego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania.

Ekośrodowisko Sp. z o.o. w Bytomiu przystąpiła do postępowania skargowego po stronie zamawiającego i wniosła o oddalenie skargi oraz o zasądzenie na rzecz przystępującego kosztów postępowania skargowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga Remondis Spółki z o.o. w Warszawie nie mogła odnieść zamierzonego skutku, dlatego jako niezasadna podlegała oddaleniu na mocy art.1bK ust.2 Prawa zamówień publicznych (dalej Pzp). Wbrew zarzutom skargi Krajowa Izba Odwoławcza przeprowadziła prawidłowe postępowanie dowodowe a wydany przez nią wyrok odpowiada p.m.w. W szczególności nie zostały nanoszone przepisy prawa materialnego wskazane w skardze. Zarzuty skarżącego zmierzające do wykazania, że wybrany oferent nie posiada wymaganych uprawnień do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia tj. wszystkich wymaganych przez prawo zezwoleń na odbiór oraz zbieranie i transport odpadów będących przedmiotem zamówienia Jak również, że nie posiada zezwoleń na wszystkie rodzaje odpadów będące przedmiotem zamówienia oraz, że nie posiada właściwej umowy ze składowiskiem odpadów, a zatem nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

Z powyższego wywodzi, iż przystępujący Ekośrodowisko Sp. z o.o. złożył oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, mimo iż faktycznie tych warunków nie spełnia, a zatem złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania,

Zdaniem skarżącego przystępujący Ekośrodowisko Sp. z o.o. powinien zostać z postępowania wykluczony,

Tak sformułowane zarzuty' naruszenia przepisów prawa materialnego stały się podstawą zarzutów skargi naruszenia określonych przepisów prawa, procesowego. Skarżący zarzuca, iż Izba dokonując wadliwej oceny dowodów naruszyła wskazane przepisy prawa procesowego.

Należy' też wskazać, iż zarzut naruszenia art-39 ust-1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy - Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw jak też zarzut naruszenia art.75 ust.1 pkt.4 w z w. z art.5 pkt. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004- r. o swobodzie działalności gospodarczej podniesiony w skardze, nie był zarzutem objętym protestem. Z tych przyczyn zarzuty te nie mogą być przedmiotem orzekania przez Sąd (art.191 §4 Pzp),

Na marginesie tylko należy' zaznaczyć, iż przepisy te przywoływała Izba oceniając zarzuty odwołania dotyczące naruszenia zaskarżanych odwołań przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie stanowiska Tłzy, w zakresie dokonanej oceny zarzutów' odwołania w żaden sposób nie może stanowić podstawy do formułowania nowych zarzutów w skardze.

Oceniając zarzuty skarżącego dotyczące naruszenia przez Izbę wskazanych przepisów prawa materialnego w pierwszej kolejności wskazać należy, że W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór odpadów'

l1

komunalnych wytwarzanych w zasobach zarządzanych przez Miejski Zakład Zasobów Lokalowych w Sosnowcu, wraz z ich transportem do miejsc unieszkodliwiania J odzysku zamawiający sformułował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), która nie była kwestionowana w trybie protestu przez uczestników postępowania, Przyjmując zatem należy, że treść SIWZ jest wiążąca zarówno dla zamawiającego jak i dla wykonawców. Nie można na etapie dokonywania wyboru oferty kwestionować treści SIWZ ani też wprowadzać- do treści SIWZ nowych postanowień. Treść postanowień SIWZ musi być odczytywana obiektywnie, jednakowo w stosunku do wszystkich wykonawców i nie można żądać, jak czyni to skarżący, nadania postanowieniom SIWZ treści, która według skarżącego była by prawidłowa.

Stąd też stanowisko Izby, iż art.25 ust.1 Pzp zezwala na żądanie od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które zamawiający wskazuje w ogłoszeniu i w SIWZ jest trafne.

Prawidłowe jest też stanowisko Izby, iż zamawiający nie może żądać od wykonawców szerszych uprawnień niż niezbędnych do wykonania czynności objętych przedmiotem zamówienia.

Skarżący zarzuca, iż Izba uchyliła określenia regulowany sposób działalności naruszając przepis art.75 ust.1 pkt.4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

Zgodnie z art.5 ust-1 ustawy z dnia 5 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej działalność regulowana to działalność gospodarczą, której wykonanie wymaga spełnienia szczególnych warunków.

Izba przywołała art.75 ust.1 pkt.4 cytowanej ustawy w świetle oceny zarzutu odwołania naruszenia art.25 ust.1 Pzp wskazując, iż zamawiający może żądać od wykonawców dokumentów niezbędnych do wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia..

Podzielić należy Etanowisko Izby, że dla wykonania przedmiotu zamówienia w świetle SIWZ wystarczające są zezwolenia obejmujące główne rodzaje odpadów wytwarzanych w zasobach komunalnych.

Zamawiający wskazał jakie wymagania mają spełniać przedkładane przez wykonawców zezwolenia (pkt. 7 rozdział I SIWZ).

Trafnie podkreśliła Izba, iż obowiązkiem wykonawcy było złożenie tylko tych dokumentów jakie były wymagane w ogłoszeniu oraz w SIWZ.

Tzba oceniła, w ramach złożonej oJcny przez przystępującego, załączone do niej ó decyzji administracyjnych i w' wyniku tej oceny ustaliła, że wybrana oferta Ekosrodowisko Sp, z o.o. spełnia wymagania określone w SIWZ, a zatem brak jest podstaw do wykluczenia tego wykonawcy postępowania czego domagał się odwołujący.

Nie ma racji skarżący, że przystępujący nie posiadał wymaganych uprawnień do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia.

Należy zauważyć, że wymogiem SIWZ było in, im przedłożenie zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, wydanego w oparciu o arL.7 ust. I ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (pkt.7.9 SIWZ .Instrukcja dla Wykonawców").

Przestępujący Fkośrodowisko Sp. z o.o. spełnił określony w SJWZ warunek poprzez przedłożenie wraz z ofertą dokumentu Decyzji nr 17/2007 z dnia 26 kwietnia 2007 r. Prezydenta Miasta Sosnowiec, stanowiącej zezwolenie na prowadzenie od dnia 26 kwietnia 2007 r. działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Sosnowiec.

Nie można podzielić zarzutu skargi, iż doszło do naruszenia art.24 ust.2 pkt.3 Pzp poprzez wybór wykonawcy, który nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków⁷ udziału w postępowaniu, Lj. zezwoleń na wszystkie rodzaje odpadów⁷ będące przedmiotem zamówienia oraz właściwej umowy ze składowiskiem odpadów.

Tralnie wskazała Tzba, że zamawiający nie wymagał przedłożenia zezwolenia obejmującego wszystkie rodzaje kodów⁷ odpadów' lecz „zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości" wydanego na podstawie art.7 ust.I ustawy z dnia 13 września 1996 r. t) utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U, z 2005 r., Nr 236, poz.ZOOS z późn. zmj-7.9. SIWZ.

Zgodnie z treścią &rt,7.1. Na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie;

- 1 , odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości
 2. opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych
 3. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami
 4. prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części
- wymagane jest uzyskanie zezwolenia.

Zezwolenie przedłożone przez firmę Ekośrodowisko, której ofertę wybrano, wydane w formie Decyzji nr J 7/2007 z dnia 2(5 kwietnia 2007 r, Prezydenta Miasta Sosnowiec spełnia powyższe wymagania.

Prawidłowo też iżba przywołując art.8 ust.2 pkt.2b ustawy o utrzymaniu

czystości i porządku w gminach, nakłada *expressis verbis* na przedsiębiorcę posiadającego ZC/woleric na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, obejmujące niesegregowane odpady komunalne, obowiązek odbierania wszystkich selektywnie zbieranych rodzajów odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych odpadów wielkogabarytowych.

Powoduje to uznanie[^] wbrew zarzutom skargi, że przedłożone przez Ekośrodowisko Sp, z o.o. zezwolenia są właściwe tak pod względem merytorycznym jak i formalnym oraz spełniają warunki określone w SIWZ.

Co do zarzutu braku posiadania przez przystępującego wszystkich wymaganych prawem zezwoleń to zgodnie z pkt.7.1G SIWZ zamawiający wymagał od wykonawcy przedstawienia „zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne” zgodnie z art.28 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż Załącznik nr 6 do SIWZ charakteryzował odpady niebezpieczne z nazwy, a zatem zamawiający nie wymagał, by w przedkładanych decyzjach zostały oznaczone konkretne kody odpadów. Trafnie zatem Izba wskazała, że poza wykazem odpadów niebezpiecznych wykonawcy nie mieli obowiązku wskazywania konkretnych kodów odpadów.

Odnosnie zarzutu braku właściwej umowy ze składowiskiem to zamawiający w pkt.7-9 SIWZ wymagał od wykonawców załączenia do oferty aktualnej umowy ze wskazanym w zezwoleniu przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów - na przyjmowanie odpadów komunalnych lub udokumentowaną gotowość tego przedsiębiorcy do zawarcia takiej umowy z wykonawcą.

Podzielić należy stanowisko izby, iż Łaką umowę Ekośrodowisko Sp, z o.o. złożyło. Wymaganie tuł wykonawcy by umowa zawierała wskazanie ilości i rodzaju odpadów nie ma uzasadnienia w treści SIWZ.

W kwestii zarzutu złożenia przez Ekośrodowisko Sp, z o.o. nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania skarżący jak w^f każdej z zarzucanych kweslii, powinien wykazać jednoznacznie o jakie istotne dla prowadzonego postępowania chodzi, która nieprawdziwość miała wpływ na ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu. Udowodnienie nieprawdziwości dostarczonych informacji nie może pozostawiać wątpliwości co do tego, że złożone pisemnie oświadczenia są nierzetelne a załączone dokumenty^g fałszywe lub stwierdzające nieprawdę, natomiast nie może wyłącznie stanowić formy oświadczenia. Tym samym wszelkie poszlaki i oświadczenia protestującego zawarte w proŁęcie, a następnie skardze - nie stanowią wystarczającej podstawy do podniesienia zarzutu z art.24.2.2 Pzp.

W uzasadnieniu wyroku KIO w sposób wyczerpujący, kompletny, spójny i jasny wyjaśniła podstawy prawne i faktyczne swojego rozstrzygnięcia,

W uzasadnieniu wymieniono;

- zapisy SIWZ dotyczące przedmiotu zamówienia i wymaganych przez zamawiającego od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udzielenia zamówienia,
- odpis oferty wybranego wykonawcy,

" daty i zakresy decyzji Prezydenta Miasta Sosnowca i Prezydenta Miasta Bytomia dotyczące: zezwoleń EKOŚRODOWISKO sp, z o.o. na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Sosnowice, zezwalająca na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów oraz decyzje rozszerzające przedmiotowe w/w decyzje, przepisy ustaw (ppz. o odpadach, -o utrzymaniu porządku w gminach), wraz z ich wykładnią i subsumcją do istniejącego w^p niniejszej sprawie stan faktycznego,

- wnioski i pełne uzasadnienie rozstrzygnięcia.

Istotą rozstrzygnięcia jest stanowisko KIO, iż ustawa prawo zamówień publicznych w art.25 ust.1 zezwala na żądanie od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które zamawiający wskazuje w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zdaniem Sądu Okręgowego materiał dowodowy niniejszej sprawy nie uzasadnia zarzutu skarg, iż przystępujący złożył nieprawdziwe informacje i wobec tego winien zostać z pi stępowania o udzielenie zamówienia wykluczony z mocy art.24 ust.2 pkt.2 Pzp.

Oświadczenia przystępującego mają uzasadnienie w złożonych dokumentach stanowiących załączniki oferty a ocenę tych dokumentów dokonana przez KIO Sąd Okręgowy podziela.

Nie ma racji też żalący, iż Izba wydając zaskarżony wyrok naruszyła art.1 **KB** ust.1 §3 oraz art.190 ust.2 Pzp.

Z załączonych do oferty przystępującego decyzji wynika, iż prowadzi on działalność polegającą mi magazynowaniu odzyskiwanych odpadów (Decyzja z dnia 08.08.2007 r, nr ZE 7004-16/07).

Twierdzenia skarżącego w tym zakresie są nietrafne.

Z powyższych przyczyn skargę Sąd Okręgowy oddalił na podstawie wskazanego wyżej przepisu ustawy Pzp, a o kosztach postępowania orzekł na