

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2010 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XTX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewódniczący, SSO Krystyna Fańciszczyńska-Ręba (sp. r.)
Sędziowie; SSO Blanka Zorębska

SSO Grażyna Jeziorowska
Protokolant; sekr.sądowy Agnieszka Szwedura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 czerwca 2010 r. w Katowicach
na rozprawie rozpoznął

sprawy z odwołania PETEK. i Wspólnicy Adam Korbel Spółki Jawnej
w Zabrzu

przeciwko Kompanii Węglowej Spółce Akcyjnej w Katowicach
z udziałem przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego
Przedsiębiorstwa Inwestycyjno - Handlowego „Proserwis” Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Mysłowicach
o udzielenie zamówienia publicznego
na skutek skargi odwołującego

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych w Warszawie
z dnia 20 kwietnia 2010 r.

1. oddała skargę;
2. zasądza od skarżącego na rzecz zamawiającego kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym;
3. zasądza od skarżącego na rzecz przystępującego kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym.

sygn. akt K1O/UZP 575/10

Nu nryguuFc wlu
ZGODNOŚĆTC

£<> pod piBv

UZASADNIENIE

Kompania Węglowa Spółka Akcyjna jako zamawiający wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę kabli sygnalizacyjnych dEa Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2010 r/” ogłoszeniem w^p Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich nr 2009/S 187-269641 w dniu 29 września 2009 r. Swoją ofertę złożył skarżący PETEK i Wspólnicy Adam Korbel sp. j. z siedzibą w Zabrze. 27 stycznia zamawiający poinformował, iż za najkorzystniejszą została uznana oferta Przedsiębiorstwa Tn westy tyjno-Handlowego „Pruse[^]wis” sp. z o. o. Dnia 5 lutego 2010 r. skarżący wniósł prośbę do zamawiającego. Od rozstrzygnięcia protestu skarżący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2010 r. odrzuciła odwołanie obciążając kosztami postępowania skarżącego.

Krajowa Izba Odwoławcza oparła orzeczenie na następujących ustaleniach i rozważaniach.

W postępowaniu mają zastosowanie przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. z 2007 r., nr 223, prz. 1655 z póź. zm.), ponieważ zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 223, prz. 1778).

Zgodnie z art. 184 ust. 2 PZP termin na wniesienie odwołania do Prezesa Urzędu wynosi 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP - 5 dni. Rozstrzygnięcie protestu skarżącego zostało mu doręczone 16 lutego 2010 r., a zatem termin na wniesienie odwołania upływał 26 lutego 2010 r.

Listem poleconym odwołanie zostało nadane 26 lutego 2010 r. w placówce pocztowej operatora publicznego na stary adres Al. Ch. Szucha 2/4, 00-582 Warszawa, zamiast na nowy adres Prezesa UZP, tj. ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa. Zmiana adresu nastąpiła z dniem 1 czerwca 2010 r. Operator publiczny zwrócił odwołanie skarżącemu, mimo jego pisma z dnia 3 marca 2010 r. o przekierowanie przesyłki na właściwy adres. J. pisma Poczty Polskiej 3.A. z 4 marca 2010 r. informującego o przekierowaniu przesyłki. Zdaniem Tzby skarżący powinien był dołożyć należytej staranności w ustaleniu aktualnego adresu Prezesa UZP i bez znaczenia pozostaje fakt, iż Poczta Polska S.A. najpierw informowała skarżącego o skierowaniu pisma na aktualny adres, a następnie dokonała zwrotu przesyłki.

Odwołanie do Prezesa UZP wpłynęło 1 kwietnia 2010 r., zatem z przekroczeniem 10-dniowego terminu,

W ocenie Izby bę;t znaczenia pozostaje również fakt, iż przestania odwołania

faksem do Prezesa UZI¹ dnia 26 lutego 2010 r., albowiem wymagana była forma pisemna odwołania.

Od orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej skarżący wniósł skargę zaskarżając je w całości i zarzucając mu jednocześnie;

- 1) naruszenie prawa materialnego poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie & 21 Regulaminu świadczenia powszechnych usług pocztowych, stanowiącego załącznik do zarządzenia Dyrektora Generalnego Poczty Polskiej z dnia 2S listopada 2007 r, w zw, z art. 3 pkt 18) i 19) oraz art. 23 i 45 ustawy z 12 czerwca 2003 r, Prawo pocztowe poprzez ich nieuwzględnienie; a konsekwencji błędne przyjęcie, iż odwołanie zostało złożone z naruszeniem terminu, o którym mowa w art 184 ust ustawy - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej PZF);
- 2) naruszenie przepisów postępowania, które miały istotny wpływ na wynik sprawy, tj.
 - art. 184 ust, 2 FZP poprzez błędne przyjęcie, iż skarżący wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protektu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych po upływie 10 - dniowego terminu liczonego od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu skarżącemu,
 - art-154 ust. 2 zd, 2 PZP poprzez całkowite pominięcie wyrażonej w nim normy prawnej, zgodnie z 1 trą złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu,
 - art 157 ust, 4 pkt 4 FZP poprzez bezzasadne odrzucenie odwołania, które zostało przez skarżącego złożone w placówce operatora publicznego z zachowaniem 10-dni owego terminu do złożenia odwołania. ^a zatem bez naruszenia dyspozycji.. art. 184 ust. 2_r
 - naruszenia art, 130 k.p.c. w z w. z art. 154 ust. 2 PZP oraz art. 184 ust, 6 FZP oraz 3 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań poprzez zaniechanie wezwania skarżącego do uzupełnienia braku formalnego odwołania wniesionego faksem, tj, poprzez zamochania wezwania skarżącego do złożenia własnoręcznego podpisu na odwołaniu wniesiony na do Prezesa Urzędu faksem w dniu 26 lutego o godz, 11:40.

Skarżący domagał się uchylenia postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z 20 kwietnia 2010 r., pr cekazania odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej do merytorycznego rozpoznania ewentualnie o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez stwierdzenie, iż odwołanie skarżącego zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 1&4 ust. 2 FZP, przyjęcie odwołania do rozpoznania i urzeczenie co do istoty sprawy, tj. o uwzględnienie odwołania w całości.. Jednocześnie strona skarżąca żądała zasądzenia od Przedsiębiorstwa Inwestycyjno-Handlowego „Froserwł” sp. z o. O, oraz Kompanii Węglowej S. A. Centrum Wydobywcze Wschód w Bieruniu na rzecz skarżącego kosztów postępowania oraz kosztów wywołanych wniesieniem odwołania od Krajowej Izby Odwoławczej, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Zamawiający Kompania Węglowa S.A. w odpowiedzi na skargę wniósł o oddalenia skargi i zasądzenie od skarżącego na rzecz zamawiającego kosztów zastępstwa wg norm przepisanych.

Przystępujący Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Handlowe „Proseiwis” sp. z o. o. również wniosło oddalenia skargi i zasądzenie od skarżącego na rzecz

zamawiającego kosztów zastępstwa wg norm przepisanych.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje!

Skarga wykonawcy nie jest zasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Odwoławczego zaskarżone Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej należało uznać za prawidłowe, stanowiące wynik właściwej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i trafnej wykładni prawa. W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Krajowa Izba Odwoławcza dokonała prawidłowych ustaleń, które Sąd Okręgowy przyjmuje za własne dzieląc ocenę dowodów i wykładnię prawa.

W postępowaniu mają zastosowanie przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), ponieważ zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U., nr 223, poz. 177B).

Zgodnie z art. 184 ust. 2 PZP termin na wniesienie odwołania do Prezesa Urzędu wynosi 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP - 5 dni. Rozstrzygnięcie protestu skarżącego zostało mu doręczone 16 lutego 2010 r., a zatem termin na wniesienie odwołania upływał 26 lutego 2010 r.

Trafnie Izba przyjęła, że dla przedmiotowej sprawy bez znaczenia pozostaje fakt, iż operator publiczny Poczta Polska S.A. poinformował skarżącego o skierowaniu odwołania na właściwy adres Prezesa UZP, a następnie dokonał zwrotu przesyłki. Działanie operatora publicznego może jedynie rodzić ewentualne roszczenia skarżącego za poniesioną szkodę. Dokonanie zwrotu przesyłki oznacza, iż odwołanie nie zostało nadane z dniem 26 lutego 2010 r., a w konsekwencji nie zostało zachowany 10-dniowy termin do jego wniesienia. Stąd też nie można uznać, iż późniejsze ponowne nadanie pisma w dniu 1 kwietnia 2010 r. stanowiło uchybienie 10-dniowego terminu do wniesienia odwołania. Tym samym bezzasadne są zarzuty naruszenia przez Izbę § 21 Regulaminu świadczenia powszechnych usług pocztowych oraz art. 134 ust. 2 oraz art. 187 ust. 4 pkt PZP.

Ustawa - Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań zawierają kompleksową regulację w zakresie postępowania odwoławczego wszczętego na skutek wniesienia odwołania, w tym m. in. co do wymogów formalnych odwołania. Oznacza to, że przepisy k.p.c., a w szczególności art. 174 k.p.c. w tym wypadku nie mają zastosowania. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 10 tego rozporządzenia odwołanie powinno zawierać podpis odwołującego się lub jego przedstawiciela albo pełnomocnika. § 2 rozporządzenia przewiduje tylko jedną możliwość usunięcia uchybienia, jakim jest brak wpisu od odwołania. Zgodnie z tym przepisem w przypadku niezałączenia do odwołania dowodu uiszczenia wpisu od odwołania Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wzywa odwołującego się do złożenia dowodu w terminie trzech dni od dnia doręczenia wezwania. Przepisy PZP jak i rozporządzenia nie przewidują możliwości uzupełnienia braku podpisu na piśmie przesłanym faksem. Tym samym nie można uznać, że Odwołanie zostało skutecznie wniesione drogą faksową.

Skoro więc odwołanie wykonawcy wniesione zostało po upływie ustawowego

terminu pTzewidzianogc do jego wniesienia odwołanie podlegało odrzuceniu po myśli art.157 ust,4 pkt,4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Reasumując Sąd Okręgowy uznał, iż zaskarżone rozstrzygnięcie jest prawidłowe, zaś skarga bezzasadna, co skutkowało jej oddalenie po myśli art38u lcp.c. w związku z art.11§2 ustawy Frawo Zamówień Publicznych.

O kosztach orzeczono **zgodnie z treścią art.9S k.p.c.**