

Sygn. akt X Ga 123/10

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2010 r.

Sąd Otworowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy

w składzie następujący

Przewodniczący: SSO Ewa Gmczarek (spr-)

SSO Irena Gienatowska
SSR (dcl.) Rafał Cirażyński

Protokolant: Anna Prochoń
na rozprawie w dniu 13 maja 2010 r. we Wrocławiu

już rozpoznaniu

sprawy o udzielenie zamówienia publicznego

ze skargi zamawiającego B⁰ Niejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. we Wrocławiu

przezw. udziału H. Cegielski Fabryka Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. w Poznaniu

na skutek skargi wniesionej przez zamawiającego
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej
z dnia 4 marca 2010 r. sygn. akt KLO/UZP 77/10

L oddala skargę
zasądza Od zamawiającego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o.
li we Wrocławiu na rzecz przeciwnika skargi H. Cegielski Fabryka Pojazdów
Szynowych Sp. z o.o. w Poznaniu kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
skargowego.

Sygn. akt X Ga 123/10

Uzasadnienie

W dniu 18 grudnia 2009 r. Wykonawca H. Cegielski - Fabryka Pojazdów Szynowych

Sp. z o.o. wniosł do Zamawiającego - Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Spółka z
o.o. we Wrocławiu protest zarzucając, iż wymagania Zamawiającego zawarto w podpunkcie 2.
punktu III.2.1 sekcji UL Ogłoszenia oraz w punkcie 111.2.3 sekcji III. Ogłoszenia naruszają:

1) art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, co przejawia się tym, iż w
nieuczciwy sposób utrudniają uczciwą konkurencję uniemożliwiając wzięcie udziału w

postępowaniu większej ilości wykonawców, w tym Protestującemu - zdolnych do należytego wykonania zamówienia i posiadających niezbędną w tym celu wiedzę, doświadczenie, potencjał techniczny oraz dysponujących osobami zdolnymi do realizacji zamówienia,

2) § 14 ust. 2 pkt 2 rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, w jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, przy formułowaniu tych wymagań Zamawiający błędnie złożył, bowiem, że wykaz „dostaw odpowiadających swoim rodzajem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia” (których żądać mógł Zamawiający, w celu potwierdzenia warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia) stanowić mogą dostawy, których przedmiotem stanowią tramwaje mające dokładnie te same cechy, co tramwaje będące przedmiotem Zamówienia, a nie jakiegokolwiek inne. Tramwaje przeznaczone do przewozu osób,

Protestujący wniósł o dokonanie modyfikacji treści Ogłoszenia w taki sposób, aby treść ta nie naruszała wskazanych wcześniej przepisów tj. poprzez wprowadzenie następujących zmian w Ogłoszeniu:

1) skumulowanie podpunktu 2 punktu 1.2.1) w sekcji 1.1.1 Ogłoszenia w następujący sposób: „Posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenie tj. wykazać że w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali nałożenie dostawy tramwajów przeznaczonych do przewozu osób o wartości, co najmniej LS OCH 900,00 PLN oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udzielenia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia.”

2) skumulowanie punktu 1.2.3) w sekcji 1.1.1. Ogłoszenia w następujący sposób: „Informacje i

formalności konieczne do dokonaniu oceny spełnienia wymogów; W celu potwierdzenia, Opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający żąda, następujących dokumentów: wykazu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie dostaw tramwajów przeznaczonych do przewozu osób o wartości, co najmniej 1.000.000,00 PLN z załączeniem dokumentów potwierdzających ich należyte zrealizowanie.”

W przypadku natomiast uznania, iż wad Ogłoszenia nie można poprawić na podstawie ustawy Pzp, Protestujący wniósł o unieważnienie postępowania.

Zamawiający protest oddalił. W uzasadnieniu wskazano, iż w niniejszym postępowaniu wykonawcy mają się wykazać nie tylko samym wykonaniem tramwaju wielozadaniowego, z co najmniej jednym zespołem podłogowym napędzanym silnikami asynchronicznymi, a więc tramwaju określonego typu, ale również legitymować się dostawą - we wskazanym przez Zamawiającego okresie, 3 lat przed dniem wszczęciem postępowania - dostawami o wartości, co najmniej 1.000.000,00 PLN. Oznacza to, iż Zamawiający wymaga od wykonawców, aby wykazali się doświadczeniem w wykonaniu dostaw określonego typu tramwaju, a nie jakiegokolwiek typu tramwaju, co gwarantuje Zamawiającemu wyłonienie wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczeniu do minimum możliwości powstania sytuacji, w której wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia. Należyta staranność. Wykonawca musi się wykazać doświadczeniem w produkcji i dostawie określonego typu tramwaju, tj. tramwaju o określonych rozwiązaniach technicznych odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a nie oczekiwaniom wykonawcy, bo Zamawiający decyduje, co stanowi przedmiot zamówienia oraz jakie warunki udziału w postępowaniu wykonawca powinien spełnić, aby móc ubiegać się o określone zamówienie z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i dnia 14 stycznia 2011 r. wniósł odwołanie do Prezesa UZP, podtrzymując zakazy oraz ich uzasadnienie i wniosł o uwzględnienie w proteście,

decyduje poziom dobranych głównych komponentów, a /e pochodzą z regały od renomowanych, specjalizujących się W określonej grupie wyrobów producentów. (...) Producent? (iniegrecsfor) mający doświadczenie w produkcji różnego typy pojazdów Szynowych, takich jak nowoczesne tramwaje, wagony, dysponujący odpowiednim zespołem doświadczonych specjalistów w zakresie konstrukcji mechanicznej i elektrycznej, technologii, badań i odbiorów, ma wystarczające kompetencje do podjęcia produkcji nowoczesnych tramwajów, z napędem asynchronicznym i z dowolnym udziałem niskiej podłogi. Przeciwnym przypadkiem mogłoby dojść do paradoksu, że z przetargu na tramwaje z 70% niską podłogą mogliby być wyeliminowani oferenci, którzy w ostatnich latach produkowali wyłącznie tramwaje ze 100% niską podłogą. Izba wskazała również, iż zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji nie można traktować w sposób absolutny, (j. nakazujący zamawiającemu udzielenie zamówienia publicznego każdemu wykonawcy, również takiemu, który nie daje rekompensaty należytego

wykonania tego zamówienia, bowiem ustawodawca przewiduje, że wykonawca może być tylko i wyłącznie podmiot, który spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1. W takim zakresie, w jakim zamawiający żąda spełnienia tych warunków, nie narusza ona zasady wskazanej w art. 7, o ile oczywiście kryteria ich spełnienia sformułowane są w sposób obiektywny, podyktowany zakresem lub zaawansowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy odpowiedniego doświadczenia, wiedzy, potencjału ekonomicznego, technicznego lub finansowego. Warunek, mianowicie, w postępowaniu, dotyczący doświadczenia wykonawcy w dostawach odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. dwuczłonowych, z co najmniej jednym trzonem niskopodłogowym, napędzanych silnikami asynchronicznymi i...} w ocenie Izby jest warunkiem naruszającym zasadę uczciwej konkurencji. Potwierdza to choćby fakt, iż w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu został złożony jedynie jeden wniosek o dopuszczenie do udziału oraz została złożona tylko jedna oferta. Stanowi to o ograniczeniu konkurencji zarówno na rynku krajowym jak i europejskim. Warunek udziału w postępowaniu, w sposób rażąco naruszył przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych w zakresie założeń postawionych przez Odwołującego, jak i uniemożliwił Zamawiającemu racjonalne wydatkowanie środków publicznych. Argumentacja Zamawiającego, iż przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem marginalnym, nie znalazła aprobaty u Izby, chociażby ze względu na wartość szacunkową zamówienia, ustaloną przez Zamawiającego w wysokości ponad 22 mln zł.

Z stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej nie zgodził się Zamawiający. W skardze na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej skarżący zarzucił:

1. naruszenie art. 7 ust 1, art. 22 ust 2, art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne przyjęcie przez Krajową Izbę Odwoławczą, iż warunek udziału w postępowaniu wynikający z pkt 111,2.2. ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu - 2009/\$ 240^343081 narusza zasadę uczciwej konkurencji;
2. naruszenie art. 92 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, iż postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego;
2. naruszenie prawa procesowego tj. art. 188 ust. 7 ustawy Pzp, poprzez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów;
4. naruszenie prawa procesowego, tj. naruszenie art. 192 ust. 2 ustawy pzp poprzez, brak

wskazania dowodów, na których oparto wyrok

W oparciu o wskazane zarzuty skarżący wniósł o uwzględnienie skargi oraz zmianę

zaskarżonego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej poprzez oddalenie odwołania i obciążenie pTzec.Lwnjka Skargi kosztami postępowania. W uzasadnieniu skargi zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. w Wrocławiu podał, że zamawiający ma nie tylko prawo, ale i obowiązek określenia poziomu doświadczenia, które jest uznane za niezbędne do ubiegania się o zamówienie, na zamawiającym spoczywa obowiązek sprecyzowania swoich oczekiwań odnoszących się do kwalifikacji i doświadczenia wykonawcy, niezbędnych do wykonania zamówienia, jak również dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, zapewniającej zrealizowanie zamówienia. Uwzględniając specyfikę zamówienia nie sposób zgodzić się z ustaleniami poczynionymi przez KTO, a sprowadzającymi się w konsekwencji do twierdzenia, iż wykonawca, który ma doświadczenie w dostawie jakichkolwiek tramwajów jest w stanie dostarczyć każdy rodzaj tramwaju. Zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinien prowadzić eksperymentów i dążyć do wyeliminowania podmiotów niezdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia działając zgodnie z przepisami prawa, w szczególności art. 7 i art. 22 ustawy Pzp. Skarżący postawił warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do doświadczenia wykonawcy w wykonaniu i doświadczeniu konkretnego, odpowiedniego do zamawianego rodzaju tramwaju. Przedmiotem rywalizacji przez KIO był kwestionowany przez Przeciwnika skargi warunek udziału w postępowaniu, a nie zdolność do realizacji przedmiotu zamówienia przez Przeciwnika skargi. Oświadczenie Przeciwnika skargi złożone na rozprawie, produkujące inne niż zamawiane tramwaje, że jest w stanie wyprodukować pojazd spełniający każdorazowe oczekiwania Zamawiającego nie jest wystarczające. Skarżący zarzucił, iż kwestionowany warunek udziału w

postępowaniu dotyczy nie zdolności technicznej do wykonania zamówienia, a doświadczenia w wykonywaniu zamówień podobnego rodzaju.

W odpowiedzi na skargę przeciwnik skargi „H. Cegielski - Fabryka Pojazdów Szynowych” sp. z o.o. wniósł o jej oddalenie oraz pominięcie przez Sąd jako spóźnionych wszelkich nowo powoływanych przez Skarżącego faktów, które Zamawiający mógł powołać już w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. W uzasadnieniu wskazano, iż choć Zamawiający ma prawo i obowiązek określić poziom doświadczenia niezbędnego do ubiegania się o zamówienie, to jednak powyższe prawo zamawiającego nie ma charakteru nieograniczonego. Zdaniem przeciwnika skargi łamaniem zakazu wynikającego z przepisu art. 22 ust. 2 ustawy Pzp będzie nie tylko takie określenie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, które utrudni uczciwą konkurencję, lecz nawet to, które nawet teoretycznie będzie mogło ją utrudniać. Zamawiający powinien każdorazowo brać pod uwagę cechy rynku, na którym udzielać będzie zamówienia, czego w niniejszym wypadku zupełnie nie uczynił, całkowicie ignorując specyfikę przedmiotu zamówienia. Wykonawca wskazał również na cechy charakterystyczne rynku tramwajów, w szczególności przeznaczenia produkcji tramwajów w

całości na rynek publiczny, ograniczona ilość postępowań o udzielenie zamówienia dla dostawę tramwajów w Polsce i w Europie oraz wysokie zindywidualizowanie wymagań dotyczących zamawianych tramwajów. Błędne jest założenie, że doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia posiada wyłącznie taki producent, który tramwaje o parametrach wskazanych przez Skarżącego, mianowicie tramwaje wielozłonowe 2 co najmniej jednym członem niskopodłogowym, napędzane silnikami asynchronicznymi wyprodukował w okresie 3 lat przed wszczęciem Postępowania, nie zaś wcześniej. Jako błędne określono również założenie, że producent tramwajów, który przed 12 grudnia 2006 r. wykonywał dostawy tramwajów o parametrach wskazanych przez Zamawiającego, a po tej dacie dostawy tramwajów o innych cechach, nie posiada doświadczenia niezbędnego do wykonania przedmiotowego zamówienia oraz, że dostawa tramwajów o parametrach innych niż wymagane przez Zamawiającego nie przesądza o doświadczeniu niezbędnym do wykonania przedmiotowego zamówienia. Wbrew temu co sądzi Skarżący teoretyczna możliwość ubiegania się przez Wykonawcę o zamówienie wraz z innym wykonawcą spełniających wymagania zamawiającego względem doświadczenia nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku przeprowadzenia Postępowania zgodnie ze standardami uczciwej konkurencji wytyczonymi przepisami art. 7 oraz art. 22 ust. 2 ustawy Pzp. W odpowiedzi na skargę podkreślono również, iż wobec zakwestionowania przez Wykonawcę sposobu sformułowania warunku udziału w Postępowaniu, ciężar wykazania, że w rzeczywistości było inaczej spoczywał na Zamawiającym. Przedłożone przez Wykonawcę na rozprawie opinie, choć nawiązując bezpośrednio do doświadczenia Przeciwnika skargi w produkcji tramwajów, tę powołane zostały (ze względu na ich treść) na zupełnie inną okoliczność. Wykonawca jednoznacznie zademonstrował bowiem powołując (na dowód, że doświadczenie nabyło przy produkcji tramwaju niskopodłogowego i wielozłonowego nie różni się w ogóle od doświadczenia nabytego przy produkcji innych tramwajów).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje;

Skarga jako bezzasadna podlegała oddaleniu,

Skarżący zarzucał natomiast pracę Krajowej Izby Odwoławczej art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wywodząc, iż Krajowa Izba

Odwoławcza bezpodstawnie przyjęła, że sporny warunek udziału w postępowaniu wynikający z pkt III.2.2 ogłoszenia narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Na wstępie wskazać należy, że określenie warunków udziału w postępowaniu ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i co nie budzi wątpliwości, musi zostać precyzyjnie wskazane już w ogłoszeniu o zamówieniu. Ustawa Prawo zamówień publicznych w zakresie określenia warunków pozostawia zamawiającemu pewną swobodę, jednak wyraźnym ograniczeniem tej swobody jest nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, co skutkuje

wymaganiem takiego kształtowania warunków, aby zagwarantować dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania. Niezbędno doświadczenie wykonawcy zamawiający powinien przy tym rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadane umiejętności w zakresie wykonywania danego rodzaju zamówień *f. Af. Stachowiak (w:) M. Stachowiak, 3. Jersykawski, PK Dzierzanowski-. Prawo zamówień publicznych. Komentarz str. il 3).*

Nic można podzielić stanowiska skarżącego, że jedynie wykonanie przez wykonawcę pojazdu szynowego we wskazanym okresie o wartości i parametrach określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu świadczy o doświadczeniu adekwatnym do przedmiotu zamówienia. Słusznie wskazywano przy tym w odpowiedzi na skargę, iż przy określeniu warunków udziału w postępowaniu, zamawiający winien mieć na uwadze również cechy rynku na którym będzie udzielać zamówienia. Istotna wbrew twierdzeniom skarżącego pozostaje bowiem specyfika rynku w obrębie którego Wykonawca prowadzi działalność, Rynek ten pozostaje bowiem ograniczony kręgiem potencjalnych nabywców, jak trafnie wskazywano w odpowiedzi na skargę, faktycznie stanowiących jedynie podmioty funkcjonujące na rynku publicznym. Już sama ta okoliczność przesądza również o ograniczonej ilości postępowań, w których wykonawca potencjalnie może uczestniczyć- Zgodnie należy się ze skarżącą, iż warunek w zakresie doświadczenia wykonawcy określony winien być precyzyjnie co jednak nie oznacza, że z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazuje się przy tym w orzecznictwie, zamawiający ma uprawnienie, działając w granicach określonych przepisami prawa, do sprecyzowania przedmiotu zamówienia, czy określenia ram jego realizacji. Zamawiający ma też prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych. o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy. Dotyczy to też zdobywania kwalifikacji i doświadczenia (*par. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie 5 sierpnia 2009 r. w sprawie 2(M)9 CA 83/09, LEX 532694*). Obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania znajduje swój wyraz w przepisach odnoszących się do poszczególnych instytucji i rozwiązań ustawowych. W SZCZEGÓLNOŚCI WARTO zwrócić uwagę na regulacje odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Na etapie ich określania przez zamawiającego może bowiem dojść do próby ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji /por. *Af. Stachowiak J. Jersyko Htłki. W. Dzierzanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007*).

W realiach niniejszej sprawy przyjąć zatem należało, iż żądane przez skarżącego doświadczenie winno być wymagane i egzekwowane w stosunku do zamawiających legitymujących się wcześniejszymi dostawami odpowiadającymi przedmiotowi zamówienia pod względem rodzaju, charakteru a (nie tylko dostaw tożsamy, stanowiących dokładne powtórzenie przedmiotu zamówienia. W ocenie Sądu Okręgowego produkowane przez Zamawiającego pojazdy wykazują cechy wspólne w stosunku do pojazdów stanowiących przedmiot zamówienia, co uzasadnia ich zakwalifikowanie jako odpowiadających rodzajowo przedmiotowi zamówienia. Określony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu skutkować może bowiem eliminacją z postępowania wykonawców, którzy nie posiadają doświadczenia w tak szczegółowo określonej materii, jakiego wymagał zamawiający, niemniej jednak legitymują się doświadczeniem gwarantującym należyte wykonanie zamówienia. Jakkolwiek warunek udziału w postępowaniu pozostaje adekwatny do przedmiotu zamówienia, to i słusznie uznała Krajowa Izba Odwoławcza, iż jego określenie skutkowało naruszeniem art. 7 p.z.p. Dopuszczalna prawem swoboda w formułowaniu warunków np. w zakresie doświadczenia, zdaniem Sądu Okręgowego, nie może zostać uznana za swobodę nieograniczoną bowiem już sam ustawodawca przewidział obowiązek zwłonnego przygotowania jak i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji (por. art. 7 p.z.p.). Zdaniem Sądu brak jest zatem podstaw do uznania, że producenci różnego typu nowoczesnych pojazdów szynowych, również kompetencji do produkcji tramwajów szynowych w zakresie objętym zamówieniem.

Skarżący wskazywał nadto w skardze, iż każdy warunek ze swej istoty ogranicza konkurencję, umożliwiając zamawiającemu wybór wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia. Stanowisko skarżącego nie zasługiwało na uwzględnienie. Przypomnieć należy, że celem przetargu pozostaje wybór najkorzystniejszej oferty, czemu służyć ma odpowiednie do

potrzeb określenie warunków udziału w postępowaniu. Nte można jednak pr/yjmnwuć, że sprecyzowanie warunku w każdym wypadku prowadzi do namszenia zasady uczciwej konkurencji. Niewątpliwie określenie warunku konkurencję ogranicza jednakże rak .ściśle sprecyzowanie z jakim do czynienia mamy w niniejszej sprawie, stanowi już o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, albowiem zmierza ono do zawężenia kręgu wykonawców ponad miarę.

W obliczu podniesionych przez Wykonawcę zarzutów, prawidłowo stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza, iż postępowanie obarczono było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego a zarzuty skarżycęgu w lej mi erze yka/al y się nieuzasadnione. Brak było również podstaw do uwzględnienia zarzutu art. 1SB ust. 7 oraz 192 usu 2 p.z.p. Do składu orzekającego należy ocena wiarygodności i mocy dowodów. Skuteczne postawienie zarzutu naruszenia przez izbę zasady swobodnej oceny dowodów wymagało by wykazania, że izba uchybiła zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego. W żadnym zaś razie skarżący tego nie wykazał a jedynie to mogło być przeciwstawione uprawnieniu sadu do dokonywania swobodnej oceny dowodów,

Niezasadnie zarzucano również^ iż brak wskazania dowodów na których oparto wyrok stanowić ma o naniszeniu art. 192 ust. 2 p.z.p. Krajowa Izba. Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku odniosła się bowiem do przeprowadzonych dowodów, dokonując ich analizy. Zwrócić przy tym należy uwagę, że rozważania KIO dyluc?.yły głównie interpretacji treści ogłoszenia sformułowanego przez zamawiaj ącego a powołany dowód z ekspertyzy sporządzonej na zleceni c przeciwnika skargi , który istotnie mógł być jedynie potraktowany jako twierdzenie przeciwnika skargi' H- Cegielski- Fabryki Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. f zosuił przez KIO oceniony.

ya/iąc. powyższe na uwadze na mocy art. 19EJ ust, 2 prawa zamówieni publicznych, skarga jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 19S ust. 5 prawa zamówień publicznych w zw. z § 10 ust. 1 pkt 4- w zw, z & 12 ust, 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb

Państwu kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 Nr 1 fi3, pnz. 1349), mając na uwadze oddalenie skargi w całości.