

WYROK

WIMILNI1.; RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2010 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący-Sędzią SSA w SO Wojciech Misiuda (sp.)
Sędzią: SSA w SO Adam Simoni
Sędzią: SSO Barbara Chęć

Protokolant: Edyta Rak

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2010 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy ze skargi wniesionej przez wykonawcę WARBUD SA w Warszawie od
orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 26 lutego 2010 r.
sygn. akt KIO/IIIZI' 191/10

■ i udziałom zamawiającego Skarbu Państwa - Wojewody Podkarpackiego
w Rzeszowie

i Konsorcjum firm: ERBLUD S.A. (Lider Konsorcjum) i Wolff & Müller Umbell
& Co.KC f. siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Warszawie

[. oddala skargę,

Tl, zasądza od WARBUD S.A- w Warszawie na rzecz Konsorcjum firm:
KRBL'1) S.A. (Lider Konsorcjum) i Wolff & Müller GmbH & Co.KO

/s. siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Warszawie oraz zamawiającego
Skarbu Państwa - Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie kwoty po
1.200 /i (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu poniesionych

kosz. EÓw postępowania odwoławczego.

/ y\ : \ Na oryginale właściwe podpisy

Zasędnosc

Sekretarz

R#» j;

Sygiu akt T Ca 230/t O

UZASADNIKW

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 26 Iniego 2010 roki. ! odrzuciła odwołanie wniesione przez spółkę WAR RUD S.A. w Warszawie (dalej Warbud S.A.) od rozstrzygnięcia wydanego prze? zamawiającego Skarbu Państwa ■ Wojewody Podkarpackiego przy udziale Konsorcjum ERBUD S.A. Wolf & Muller GmbH & Co. KCt (dalej Konsorcjum ERB UD S.A.) i orzekła o kosztach postępowania.

W uzasadnieniu wyda nono Orzeczenia Krajowa Izba Odwoławcza powołała się na treść przepisu art. 1K7 usL.4 pkt ń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223. poz. 165? ze zm. - dalej jako Pzp.) - W' brzmieniu określonym ustawą z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy Prawo za mów-reń pub licznych Oraz niektórych innych ustaw- (Dz. U. z 2008 r. \r 171. puz. 1058) - wskazała, iż zamawiający dokonał czynności zgodnie z osLateccznyju rozstrzygaj ęciei tl protestów' \vn i esi onycli p rzez Korisurcj um P R R UD S.A. , a podnoszenie nowych zarzutów wobec oferł Konsorcjum KRBITJ S.A. iejii spóźnione. Przepis arl. [?7 ust.4 pkt ó Pzp. urzeczywistnia bowiem ideę koncentracji środków ochrony prawnej związaną z zasadą szybkości postępowania. Celowi temu odpowiadają również art. U-'I ust. 6 ■ 7 Pzp. Wykonawca może kwestionować czynności zamawiającego, będące wynikiem rozstrzygnięcia protestu, ty Hm w- ramach postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, w króryitł rozstrzygnięcie zapadło. Tymczasem protest dotyczący braku 98 pozycji kosztorysu nr 4,10 ., Oczyszczalnia Ścieków¹ został ostatecznie rozstrzygnięty 20 października 2009 roku w tera Sposób, że przywołane braki nie zostały uznane za powodujące niezgodność treści oferty Konsorcjum LRBUD S.A. ? treścią specyfikacją i slotnych warunków zamówień. Również Stul Okręgowy w Rzeszowie, do którego odwołujący się uraz zamawiający wnieśli skargę, nie podzielił zarzutu dotyczącego braku 98 pozycji kosztorysu nr 4.10 co spowodowało, ?c ostateczne rozstrzygnięcie Krajowej Izby

Odwoławczej. pozostało niewzruszone. Jednocześnie KfO wskazała, iż przy badaniu ezy zarzut protestu zosta-■ ostatecznie rozstrzygnięty winno uwzględnić się nie tylko sentencję orzeczenia, ale również oceny zawarŁc w uzasadnieniu. Zamawiający był zatem *obo wiązany ponowdc czynności nakazane w sentencji przy uwzględnieniu ocen wynikających z uzasadnili nią. Wobec powyższego ponowne podnoszenie, w kolejnych środkach ochrony prawnej, zarzutu zawartego w osLatecznie rozstrzygniętym proteście, jest niedopuszczalne. Tym samym nie jest już możliwe ponowne kwestionowanie zaniechana odrzucenia ofert Konsorcjum ER RUI? S.A. z powodu braku 98 pozycji kosztorysu nr 4.10 ..Oczyszczalnia Ścieków^H. Skoro zaś oferta Konsorcjum ERB UD S.A. nie podlegała odrzuceniu z tej przyczyny, to również brak jest podstaw do kwestionowania czynności przedsięwziętych przez zamawiającego w wykonaniu orzeczenia. W ocenie KIO aktualnie podnoszone zarzuty zmierzają bowiem do ponownego rozpoznawania tych zarzutów, które zostały już ostatecznie rozstrzygnięte. Takie działanie stanowi próbę obejścia arl. 1R2 ust, 2 pki 3 Pzp i jest niedopuszczalne,

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia KIO wskazała dalej, że zarzut polegający ua twierdzeniu, iż oferta Konsorcjum ERB UD S.A. zawiera błąd w obliczeniu ceny,

albowiem w poz. 1,20.10 kosztorysu uzupełniającego do przedmiotów z branży robót budowlanych zaoferowane cenę jednostkową 0 zł. jest spóźniony, Wiadomości o dokonanej w postępowaniu ocenie ofert oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum ERB UD S.A. na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 6 Pzp w związku z błędem w obliczeniu ceny oferty odwołujący się powziął dwukrotnie. Zamawiający dokonywał bowiem dwukrotnie wyboru jako najkorzystniejszej z ofert, ofertą odwołującego się i odrzucał ofertę Konsorcjum ERBUD S.A., uzasadniając przy tym swoje stanowisko. Odwołujący się zachowując należyłą staranność mógł zatem powziąć wiadomość, iż oferta Konsorcjum ERB UD S.A. nie została odrzucona z powodu podnoszonego w proteście i odwołaniu błędu w obliczeniu ceny, który zamawiający bezprawnie - w ocenie odwołującego się - pominął. KIO podkreślała, że termin na podnoszenie zarzutów wobec Konsorcjum ERBUD S.A. upłynął i ewentualne powoływanie braku interesu prawnego we wcześniejszym kwestionowaniu przez odwołującego się oferty Konsorcjum ERB UD S.A. z powodu błędu w obliczeniu nie jest trafny. Podkreślono także, że odwołujący się błędnie Lit¹ a swój interes prawny wyłącznie 7. funkcji}, reklamacyjną proLesru. Treść art. 191 ust. 1a Pzp nie stoi w sprzeczności z podnoszeniem zarzutów przeciwko alercie Konsorcjum na wcześniejszych etapach postępowania. Przywołany przepis nakazuje u względnienie odwołania przez Izbę, nie tylko w razie stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy, które miało -srony wpływ na wynik postępowania, ale również w razie stwierdzenia naruszenia, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Wobec tego podnoszenie zarzutów wobec oferty Konsorcjum FREUD S.A. na wcześniejszych etapach postępowania było zgodne z interesem prawnym odwołującego się. Dopuszczenie zaś możliwości skutecznego podnoszenia kolejnych nowych zarzutów¹ wobec ofert konkurencyjnych Opartych na i aktach, które mogły być przy zachowaniu należytej staranności stwierdzone wcześniej, nie tylko stałoby w sprzeczności z zasadami art. 7 ust. 1 Pzp, ale też prowadziłoby do znacznej przewlekłości procedury. W tym sianie rzeczy KIO uznała, że odwołujący się uchybił terminowi na podnoszenie zarzutów wobec oferty Konsorcjum ERBUD S.A.

Od powyższego postanowienia WARRUD S.A. wniósł skargę zaskarżając orzeczenie w całości i domagając się zmiany zaskarżonego orzeczenia poprzez:

- unieważnienie czynności wyboru ofert złożonej przez Konsorcjum FREUD S.A. jako najkorzystniejszej,
- unieważnienie czynności poprawienia treści oferty Konsorcjum FREUD S.A. z dnia 5 i 2 stycznia 2010 r.,
- * nakazanie zsunawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ERBUD S.A.,
- unieważnienie postępowania przetargowego, ewentualnie wniośE u obciążenia zamawiającego kosztami postępowania).

Formułując zarzuty wskazano na naruszenie przepisów: art. 87 ust. 1, art. 187 ust. 4 pkt 4, art. 187 ust. 4 pkt 6, art. 187 ust. 6 i 7 Pzp, art. 184 ust. 6 oraz art. 190 ust. 1 i 2 Pzp. art. 187 ust. 4 pkt 6 i 7, art. 182 USC 2 pkt 1 art. 191 lit. 1a Pzp podkreślając, iż wskazane błędy doprowadziły do wadliwego rozstrzygnięcia a poprzez, odrzucenie

odwołania, co w swej istocie stanowi o uchyleniu się KIO od rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy i odrzucenia odwołania.

Uczestnik postępowania Konsorcjum KKBUD S.A. - wniósł odpowiedź na skargę WARBUD S.A. w Warszawie wnosząc o odrzucenie skargi, ewentualnie o jej oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Domagając się odrzucenia, skargi wskazywał, iż skarga jest niedopuszczalna gdyż Sąd Okręgowy w Rzeszowie dwukrotnie wypowiadał się o zgodności treści

złożonej przez niego oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia. W kardytn z zapadłych orzeczeń zawarto były dwie konstatacje. Oferta Konsorcjum ERBUO S.A. zgodna jest z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej- RIWZ), druga - zamawiający wbrew przepisom prawa uprzywilejowuje WARBUP S.A. W tej sytuacji złożona skarga w rażący sposób narusza zasadę powagi rzeczy osądzonej. Skarga dotyczy sporu toczącego się między tymi samymi stronami, w oparciu o ten

sam stan faktyczny i na tej sum ej podstawie prawnej.

Wnosząc natomiast alternatywnie o oddalenie skargi wskazał uczestnik, iż w pełni popiera argumentację przedstawioną przez KIO.

Sąd Okręgowy zważy k co następuje:

Skarga nie ma uzasadnionych podstaw i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przed wszystkim z? bezsporna w sprawie uznać należy okoliczności związane

■i samym przebiegiem dotychczasowego postępowania w przedmiocie zamówienia publicznego na wykonanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa drogowego przejścia granicznego w Budomierzu”. Pismem ?■ dnia 10 lutego 2009 roku zamawiający Skarb Państwa - Wojewoda Podkarpacki powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego się oraz o odrzuceniu ofert Konsorcjum EKBUD SA. Wniesione przez Konsorcjum FFtBUD S.A. środki zaskarżenia skutkowały jednak ostatecznie wydaniem przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie wyroku z dnia 24 czerwca 2009 roku, którym nakazano zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty WARBUP S.A. i powtórzenie czynności oceny ofert z udziałem Konsorcjum GRBUD S.A. Sąd Okręgowy w Rzeszowie podzielił stanowisko

rl

wcześniej wyrażone przez KEO, że brak w kosztorysie nienowym Konsorcjum FREUD S.A. pozycji nr 21,22. 61 nie Sianowi o n ic zgodności co do treści oferty i dając podstawę do poprawienia jej w trybie art. 87 ust 2 pki 3 Fzp, co wymaga jednak ustalenia przez zamawiającego pewnych kwestii dotyczących Identyfikacji przewidywanych materiałów. W wyniku ponowienia wskazanych czynności zamawiający w dniu 19 sierpnia 2(109 roku ponownie odrzucił olerty Kotisorcjum ERB UD S.A. - tym razem z powodu brak a pozycji 9ft. części kosztorysu ofertowego doryczącego oczyszczalni ścieków i wybrał ofertę odwołującego się jako najkorzystniejsza pod względem przyjętego w zamówieniu kryterium najniższej ceny. Na ię czynności Konsorcjum ERBED S.A. wniosło protesty a nnsłepnie odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu odwołań w postępowaniu przeprowadzonym przy udziale zamawiającego oraz WARBtłD S.A. wyrokiem Z dnia 20 października 2009 roku uwzględniła odwołania nakazując zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z udziałem oferty Konsorcjum ERB UD S.A. W uzasadnieniu wyroku podano, iż rozpoznając odwołanie Konsorcjum ERBED S.A. z dnia 16 września 2010 r. KTO usłaliła, że oferta Konsorcjum F.RBUD S.A. nie podlega odrzuceniu z powodu braku wyceny w ofercie 9B pozycji kosztorysu nr 4.tD ^oczyszczalnia ścieków", albowiem na lej tylko podstawie nie można przyjąć, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Izba nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności o feny f udziałem ofert Konsorcjum ERBUD. Wyrokiem z dnia 1S grudnia 2009 r., sygn. akt 1 Ca ń12/09, Sąd oddalił skargę zamawiającego i WARBED S.A. od powyższego orzeczenia KIO.

Xie budzi również wątpliwości fhki. iż w dniu 18 stycznia 2010 roku zamawiający poinformował za pośrednictwem faksu WARBUD S.A. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum ERB UD S.A.- Spółka W ARB UD S.A. w Warszawie wniosła protest, a nasłępnie odwołanie zarzucając:

- wy bór, jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu,
- dokonanie poprawienia o I er ty Konsoiejum ER BUD S.A. niezgodnie z przepisami ustawy.
- prowadzenie negocjacji z Konsorcjum ERBED S.A., co do ceny jego oferty.
- zaniechanie odrzucenia Konsorcjum LRBUD S.A.

W dniu 27 stycznia 2010 roku zamawiający rozstrzygając protest odrzucił go wskazując, iż czynności postępowania dokonane zostały zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2009 r., sygn. akt KIO/IJZP

1260/09, 1406/09 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 1 & grudnia

■. »

2009 roku (sygn. akt I Ca 6T2/09).

Skarżący w wniesionej skardze podnosił, iż nie polegają na prawdziwości twierdzenia KIO, że zamawiający w sposób zgodny z ostatecznym rozstrzygnięciem uprzednich protestów, odwołań dokonał czynności postępowania. W ofercie Konsorcjum ER BUD S.A. nie ma wycenionych 9K pozycji kosztorysu nr 4.10 „Oczyszczalnia ścieków” - jest to błąd, którego nie da się usunąć.

Zgodnie z treścią art. 187 ust. 4 pkt 6 P.z.p, odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli dotyczy czynności, które zamawiający dokonał zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Stosownie do brzmienia art. 182 ust. 1 zd. 2 P.z.p, protest jest ostatecznie rozstrzygnięty:

- 1) jeżeli nie przy służy odwołanie - wraz z rozstrzygnięciem przez zamawiającego protestu lub z upływem terminu na jego rozstrzygnięcie;
- 2) jeżeli nie wniesiono odwołania - z upływem terminu do wniesienia odwołania;
- 3) w przypadku wniesienia odwołania - z dniem wydania postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze albo wyroku Izby (art. 182 ust. 2 P.z.p).

jak wynika z dokonanych ustaleń, zarzut dotyczący braku 98 pozycji kosztorysu nr 4.10 „Oczyszczalnia ścieków” został ostatecznie rozstrzygnięty przez KIO w dniu 20 października 2009 roku, w ten sposób, że wskazane braki nie zostały uznane za powodujące niegodność treści oferty Konsorcjum HRBUD S.A. z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Sąd Okręgowy w Rzeszowie, do którego, zamawiający i odwołujący się wnieśli skargi, nie podzielił żadnego z podniesionych zarzutów. Zaznaczono, że zamawiający nie wskazując w trakcie pierwszej oceny ofert, jako podstawy odrzucenia oferty Konsorcjum ERBUD S.A. braku wyceny 98 pozycji kosztorysu szczegółowego „oczyszczalnia ścieków”, pozbawił wykonawcę możliwości wniesienia protestu na odrzucenie jego oferty z tej

przyczyny, Podkreślono, że takie działanie zamawiającego ma istotne znaczenie dla wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. jak też dla samej obiektywnej oceny procesu wyboru oferty najkorzystniejszej dla zamawiającego. Niemniej jednak, zgodnie z art. 198 ust. 4 ustawy P.z.p, Sąd rozpoznając skargę nie może orzekać co do zarzutów, które nie były przedmiotem procesu. Konsekwencją zaś braku zarzutów zamawiającego, co do oferty Konsorcjum LR RUD S.A. w zakresie pominięcia

wyceny 98 pozycji kosztorysu ofertowego dotyczącej „oczyszczalni ścieków”, stało się rozstrzygnięcie przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie w wyroku z dnia 24 czerwca 2009 roku, że oferta Konsorcjum LRLUD S.A. nie jest sprzeczna z STWZ i podobnie jak oferta WARBUD S.A. zapewnia przedmiot realizacji zamówienia.

Ten sam zarzut był i również podnoszony w Lokalu postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie, zakończonego wynikiem z dnia 18 grudnia 2009 r., sygn. akt I Ca 612/09- Sąd Okręgowy w Rzeszowie powołując się na skutki wynikające z prawomocnego wyroku tegoż Sądu z dnia 24 czerwca 2009 r, (prawomocność materialna) wskazał, iż na obecnym etapie postępowania nie jest dopuszczalne ponownie rozpoznawanie spornych kwestii. Podkreślone zostało, że zamawiający miał obowiązek dokonania ponownej oceny ofert, ale tylko w zakresie wyznaczonym przez Sąd. Nie mogło być w tej sytuacji mowy o jakimkolwiek ponownym rozpoznaniu kwestii spornych od nowa. Zakres ponownej oceny wyznaczony został treścią prawomocnego rozstrzygnięcia odpowiadającego granicom określonym w przepisie art. 198 ust. 2. Pzp. W tej sytuacji oceniono, że podnoszenie ponownie zarzutów dotyczącego braku 98 pozycji kosztorysu 4.10 zmierzających do ponownego rozpoznania zarzutów, które zostały już ostatecznie rozstrzygnięte. Takie działanie, stanowi próbę obejścia przepisów art. 182 ust. 2 pkt 3 Pzp i jest niedopuszczalne.

Skoro kwestie dotyczące ważności oferty Konsorcjum DRR1JD S.A. związane z pominięciem wyceny 98 pozycji kosztorysu w części 4.10 były przedmiotem oceny tak zamawiającego, jak i sądu orzekającego Izby II Sądu Okręgowego w Rzeszowie na wcześniejszym etapie postępowania protestacyjnego i odwoławczego - ostatecznie zakończonego, ponowna czynność badania i oceny ofert, w wyniku której oferta Konsorcjum JLRRIJD S.A. została uznana za najkorzystniejszą według

przyjętego w STWZ kryterium ceny, zasadnie dokonana została przez zamawiającego zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Mając na uwadze powyższe, należało, że wypełniona została dyspozycja przepisu art. 187 ust. 4 pkt 6 Pzp i słusznie KIO orzekła o odrzuceniu odwołania, bez rozpoznania zarzutów w nim podniesionych. Powyższe powoduje jednocześnie, iż również Sąd Okręgowy rozpoznając wniesioną skargę nie zajmował się już merytorycznym badaniem podnoszonych przez skarżącego zarzutów. Zgodnie bowiem z treścią art. 195 § 4 Pzp, Sąd rozpoznający skargę na orzeczenie KIO nie może orzekać co do zarzutów, które nie były przedmiotem odwołania.

Podzielić należy przy tym stanowisko KIO, iż zarzut skarżącego sprowadzający się do twierdzenia, że oferta Konsorcjum ERBUD zawierała błąd w obliczeniu ceny jednostkowej O był spóźniony. Jak wynika z dokonanych przez KIO ustaleń, wiadomość o dokonanej w postępowaniu ocenie ofert oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum ERBUD na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 P.z.p. w związku z błędem w oznaczeniu ceny ofert, odwołujący się powziął dwukrotnie. Zamawiający dokonywał bowiem dwukrotnie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty odwołującego i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 P.z.p.. Bezpośrednio zatem w tych dniach odwołujący się powziął już zachowując należyta staranność mógł powziąć wiadomość, że oferta Konsorcjum ERBUD S.A. nie została odrzucona z powodu podnoszonego w protest i odwołaniu błędu w obliczeniu ceny. WARBUD S.A. nie podnosił jednak wcześniej tego zarzutu, choć miał on w tym swój interes prawny. Interes, o którym mowa, wyrażał się w tym, że przywrócenie do udziału w postępowaniu oferty Konsorcjum ERBUD S.A., - tańszej od oferty WAKFIUD S.A. - skutkowało wprost koniecznością odstąpienia od wyboru jako najkorzystniejszej oferty skarżącego. Wskutek rozpatrzenia protestu terrain na podnoszenie zarzutów wobec Konsorcjum ERBUD upłynął, a w konsekwencji WAKFIUD S.A. utracił prawo kwestionowania oferty wybranej przez zamawiającego zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu. Za taką interpretacją obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego w niniejszej sprawie przemawia zasada szybkości postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego oraz kumulacji zastosowania środków ochrony prawnej przez wykonawców, wprowadzona do przepisów ustawy ustawą nowelizacyjną z dnia 7 kwietnia 2006 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 79, poz. 561) którą wprowadzono przywoływany przepis art. 187 ust. 4 pkt 6 Pzp. W związku z przytoczonymi zasadami oraz celami regulacji ustawowej, w świetle przepisów art. 1 BE ust. 1 oraz 187 ust. 4 pkt 6 Pzp uznać należy, iż WARBUD S.A. mógłby kwestionować czynności zamawiającego będące wynikiem rozstrzygnięcia protestu, tylko w ramach postępowania protestacyjnego, w którym rozstrzygnięcie to zapadło. Nie kwestionując na etapie rozstrzygnięcia pierwszego protestu wspomnianego błędu w obliczeniu ceny jednostkowej. Istnieje możliwość korzystania ze środków ochrony prawnej dotyczących czynności będących wynikiem uwzględnienia tego protestu.

Końcowo za bezzasadny uznać należy podnoszony przez uczestnika wniosek o odrzucenie wniesionej skargi. przesłanki odrzucenia skargi normuje przepis art. 197 ust. 1 Pzp. Zgodnie z jego treścią Sąd na pojedzenie niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie. Zachowanie terminu i spełnienie wymogów formalnych skargi, nie budzi wątpliwości. Również nie zachodzą przesłanki do odrzucenia skargi z powodu określonej w przywołanym przepisie „niedopuszczalności z innych przyczyn”. Tu niedopuszczalność oznacza bowiem istnienie przeszkody procesowej, uniemożliwiającej merytoryczne rozpatrzenie skargi przez sąd okręgowy. W praktyce chodzi o brak zdolności sądowej (zdolności do występowania jako Strona w postępowaniu - zob. m. 64 § 1 k.p.e.). (per Izabela Ładzińska & Zdzisław Trzaskowski. *Interpretacja Prawa Zamówień Publicznych*, 2012, 2P.-

Wyrok z dnia 29 stycznia 2012 r. Piwo zamówień publicznych (Dz.uj. 7.223.7655).
Kuwpiński, LEX. 2007, wych. UL).

Mając te wszystkie uwagi na uwadze, na podstawie art. 198 ust. 2 Pzp. orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 198 ust. 5 Pzp i zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, zasądzone od skarżącego na rzecz uczestnika w kwocie po 1200 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego radcy prawnego. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika § 10 pkt 4 Rozporządzenia

■

Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Tz. T.J. z 2002, Nr. 163, poz. 1349).

in