

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2010

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dariusz Chrapoński
Sędziowie: SSO Graży na Jeziorowska (spr.)

SSO Bianka Zorębska

Protokolant: sek rządowy Agnieszka Szwedura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2010 r, w Katowicach

sprawy z odwołania Elektrometal Spółki Akcyjnej w Cieszynie

przeciwko Kompanii Węglowej Spółce Akcyjnej w Katowicach

z udziałem przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego
Fabryki Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych FASER Spółki Akcyjnej
w Tarnowskich Górach

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych w Warszawie

z dnia 12 marca 2010 r. sygn. akt KIO/CZP 128/10

1. oddała skargę;
2. zasądza od skarżącego Fabryki Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych FASER Spółki Akcyjnej W Tarnowskich Górach na rzecz zamawiającego Kompanii Węglowej Spółce Akcyjnej w Katowicach kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym;

3_H zasądza od skarżącego na rzecz odwołującego Ekkrometal Spółki Akcyjnej w Cieszynie kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowymi.

Sygn. akt XIX Ga 191/10

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę lamp nabełnych do Oddziałów Kopalni Węglowej SA w 2010 r. Na czynność wyboru oferty Fabryki Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych FASER SA Elektrometal SA wniósł protest, który zamawiający częściowo uwzględnił, a częściowo oddalił.

Odwołanie dotyczy rozstrzygnięcia protestu w części, w której zamawiający:

1. oddalił zarzut, iż załączone do oferty Fabryki Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych FASER SA dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez oferowaną ładownicę LLK-IC^YK wymagań określonych przez zamawiającego w punkcie 23,8 załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. oddalił zarzut, iż Fabryka Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych FASER SA nie potwierdziła, że oferowana ładownica spełnia wymagania określone w punkcie 2.C.4 załącznika nr i do specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. uznał żądanie odwołującego w zakresie odrzucenia oferty Fabryki Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych SA za przedwczesne[^] mimo że uznał zarzut, iż treść tej oferty w zakresie długości przewodu łączącego głowicę z obudową akumulatora jest sprzeczna z treścią punktu 2.A.-6 załącznika nr] do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co narusza:

L an.K9 ust, 1 pkt.2 oraz art.7 ust, 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Fabryki Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych FASER SA. której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

2. art.91 ust, 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Fabryki Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych FASER. SA, która powinna być odrzucona.

Nadto odwołujący zarzucił naruszenie art.26 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego zastosowanie i uznanie żądaniu odrzucenia oferty Fabryki Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych FASER SA za przedwczesne oraz art.26 ust A wzw.zarl.H7 ust. 1 iLStawy Prawo zamówień publicznych poprzez postanowienie o wezwaniu Fabryki Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych FASER SA do wyjaśnienia rozbieżności występujących w ofercie, co może prowadzić do zmiany oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia dokonanego wyboru oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofertą odrzucenia oferty złożonej przez Fabrykę Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych FASER SA oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Argumenty odwołania poprzedzone są argumentami zawartymi w proteście złożonym na wybór najkorzystniejszej oferty, Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przystąpił FASER SA.

Krajowa Izba Odwoławcza wynikiem z dnia 12 marca 2010 r. uwzględniła odwołanie i nakazała powłórczenie czynności badania ofert oraz orzekła o kosztach postępowania, W uzasadnieniu u swojego stanowiska wskazała. Ze zarzut dotyczący braku w instrukcji obsługi lub innym dokumencie opisu zasad działania i obsługi systemu kompleksowego nadzoru stanowiska ładowania w lampowni nie potwierdził się.

Wśród dokumentów wymienionych w punkcie 4 załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma dokumentu odnoszącego się do punktu 2.A pkt. fi załącznika nr 1. Dokumentem najbardziej zbliżonym do kwestii podniesionej w zarzucie, gdyż odnoszącym się do oferowanej ładownicy, jest wskazana w podpunkcie 7 instrukcja użytkowania ładownicy, jednak wymóg zawarcia w niej określonych treści odnosi się tylko do opisu zakresu prac koniecznych do wykonania celem adaptacji istniejących stanowisk, który to opis przystępujący w instrukcji zawarł (pkt.6 na str.9) - jest on krótki, lecz wystarczający, skoro przystępujący zadeklarował wyłącznie wymianę elementów na nowe.

W odniesieniu do zarzutu, iż ładownica sygnalizuje tylko stany graniczne ładowania, a nie stały odczyt stopnia naładowania (etapu ładowania) akumulatora Izba uznała, iż zarzut nie potwierdził się.

Wskazała, iż wymóg w tym zakresie, zacytowany powyżej, został sformułowany zbyt ogólnie, by bezwzględnie wymagać od wykonawców podawania stopnia naładowania w postaci skali lub wskaźnika procentowego. W załączonej do oferty instrukcji użytkowania ładownicy L.L.K-IO2*K nr IU-930*K/20f9 w punkcie 2.4 „Sygnalizacja stanu pracy i poziomu naładowania akumulatora w ładowarce K.L.K-01” wynika, iż ładowarka sygnalizuje poziom naładowania: lampka rozładowana, ładowanie w toku, ładowanie w fazie końcowej, lampka naładowana, a więc chociaż częściowo ten stopień naładowania wskazuje.

Natomiast w ocenie Izby zarzut dotyczący długości przewodu potwierdził się.

Zamawiający wymagał minimalnej długości 1400 mm, natomiast przystępujący w ofercie wskazał długość 1400+20 mm, czyli od 1380-1420 mm, co jest w sposób wyraźny niezgodne z wymaganiami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zdaniem Izby tej deklaracji nie można poprawić w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty. Jakkolwiek bowiem zmianę taką (na zakres 1400-1420 mm) można by uznać za niepowodującą istotnej zmiany, to wątpliwa jest kwalifikacja tego oświadczenia jako omyłki. Przewód lampy może mieć zarówno długość 1400 mm, jak w przedstawionym zamawiającemu wzorcu lampy, jak i tej długości nie mieć, gdyż standardowo długość przewodu to 1380 do 1420 mm. Przystępujący w ofercie nie zadeklarował, że przewód na pewno taką długość będzie miał (przystępujący zastrzegł +20 mm),

W ocenie Izby nie ma potrzeby wyjaśniania treści oferty i treści dokumentów w oparciu o art. 26 ust. 4 lub art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z rozstrzygnięciem Izby nie zgodził się FASLiR. SA, który w złożonej skardze zarzucił wyrokowi:

- naruszenie przepisu art. 190 ust. 1 Pzp poprzez niedostateczne wyjaśnienie sprawy, w doprowadziło do wydania postanowienia sprzecznego z Pzp, specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej;
- naruszenie przepisu art. 192 ust. 1 Pzp oraz art. 192 ust. 2 Pzp poprzez niedostateczne uzasadnienie uznania zarzutu dotyczącego długości przewodu lampy naładowanej oraz poprzez brak uzasadnienia nieuwzględnienia możliwości

wyjaśnienia treści oferty i treści dokumentów w oparciu o art. 26 ust. 4 lub art. 77 ust. 1 ustawy Pzp

- naruszenie przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp zw. z art. 192 ust. 2 Pzp, poprzez wyrażenie w uzasadnieniu wyroku stanowiska, iż deklaracji skarżącego co do długości przewodu lampy nabełmnej „nie można poprawić w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp” pomimo że niezgodność załącznika 2a ust. 1 pkt. 5 oferty ze SIWZ nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, a omyłkowy opis długości przewodu łączącej głowicę lampy z obudową akumulatora, zawarty w załączniku nr 2a nie miał żadnego znaczenia w cenie oferty ■ cena pozostała niezmienną;
- naruszenie przepisu art. 5 k.c., art. 65 i 66 k.c. i art. 56 k.c. w zw. z art. 7 Pzp oraz art. 14 Pzp poprzez uznanie zarzutu co do długości przewodu łączącego lampę nabełmną z obudową akumulatora, a mianowicie, że przewód ten jest o 2 cm za krótki wobec wymagań stawianych mu przez zamawiającego.. pomimo że różnica długości przewodu jest w istocie znikoma i nie ma żadnego znaczenia ani w funkcjonalności lampy ani w komforcie użytkowania lampy ani też w zakresie bezpieczeństwa tej lampy w górnictwie podziemnym; działanie takie jest niezgodne z celem ustawy Pzp tj. z celem udzielenia zamówień publicznych bez zbędnego formalizmu; niezgodne z zamiarem i treścią oferty złożonej przez skarżącego;
- z ostrożności procesowej; naruszenie przepisu art. 26 ust. 4 Pzp i art. 77 ust. 1 Pzp zw. z art. 192 ust. 2 Pzp, poprzez wyrażenie w uzasadnieniu wyroku stanowiska, iż „Iżby nie widzi potrzeby wyjawiania treści oferty i treści dokumentów w oparciu o art. 26 i art. 77 ust. 4 Pzp”
- naruszenie przepisu art. 7 Pzp poprzez nierówne traktowanie skarżącego przez KTO z uwagi na wykluczenie możliwości wezwania go do złożenia wyjaśnień co do treści jego oferty, pobieżne sprawdzenie jego oferty, uznanie omyłki w ofercie - w załączniku nr 2a jako braku merytorycznego, zamiast niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nieprowadzącej istotnych zmian w treści oferty, w konsekwencji doprowadzenie do niezgodnej z Pzp udzielenia zamówienia oferentowi, którego oferta nie może być uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Skarżący wniósł o uznanie skargi za zasadną uchylenie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, o uwzględnienie skargi i wydanie orzeczenia co do istoty sprawy tj, zmianę zaskarżonego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej i oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od przeciwników skargi kosztów postępowania skargowego, ewentualnie wniósł o uwzględnienie skargi i wydanie orzeczenia co do istoty sprawy tj. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności w postępowaniu od momentu badania i oceny ofert wraz z nakazaniem dokonania poprawy przez zamawiającego omyłki w ofercie FASER SA polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją w zakresie długości przewodu lampy nabełmnej Lj, wykreślenia wartości: (-20 mm) w trybie art. 77 ust. 2 pkt. 3 Pzp,

Skarżący wniósł o przeprowadzenie dowodu z:

1. protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. dmku ZP-1 wraz z załącznikami,
2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz całej dokumentacji z przedmiotowego zamówienia publicznego,
3. oferty skarżącego oraz wzorca lampy nabełmnej
 - na okoliczność ustalenia stanu faktycznego istniejącego w sprawie w szczególności długości przewodu lampy zainstalowanego we wzorcu lampy - wynoszącego 1400 mm, długości przewodu podanego w ofercie - 1400 mm i oświadczenia FASER SA w ofercie, że akceptuje warunki S7W7, w tym co do długości przewodu 1400 mm, zakresu możliwych długości przewodu

wynikającego z innych dokumentów ołert skarżącego, omyłki nieistotnej skarżącego (nie powodującej żadnych zmian ceny) co do podania w ofercie

długości przewodu 1400 (-20 rum), pomimo zaoferowania wzorca o długości

1400 mm oraz zaakceptowania warunków przedmiotowych zamówienia, skarżący wniósł o zobowiązanie zamawiającego o przedstawienie w. dokumentacji Sądowi - jaku dokumentacji źródłowej z zamówienia publicznego;

4. protokołu z posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 marca 2010 r. sygn. akt UZP/KrO/128/10 wraz z załącznikami - na okoliczność ustalenia czynności dokonanych i zaniechanych przez KIO; protokół ten jest w posiadaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, toteż skarżący wnosi o zobowiązanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych cli dn przedstawienia Łych dokumentów- Sądowi;

5. z ostrożności dowodu z opinii biegłego na okoliczność wykazania, że wzorzec lampy nahełmnej skarżącego, będące! przedmiotem umowy, złożony wraz z ofertą zgodnie z wymogiem zawartym w załączniku nr 2a ust. 5 SIWZ, wyposażony jest w przewód o długości 1400 mm.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżący podnosząc zarzut naruszenia art. 190 ust.1 Pzp poprzez niedostateczne wyjaśnienie sprawy nie precyzuje, które czynności KIO zostały dokonane z naruszeniem tego przepisu.

skazany przepis dotyczy kwestii wyroków izby. Wyrok jest wydawany zawsze po merytorycznym rozstrzygnięciu sprawy, a więc kiedy przedmiotem rozpoznania są jej istota — zarzuty z protestu i odwołania,

W niniejszej sprawie zaskarżony wyrok wydany został po przeprowadzeniu rozprawy, na której strony wypowiedziały się w przedmiocie zgłoszonych zarzutów, Zamawiający przedstawił Izbie oryginalną dokumentację postępowania, która stała się podstawą ustaleń dokonanych przez Izbę, a decyzja o uznaniu ozy sprawa została dostatecznie wyjaśniona należała do Izby, gdyż jest to przesłanka zamknięcia rozprawy odwoławczej.

Sąd Okręgowy nie dopatrył się naruszenia art.390 ust. I Pzp, gdyż zaskarżony wyrok został wydany po przeprowadzeniu u rozprawy, umożliwieniu wypowiedzenia się stronom oraz na podstawie dokumentacji przetargowej.

Za chybiony należy znać też zarzut naruszenia art, 192 ust, 1 pkt.1 Pzp oraz art.192 ust.2 Pzp.

Przepis art, 192 ust.1 pkt.1 Pzp stanowi, że izba z urzędu sporządza uzasadnienie wyroku. Zaś przepis art,] 92 ust.2 Pzp wskazuje, iż uzasadnienie wyroku winno zawierać wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione oraz dowodów na których się oparta, jak i wskazanie przyczyn dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej oraz wskazanie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Treść uzasadnienia zaskarżonego wyroku odpowiada przepisowi art. 192 ust1 i 2 Pzp i w oparciu o nią możliwe jcsL odtworzenie toku myślowego Izby, która odnosi się do każdego zarzutu odwołania ustalając okoliczności faktyczne oraz wskazuje podstawę prawną z przytoczeniem przepisów prawfu,

Stanowisko Izby, iż nie widzi potrzeby wyjaśnianiu treści oferty i treści

dokumentów w oparciu o art.26 ust.4 lub art.L.K7 ukl.1 Pzp jest wynikiem jej wcześniejszych wywtuli) w, gdzie wskazuje, że wątpliwa jest kwalifikacja oświadczenia wykonawcy, który wskazał w ofercie długość przewodu łączącego głowicę z obudową akumulatorową 1400±20 mm jako omyłki paxilegającej poprawie w trybie art&7 ust.2 pkt.3 Pzp.

Pozostałe zarzuty skargi dotyczące naruszenia art.87 ust.2 pkt.3 Pzp w zw. z art. 192 ust.2 Pzp oraz art.5 k.c., art.65, 66 k.e. i art.56 k.c, w^f zw- z art,7 oraz art. 14 Pzp podniesione zostały' w celu wykazania, iż stanowisko Izby, co do uznaniu oświadczenia wykonawcy o długości przewodu nie można poprawić w oparciu o art.87 ust.2 pkt.3 Pzp, jest nieprawidłowo.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości że zamawiający w załącznikach nr 1 i 2a do spceyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierających opia wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia w punkcie 2a

s

„wymagane parametry¹ ppkL.fl załącznika nr I wskazał że ^długość przewodu łączącego głowicę z obudową akumulatora min, 1400 mm¹.

Zamawiający powtórzył te wymagania w formie deklaracji do wypełnienia i podpisania przez wykonawców w załączniku 2a a skarżący w- punkcie tym w ofercie wpisał 1400=20 mm

Okoliczność ta jest niesporna Lym bardziej, że zamawiający rozstrzygając protest Elektrometal SA w Cieszynie tę okoliczność przyznał uznając protesL w zakresie niezgodności pkt.l. H załącznika nr 2a zawierającego wykaz parametrów teclniczno-użytkowych z wymaganiami SIWZ. W rozstrzygnięciu protestu zamawiający wskazał, iż przyjął zapis załącznika nr 2a w ofercie złożonej przez FASER SA na podstawie wzorca lampy nałchmnej, którego złożenia zamawiający zażądał wraz z ofertą zgodnie z pkt.5 załącznika nr 1 do SIWZ. We wzorcu przewód łączący głowicę z obudową akumulatora miał długość 1400 mm.

Ponadto w załączniku do certyfikatu badania typu WE KDB 09A TEX13(X) podano, że zakres stosowanych długości przewodu mieści się w przedziale od 1100 mm do 1600 mm. Taka sama informacja znajduje się w instrukcji użytkowania nr TV-398/2009 (tabela w punkcie 2.1. Dane techniczne pozycja 14), Z tych przyczyn zamawiający przyjął, iż oferowane zaczepy będą wyposażone w przewód o długości 1400 mm zgodnie ze wzorcem.

Zamawiający rozstrzygając protest postanowił, że wezwł PASER, do złożenia wyjaśnień odnośnie rozbieżności pomiędzy faktyczną długością przewodu wzorca lampy iifilichmnej (1400 mm) a zapisem pkt.l,8 załącznika nr 2a do SIWZ (14G0120 mm).

Rozbieżność zatem w o lor owianej długości przewodu pomiędzy wymaganiami SIWZ z ofertą FASER SA jest niewątpliwą, gdyż zamawiający wymagał by długość tego przewodu wynosiła min, 1+00 mm. natomiast FASER SA w ofercie wskazał tę długość jako 1400±20 mm.

Rozważenia wymaga zatem, czy wskazanie tej długości stanowiło omyłkę, którą zamawiający mógł poprawić w trybie art.L.K] ust,2 pkt,3 Pzp. W ocenie Sądu Okręgowego podzielić należy stanowisko Izby, że wątpliwe jest by oświadczenie Faser SA o długości przewodu lampy mogło zostać zakwalifikowane jako omyłka.

Z załączonych do oferty dokumentów załącznika do certyfikatu badania typu W12 KDB 09ATEX130X oraz instrukcji użytkowania lampy nałchmnej LN-IZA nr 1 U - 938/2009 wynika, że produkowane lampy standardowo mają przewód o długości 1400±2fl mm, a zatem długość od 1380 do 1420 tum, Z tego wynika, iż w załączniku 2a wskazano długość przewodu taką, jaką, mają produkowane przez niego lampy.

Trafnie wskazuje Izba, że przewód ten może mieć zarówno długość 1400 mm jak w przedstawionym wzorcu lampy, jak i tej długości nie mieć. Prawidłowo też wskazała Izba, że skarżący w ofercie nie zadeklarował, że przewód będzie miał na pewno długość m. in. 1400 mm.

Stanowisko zamawiającego, który stwierdził, że dla niego ważny jest możliwy zakres stosowanych przez FASER SA długości przewodu do 1600 mm nie znajduje uzasadnienia w treści SIWZ. Podkreślić należy, że zamawiający formułując postanowienia SIWZ odnośnie długości przewodu jednoznacznie postanowił, że długość przewodu ma mieć min. 1400 mm. Oferta zaś skarżącego odbiegała, choć nieznacznie, od postanowień SIWZ. W tych okolicznościach nie można uznać, iż doszło do naruszenia wskazanych przez skarżącego przepisów Kodeksu cywilnego. Oświadczenie woli FASER SA o długości przewodu znajduje uzasadnienie w złożonym załączniku do certyfikatu badania typu WE oraz w instrukcji użytkownika opisanej wyżej.

Powyższe stanowi o tym, iż FASER SA zaoferował lampę nahełmną z przewodem o długości od 1380 do 1420 mm. Z tego wynika, iż oferta ta nie odpowiadała postanowieniu SIWZ, jak również na co wskazała Izba, wątpliwe jest by stanowiło to omyłkę usuwalną w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Zmiana bowiem złożonego oświadczenia prowadziłaby do zmiany oferty, co jest niedopuszczalne w świetle art. 57 ust. 1 Tzp.

Wyjaśnienia wykonawców w trybie art. 87 ust. 1 Pzp muszą ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia nie mogą zmieniać treści dokumentu. Postanowienia SIWZ są wiążące dla zamawiającego i wszystkich wykonawców uczestniczących w przetargu dlatego też nie mogą podlegać dowolnej interpretacji.

Nie na też sprzeczności pomiędzy załącznikiem 2a i 2b oferty, na którą to sprzeczność powołuje się skarżący. Skoro skarżący zaoferował lampy z przewodem o długości od 1380 do 1420 mm to złożenie wzorca lampy z przewodem o długości 1400 mm (XI) nie mieści się w przedziale zaoferowanej długości przewodu.

Trudno z tego faktu wywodzić, iż nastąpiła rozbieżność pomiędzy ofertą a załącznikiem 2b za którym złożono wzorec lampy nahełmnej.

Nie można też na tym etapie postępowania dokonywać wykładni, czy też interpretacji, w jaki sposób należy mierzyć długość przewodu,

W SIWZ zamawiający wskazał, iż wymaga by przewód łączący głowicę akumulatora z obudową miał min. 1400 mm.

Przyjęcie obecnie, jak chce lego skarżący, by mierzyć długość przewodu od miejsca wprowadzenia obudowy akumulatora do miejsca wprowadzenia do głowicy, czyli połączenia końcówek kabla wewnątrz głowicy, a nie do miejsca obudowy akumulatora stanowiłoby naruszenie postanowień SIWZ.

Podkreślić należy, iż treść lego zapisu SIWZ nie była kwestionowana i nie budziła wątpliwości, gdyż w tym zakresie nie było zapytań do zamawiającego.

Nie można też postawić Izbie zarzutu naruszenia art. 7 Pzp. Przepis ten skierowany jest do zamawiającego, który zobowiązany jest do przestrzegania zasad uczciwej konkurencji zarówno na etapie przygotowania jak i prowadzenia przetargu. Skoro oferta skarżącego była dotknięta omyłką, a w tym zakresie Izba dokonywała ustaleń, to wskazanie, iż wątpliwa jest możliwość poprawienia oferty przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp stanowi ocenę prawną dokonanych przez Izbę ustaleń faktycznych,

Podkreślić należy, że skarżący upatruje uprawnień zamawiającego do poprawienia oferty poprzez wykreślenie - 20 mm,

Z tego wynika, że treść oferty w nowym brzmieniu wskazywałaby długość kabla 1400 do 1420 mm i byłaby sprzeczna z certyfikatem urządzenia oraz instrukcją użytkowania lampy nahełmnej T.N-TZA, a zatem dokumentami załączonymi do oferty.

W tej sytuacji wyjaśnienie treści oferty Paser SA w trybie art. 87 ust.1 i art.26 ust.4 Pzp w istocie nie prowadziło do możliwości prawidłowego zinterpretowania oferty i poprawienia omyłki.

\II

1

5)

4-

Odnosząc się do wnioskawców i ich dowodów należy wskazać, iż podstawą ustalonych faktów Izby była kompletna dokumentacja przetargowa, a zatem nie było potrzeby dopuszczania tego dowodu w postępowaniu przed LSądem Okręgowym,

Ponieważ niespornym było, że wzorec lampy nahełmnej miał długość [400 mm, to brak było podstaw do przeprowadzania dowodu (w szczególności dowodu z opinii biegłego) na okoliczność ustalenia długości przewodu w złożonym wzorcu lampy nahełmnej.

Z podanych wyżej przyczyn skargę należało oddalić jako niezasadną na podstawie art. 198 §2 Pzp,

O kosztach postępowania wywołanego skargą orzeczono zgodnie z art.98 k.p.c. w zw. z art. 198 ust.5 Pzp.

-ii: \

!*/ O'J